

## KRITISCHE BEITRÄGE ZU CICERO

(Fortsetzung von Seite 188)

Rab. Post. 5: In dando autem et credendo processit longius nec suam solum pecuniam credidit, sed etiam amicorum, stulte, quis negat, aut quis iam amovet quod male cecidit, bene consultum putares?

Fast alle Kritiker sahen in *amovet* den Sitz der Korruption; unter den zahlreichen Vermutungen gefiel Müllers *audebit* (Madvig las *audet*) am meisten, und so ist die Vulgata *quis iam audebit . . . putare?* Kayser allein hatte das richtige Gefühl, daß *amovet* doch echt und ursprünglich sei, schrieb dann aber allzu kühn, teils ergänzend, teils streichend *quis iam amovet* (*culpam ab eo*) *quod male cecidit* [*bene consultum putares*]? *Amovere libidines* heißt die Leidenschaften ausschalten, die ein Urteil trüben könnten, vgl. prov. cons. 2 *praecipuum illum et proprium sensum doloris mei . . . a sententia dicenda amovebo*, Clu. 159 *tum vero illud est hominis, magni, iudices, atque sapientis, cum illam indicandi causa tabellam sumpserit, . . . odium invidiam metum cupiditatesque omnes amovere*. So ergibt sich, was etwa in der vor *amovet* anzunehmenden Lücke verloren ging: *quis iam* (*potest omne si odium, omnem si invidiam*) *amovet, quod male cecidit, bene consultum putare. sed est difficile . . .*

Deiot. 34: Et quem nos in summa populi Romani libertate nati non modo non tyrannum, sed etiam clementissimum in victoria vidimus, is Blesamio, qui vivit in regno, tyrannus videri potest?

Die beiden Klassen  $\alpha$  und  $\gamma$  lesen *ducimus* und so schreibt Clark,  $\beta$  schwankt zwischen *vidimus ducem* und *ducem vidimus*, letzteres war die Vulgata; A. Klotz schreibt *vidimus* ohne *ducem*. Allerdings könnte die uns vorliegende Überlieferung durch den Irrtum eines Schreibers entstanden sein, der *ducimus* statt *vidimus* einsetzte; da aber *duc* das Sigel für *ducenties* ist, könnte auch dieses Sigel die Verwirrung veranlaßt haben und zu schreiben sein *quem . . . clementissimum in victoria ducenties vidimus*. Von der frequentia der Be-

gnadigten spricht Cicero Marcellus 13 und Ligar. 1 heißt es *qua (misericordia tua) plurimi sunt conservati*. Vgl. Sest. 135 *unus leo, ducenti bestiarum*, har. resp. 8 *ducentis confixum senatus consultis*.

Phil. 1, 31: *Quanto metu veterani, quanta sollicitudine civitas tum a te liberata est, cum collegam tuum . . . illo primum die collegam tibi esse voluisti? . . . Quo senatus die laetior, quo populus Romanus?*

Schöll tilgt *veterani*, wie schon Manutius vorschlug, als Rest eines Scholions, das etwa gelautet habe *veterani armati senatui aderant*. Da aber die beiden Fragen *quo senatus die laetior, quo populus Romanus* deutlich auf den doppelten Ausruf zurückweisen, haben die Kritiker mit Recht an Stelle des verderbten *veterani* eine Bezeichnung des Senates verlangt. Als Notbehelf lesen wir in einigen Texten Ernestis Vorschlag *quo metu senatus*. Die Vergleichung mit 25 *vacui metu esse debemus* und 32 *tum denique liberati . . . videbamus* führt uns zu der Vermutung *quanto metu vel nostri animi, quanta sollicitudine civitas tum a te liberata est?* Ähnlich heißt es 3, 4 von dem Gefühl des Dankes, den die Senatoren dem Octavian schulden, *habenda tamen est tanta (gratia), quantam maximam animi nostri capere possunt*. Die Abkürzungen *ni* und *ani* gaben wohl den Anlaß zur Verderbnis.

Phil. 1, 35: *Quare flecte te, quaeso, et maiores Tuos respice atque ita governa rem publicam, ut natum esse te cives tui gaudeant; sine quo nec beatus nec clarus nec unctus quisquam esse omni potestate.*

Diese Lesart des V hat der Korrektor der D-Klasse unter Streichung von *nec unctus* in *nec clarus quisquam esse potest* geändert. Daher ist die Heilung der Stelle nur in engem Anschluß an V zu versuchen, als unmethodisch aber jeder Vorschlag zu verwerfen, der die D-Lesung irgendwie berücksichtigt. Unter den zahlreichen scharfsinnigen Vermutungen für *unctus* fand Murets *tutus* am meisten Beifall, Clark schrieb mit Weber *iucundus*. Den überlieferten Buchstaben kommen wir mit *ne coniunctus* möglichst nahe und führen einen Lieblingsausdruck des Redners ein im Sinne von nahe stehend, vertraut, vgl. z. B. prov. cons. 38 *ut quam coniunctissimus huic ordini esset*. Für das eine gute Klausel bietende *omni potestate* ist das von Turnebus gewählte *auctus* als Regens angemessen und aus Vitruv 9 praef. 9 zu belegen: *auctus regia potestate*. Der ganze Ausdruck aber *auctus omni potestate* bezeichnet treffend

den nach der höchsten Macht strebenden Antonius, vgl. 33 *vereor, ne . . . gloriosum putes plus te unum posse quam omnes*. Die Lücke hinter *coniunctus*, in der noch das fehlende Verbum unterzubringen ist, könnte beispielsweise ergänzt werden *sine quo nec beatus nec clarus ne coniunctus <quidem populo potest auctus> quisquam esse omni potestate*.

Phil. 9, 3: Ut igitur alia, sic hoc, C. Pansa, praeclare, quod et nos ad honorandum Ser. Sulpicium cohortatus es et ipse multa copiose de illius laude dixisti.

Statt *quod* schrieb V *quodens*. Aus *ens* wollte Kloß es herstellen und das hinter *cohortatus* überlieferte es als späteren Zusatz streichen. Busche suchte in der Silbe den Rest des im Hauptsatz fehlenden Verbs und ergänzte mit Umstellung *praeclare sentis quod*. Ohne derartige Änderung könnten wir schreiben *quod <ordi>ens et nos . . . cohortatus es. Ordiri* und *exordiri*, oft vom Infinitiv *dicere* begleitet, heißen die Rede beginnen, vgl. rep. 1, 56 *qui (Aratus) magnis de rebus dicere exordiens a Iove incipiendum putat*.

Phil. 11, 27: Itaque, si ad nos nihil referretur de Doloribus persequendo, tamen ego pro decreto putarem, cum essent tales virtute auctoritate nobilitate summi viri, quorum alterius iam nobis notus esset exercitus, alterius auditus.

Des Faernus Vorschlag, *summi* in *summa* zu ändern, fand die Zustimmung mancher Kritiker. Müller und Schöll haben Kreuze im Texte. Es fehlt das Regens der drei Ablative: *virtute* und *auctoritate* sind mehrfach Bestimmungen von *praeditus*, *nobilitate praeditus* sagt Cicero Phil. 13, 29. Daher könnte der Fehler durch den Einschub des Particips geheilt werden: *cum essent tales virtute auctoritate nobilitate <summa praediti> summi viri*. Vgl. de orat. 1, 6 *summos homines ac summis ingenii praeditos intuenti*.

Phil. 13, 17: Itaque illo interfecto, qualem in nos eum esse voluit, talis ipse in ceteros extitit. Qua enim in barbaria quisquam tam taeter, tam crudelis tyrannus quam in hac urbe armis barbarorum stipatus Antonius?

Pluygers wollte in *ceteros* streichen, und Müller bemerkt dazu non sine causa. Im Folgenden wird Antonius als der schlimmste Tyrann bezeichnet und behauptet, seine Tyrannei sei noch weit grausamer als die Caesars. Da diese Schilderung mit *enim* eingeführt wird: *qua enim in barbaria*, müssen wir das verderbte *in ceteros* durch einen Ausdruck ersetzen, der auf diese Steigerung hinweist: *talis ipse incestius extitit*.

Phil. 13, 47: „Legatos venire non credo.“ Bene me novit, quod venias proposito praesertim exemplo Dolabellae; sanctiore erunt credo iure legati quam duo consules, contra quos arma fert.

Die Vertreter der D-Klasse (V hört bei 13, 10 auf) sind hier nicht einig: *quod venias* liest die Tegernseer Handschrift, die dem V am nächsten steht und am wenigsten interpoliert ist; die andern bieten *velim non, velim quo venias* oder *bellum quod veniant*. Schöll empfiehlt *velim* <quod credis e> *veniat*, Busche wollte ergänzen <novi belle> *quo veniant*, andere anders. Nachdem Cicero aus dem Briefe des Antonius die Worte *legatos venire non credo* vorgelesen hat, fährt er fort *bene me novit*, d. h. Antonius weiß, daß ich alles tun werde, um die beabsichtigte Sendung der fünf Konsulare zu verhindern. Die dann folgenden Worte *quod venias* können nur der Rest des Satzes sein, in dem er sich gegen diese Sendung ausspricht. Dies ergibt sich aus den Worten *proposito praesertim exemplo Dolabellae*, mit denen er andeutet, es könne den Gesandten im Lager des Antonius ebenso ergehen wie dem Trebonius, der von Dolabella grausam ermordet wurde. Daher könnte ergänzt werden *bene me novit*, <neque eius in congressum erit> *quod venias proposito praesertim exemplo Dolabellae*. Vgl. 12, 26 *nempe in Antoni congressum colloquiumque veniendum est*.

Phil. 14, 14: In aliquem credo hoc gladiatorem aut latro-nem aut Catilinam esse conlatum, non in eum qui ne quid tale in re publica fieri posset, effecerit. An ut ego, qui Catilinam haec molientem sustulerim, everterim, adflixerim, ipse existere repente Catilina?

Mit der Streichung des *ut* vor *ego* hat Faernus vielfach Zustimmung gefunden. Schöll hat es in den vorhergehenden Satz umgestellt und wenig ansprechend *qui* <ut> *ne quid* geschrieben. Vielleicht lautete der ursprüngliche Text *an idem ego, qui Catilinam . . . adflixerim, ipse existerem Catilina?* Vgl. Sulla 87 *itaque idem ego ille, qui vehemens in alios . . . esse visus sum, . . . tam sum misericors*. Cael. 30 *atque ego idem, qui haec postulo . . . non recuso*; prov. cons. 17 *itaque ego idem, qui nunc . . . decerno, decernam* etc. (Fortsetzung folgt.)

Berlin-Charlottenburg

Rudolf Sydow †