

νώθακος ἀνδραστός, νωπός τυφλός (continuo ordine decurrunt) etc. Tzetzem mihi audire videor, audacissimum inter Byzantinos verborum novatorem. neque tamen de illo magistello aliud exploratum habeo nisi e Peloponneso eum oriundum fuisse, cf. 57<sup>b</sup> ὁ γὰρ ἀλφείος ποταμός ἐν τῇ ἡμετέρα νήσω. accurata vero huius codicis descriptio eorum maxime interest, qui Byzantinorum linguae et rerum studiis incumbunt.

Gottingae (non. Febr.) Guilelmus Crönert.

### Eustathianum

Il ch. Edgar Martini nega che l'Eustazio Laurenziano sia stato usato da Nicolò Majorano nell'edizione principe, per la ragione che il ms. trovavasi a Firenze, e non in Roma, già prima del 1492. Cfr. Rh. Mus. LXII 289 sg. Eppure è certo che 'Eustathii in Odysseam Homeri, et super Iliada 3 vol.' della Laurenziana furono 'missa Romam iussu Clementis VII', come risulta dall' *Index Bibliothecae Mediceae* pubblicato alla libreria Dante in Firenze 1882 p. 22, e che è anteriore al 16 Maggio 1536 (ib. 29). Perchè e per chi mandati a Roma, non può esser dubbio a chi conosca i legami del Card. Ridolfi con Clemente VII e del Majorano, custode della Biblioteca Vaticana dall' Aprile 1532 in poi, col papa e col Cardinale stesso.

Del Majorano (vivo ancora nel 1582) e degli scritti di lui dirò sommariamente nell'introduzione al codice Vaticano 1209 della bibbia greca, di cui egli tra i primi raccolse le lezioni. Ricordo qui soltanto i documenti sull'edizione d'Eustazio dovuta alla liberalità del Card. Marcello Cervini, poi Marcello II, pubblicati da L. Dorez in *Mélanges d'archéol. et d'hist.* XII (1892) 289 sgg. e l'estratto di lettera Cerviniana in S. Merkle *Concilium Tridentinum I Diariorum pars I* p. 210.

Roma.

G. Mercati.

### Zur Ciris-Frage

Da die Ciris-Frage durch das neue Buch von Skutsch (Gallus und Vergil, 1906) wieder brennend geworden ist, erlaube ich mir in den folgenden Zeilen einen Gesichtspunkt geltend zu machen, welchen ich in den bisherigen Arbeiten nicht berücksichtigt fand.

Nach meiner Ansicht nämlich ist die Ciris eine absichtliche Fälschung, gerade so, wie der Culex, welcher längst als solche richtig erkannt wurde. Die ersten zwei Verse:

Etsi me vario iactatum laudis amore

Irritaque expertum fallacis praemia vulgi

beziehen sich darauf, dass Vergil sich in der Rhetorschule zur öffentlichen Laufbahn vorbereitet hatte und, einmal wenigstens, auch als Gerichtsredner auftrat, sich aber bald ins Privatleben zurückzog. Die *fallacis praemia vulgi* sind natürlich die *honores*,

wobei dem Fälscher der horazische Ausdruck *amici dona Quiritis* (Epist. I. 6, 7) vorschwebte. Die unmittelbar folgenden zwei Verse aber:

*Cecropius suaves expirans hortulus auras*

*Florentis viridi sophiae complectitur umbra*

sagen nicht etwa, dass der angebliche Verfasser in Athen studirt hätte, sondern einfach, dass er ein Anhänger der epikureischen Philosophie geworden ist, weil *Cecropius hortus* nicht nur den athenischen Garten Epikurs, sondern bildlich auch seine Schule und Philosophie bedeuten kann. Der Ausdruck *florentis sophiae* in Anschluss an die von Vergil verschmähten *praemia vulgi* ist hier der folgenden, allbekannten Vergilstelle (Ge. IV 563) nachgebildet:

*Illo Vergilium me tempore dulcis alebat*

*Parthenope, studiis florentem ignobilis oti.*

Daneben erinnern die vier Anfangsverse zusammen an das V. (VII.) Catalepton Vergils, wo er von der Rhetorschule Abschied nimmt, um sich ganz der von Siro vorgetragenen epikureischen Weisheit zu widmen: *Nos ad beatos vela mittimus portus, Magni petentes docta dicta Sironis, Vitamque ab omni vindicabimus cura.*

Weiter unten, wo der Verfasser von seinem Gedicht sagt (V. 9):

*Non tamen absistam coeptum detexere munus,*

*In quo iure meas utinam requiescere Musas*

*Et leviter blandum liceat deponere morem,*

ist es unverkennbar, dass der Fälscher das soeben citirte Catalepton vor Augen hatte, wo sich Vergil vorläufig auch von den Musen lossagt (V. 11): *Ite hinc, Camenae, vos quoque ite iam sane, Dulces Camenae; nam fatebimur verum, Dulces fuistis.*

Was aber den Plan eines Lehrgedichtes *de rerum natura* anbetrifft, worüber wir V. 36 lesen:

*Tali te vellem, iuvenum doctissime, ritu*

*Purpureos inter soles et candida lunae*

*Sidera, caeruleis orbem pulsantia bigis,*

*Naturae rerum magnis intexere chartis;*

so ist es wirklich nicht schwer hier den Nachhall jener Vergilstelle (Ge. II 475) zu erkennen, wo der Dichter offen gesteht, dass er, wenn seine Kräfte dazu ausreichten, am liebsten dem Meister Lukrez naheifern möchte.

Jener Messalla, der Vs. 36 als *iuvenum doctissime* angedredet, weiter unten (Vs. 54) aber auch beim Namen genannt wird, soll natürlich der junge Messalla Corvinus, der spätere Gönner Tibulls sein, gerade so, wie der im *Culex* (Vs. 1 und 25) angedredete *puer Octavius* der spätere Octavian. Vergil soll also beiden berühmten Gönnern der Litteratur je ein Jugendgedicht gewidmet haben.

Doch die wichtigste Stelle, welche die ganze Fälschung verrät, ist Cir. 18:

Non ego te talem venerarer munere tali,  
 Non equidem, quamvis interdum *ludere* nobis  
 Et *gracilem molli* libeat *pede* claudere *versum*.

Damit will der Verfasser keineswegs sagen, dass er früher Elegien, *mollis versus* κατ' ἔξοχὴν, geschrieben hätte, sondern spielt damit absichtlich auf zwei Stellen des Culex an, nämlich auf den Anfang:

*Lusimus*, Octavi, *gracili* modulante Thalia

Atque ut araneoli tenuem formavimus orsum.

*Lusimus*: haec propter culicis sint carmina dicta;

und auf V. 35:

*Mollia* sed *tenui pede* currere carmina, *versu*

Viribus apta suis Phoebos duce *ludere* gaudet.

Der Fälscher will uns also glauben machen, dass Vergil vor der Ciris Gedichte scherzhaften Inhaltes und leichteren Tones, *mollia carmina*, wie der Culex, geschrieben hätte. Aus dieser Zusammenstellung wird es aber klar, dass die Ciris nach dem Culex entstand, mit ihm eng zusammenhängt und dass beide aus derselben Fälscherwerkstätte hervorgingen.

Die Annahme der Fälschung macht uns dann auch die vielen Uebereinstimmungen mit Catull und mit sämtlichen Werken Vergils, welche die Ciris fast als ersten Vergilcento erscheinen lassen, leicht erklärlich, und wir können, was Ribbeck über den Culex sagt (Geschichte der römischen Dichtung II p. 350), auch auf die Ciris anwenden: dem Zögling der Catullischen Dichterschule wurde eine Jugendsünde im Stil des gelehrten Miniaturepos aufgebürdet, wobei der Vf. sich Mühe gab aus sämtlichen Werken Vergils gewisse Parastellen auszulesen, als ob in ihr bereits die Keime zu allen späteren Schöpfungen und Stilarten des grossen Dichters niedergelegt wären.

Was nun die Zeit der Fälschung angeht, so will ich nur darauf aufmerksam machen, dass in beiden Gedichten die carmina Pseudotibulliana, nämlich Lygdamus und der Panegyricus in Messallam mehrfach nachgeahmt werden. Im Culex sind folgende Stellen zu beachten. V. 15: qua Parnasia rupes Hinc atque hinc patula praepandit cornua fronte *Castaliaeque* sonans liquido pede labitur unda: Quare, *Pierii laticis* decus, ite sorores; vgl. Lygd. 1, 15: Per vos, auctores huius mihi carminis, oro *Castalamque* umbram *Pieriosque lacus*. — V. 411: tum fronte locatur Elogium, tacita format quod *littera* voce; vgl. Lygd. 2, 27: Sed tristem mortis demonstrat *littera* causam Atque haec in celebri carmina fronte notet. — V. 372: ego *Ditis opacos* Cogor adire *lacus* viduos, a, lumine Phoebi Et *vastum Phlegethonta* pati; vgl. Lygd. 3, 37: Me vocet in *vastos amnes nigramque paludem Ditis* in ignava luridus Orcus aqua. — V. 101: Tendit invecetus radios Hyperionis ardor *Lucidaeque aetherio* ponit discrimina *mundo*; vgl. Lygd. 4, 17: lam Nox *aetherium* nigris emensa quadrigis *Mundum* caeruleo laverat amne rotas. — V. 331: *Scylla* rapax

*canibus succincta* Molossis; vgl. Lygd. 4, 89: *Scyllaque* virgineam *canibus succincta* figuram. — V. 146: His suberat gelidis *manans e fontibus unda*; Lygd. 5, 1: Vos tenet, Etruscis *manat* quae *fontibus unda*.

In der Ciris kommen folgende Stellen in Betracht. V. 36 und 39 (von Messalla): Tali te vellem, iuvenum doctissime, ritu . . . Naturae rerum magnis *intexere chartis*; vgl. Paneg. 5 (ebenfalls von Messalla): Nec tua praeter te *chartis intexere* quisquam Facta queat. — V. 62 (von Homer): Sed neque *Maeoniae* haec patiuntur credere *chartae*; Paneg. 200 (ebenfalls von Homer): Posse *Meleteas* nec malle[m] vincere *chartas*. — V. 133: Sed malus *ille puer* (sc. Amor), quem nec sua flectere mater Iratum potuit, quem nec pater atque avus idem Iuppiter: ille etiam *Poenos domitare lcones* Et rabidae novit vires *mansuescere tigris*; Ille etiam divos, homines; vgl. Lygd. 6, 13: *Ille* facit mites animos *deus*, ille ferocem Contudit et dominae misit in arbitrium, *Armenias tigres* et fulvas ille *leaenas* Vicit et *indomitis* mollia corda dedit. — V. 144: Suspensam gaudens in corpore *ludere vestem*; vgl. Lygd. 4, 35: Ima videbatur talis *includere palla*. — V. 399: Postera lux ubi laeta diem mortalibus alnum Et gelida *venientem ignem* quatiebat *ab Octa*; vgl. Lygd. 4, 21: Tandem, cum summa *Phoebus prospexit ab Octa*.

Danach müssen Culex und Ciris nach der Zeit entstanden sein, als die Pseudotibulliana mit den ersten zwei Büchern Tibulls vereinigt und herausgegeben wurden. Diese Zeit kann leider nicht genau festgestellt werden. Ich weise hier nur darauf hin, was ich in meiner Lygdamus-Ausgabe (Budapest, 1906 p. 31) erwähnt habe, dass Seneca der Tragiker der älteste mir bekannte Dichter ist, der den Lygdamus gekannt und nachgeahmt hat. Von Ovid müssen wir natürlich absehen: er las und ahmte, als Mitglied des Messalla-Kreises, die noch unedirten Gedichte des Lygdamus nach.

Budapest.

G. Némethy.

#### Zu den Maniliushandschriften

Dadurch, dass ich von den Maniliushandschriften auch den Marcianus kennen gelernt habe (vgl. Rhein. Mus. N. F. LXII. 1907 S. 46—53), ist es mir möglich geworden, in der Kenntnis von noch vier anderen jüngeren Handschriften des Manilius einen Schritt weiter zu kommen: bezüglich des Vaticanus 5160, Vaticanus Palatinus 1711, Parisinus 8022 und Monacensis 15743, über die ich für den gegenwärtigen Zweck ausreichende Nachrichten der persönlichen Liebenswürdigkeit von drei Gelehrten (Vollmer-München, Lebègue-Paris, Pasquali-Rom) verdanke. Ich habe gezeigt (gestützt auf die Arbeiten Früherer, Philologus N. F. XX. 1907 S. 85—134), dass wir von dem verlorenen Archetypus unserer Maniliushandschriften zwei getrennte Abschriften haben, M und L, auf die alle andern bekannten Handschriften zurückgehen. M und L lassen nun beide bestimmte (für sie und