

In der ir. Jahre 1536 in Magdeburg per Michaelēm Lotherum gedruckten auf Camerarius' Recension zurückzuführenden Ausgabe von 6 plautinischen Stücken heisst es unter Anderem in der praefatio: 'quantum autem in hoc autore recognoscendo praestiterit is, qui nuper *Mostellariam* et *Menaechmos*, et hoc tempore has quatuor Plauti comoedias suis restituit numeris, et illis maculas detersit, nemo intellet, nisi qui cum ueteribus hoc exemplar contulerit'. Hier werden ausdrücklich *Mostellaria* und *Menaechmi* zusammengefasst und von den übrigen getrennt: es wird also nicht an die im Jahre 1535 bei Hervagius erschienene Ausgabe gedacht werden können, in der *Mostellaria*, *Menaechmi* und *Trinummum* nach der Recension des Camerarius enthalten waren. Durch einen glücklichen Zufall hat sich die seither verschollene Ausgabe gefunden: G. Löwe hatte ein Exemplar von einem Antiquar erworben, und aus seiner Bibliothek ist dieses in meinen Besitz übergegangen. Ob noch ein zweites Exemplar existirt, erscheint nach den zahlreichen von Löwe eingeholten Erkundigungen fraglich; jedenfalls dürfte eine kurze Besprechung nicht überflüssig sein.

Der Titel lautet: *M. Acii Plauti comoediae duae Menaechmei et Mostellaria a mendis purgatae ac numeris suis, quoad eius fieri potuit restituae*. Es folgt ein Epigramm von Sebald Heiden:

E stygiis, mersum uix tunc, Epidaurius undis

Hippolytum reuocans numinis instar erat.

At post mille annos Plautum Ioachimus ab umbris

Quod reuocat, quidni gloria maior erit?

Druckort und Drucker werden auf der letzten Seite genannt: *Norimbergae excudente Friderico Peypesio Anno M.D.XXX*. Dem Texte voraus geht folgende interessante Widmung: *Ioachimus Camerarius studiosis bonarum literarum, Salutem*. In uestram utilitatem Plautinas hoc tempore fabulas *Menaechmos* et *Mostellariam* euulgauimus, Quasi exhibentes specimen nobis industriae et operae nostrae, quam diu iam sumimus in autoris huius Comoediis, quae reliquae mansere ἀναμφιβόλως. In quibus, quid alii fecerint

puddet pigetque dicere, Eiusmodi enim facinora sunt, quae cum laude memorari nequeant, nostrum autem ingenium a criminationibus semper abhorruit. Neque ego nostra aliorum repraesentatione uobis probari uelim, sed suo merito, si quod illud fuerit, aut sane improbari si hoc nullum sit, sed cum gratitudine tamen erga nostrum studium uestra, et uenia illorum qui his meliora protulerint. Plaeraque autem omnia in hoc exemplo nostro discrepantia ab anteuulgatis codicibus, nacti vetustum codicem, secundum illius scripturam exaramimus, Qui sicubi fuit, ut fieri non potuit, quin esset, interpolatus detersusue aut mendosus librarii uitio, nostrum iudicium necessario secuti, mutauimus sane nonnulla, ita ut quicque intelligi optime posse et maxime consentaneum argumento et stylo auctoris uisum est. Caeterum insigniuimus admodum studiose omnes locos diuersos a priori lectione, ne cui a nobis imponeretur. Odi enim semper istos temerarios mutatores, qui quae ipsi, fere indocti, non intelligunt, sic deformant ut neque qualia fuerint omnino, neque qualia sint saepe apparet. Ubicunque igitur cernetis hoc signum α . scietis eam scriptionem in antiquo codice nos reperisse. Ubi uero hoc *. secutos nos quasi uestigia ueteris scripturae reposuisse aliquid priscae lectionis. Hoc uero \ddagger ostendet de tota ueritate dubitationem. Non tamen his in omni uarietate usi sumus, nam illorum crebritas nimiam offensionem fuerat habitura, siquidem et illis impudentium mutationum et librarii quoque erratorum correctionibus, notas apponere uoluissimus. Fecimus igitur in praecipuis tantum et notabilibus locis, Quomodo si semper factum esset minus haberemus deprauatorum codicum. Ego cum eruditione et ingenio meo non multum possim, sane non nihil, ut spero, fide et sedulitate mea uobis prodero, Valete καὶ διακαρτερεῖτε φιλομαθοῦντες. E Norico Idibus Martii.

Aus dieser epistula entnehmen wir, dass Camerarius schon vor dem Jahre 1530 eifrig mit Plautus beschäftigt war. Die beiden in diesem Jahre edirten Stücke gingen in die Hervagiana des Jahres 1535 über nebst dem inzwischen ebenfalls bearbeiteten Trinummus, der aber nicht in einer Separatausgabe zu existiren scheint. Am interessantesten ist die Semeiosis, deren sich Camerarius bediente. Das Zeichen α findet sich z. B. im Argument der Menaechmi Vers 6 (Circum omnes eras post Epidamnium deuenit), den erst Camerarius aus B hinzufügte; das Zeichen * steht bei V. 2 desselben Arguments, den Camerarius so schreibt: Ex illis, surrepto altero mortem appetit, also mit ziemlich ungenirter Aenderung. Das dritte Zeichen kommt z. B. Men. 821 vor, wo Camerarius nimio haec impudenter negas schreibt für nimio hec eludere negas in B. Diese Semeiosis wurde in der spätern Ausgabe wieder beseitigt. Eine ganz besondere Art von Zeichen findet sich ausserdem in der Mostellaria nach II, 2, worüber folgendes gesagt wird: ab hoc loco non solum supra modum mutila et mendosa fuere in nostro codice omnia, sed etiam confusa et dissipata (!), ut item in aliis fuisse, uulgata exempla indicant. Fuit igitur necesse, si quidem ullo modo edi cuperemus hanc

fabulam, ut et ipsi essemus in corrigendo, et ordinando, atque etiam explendo, audaciusculi. Verum ne quem tamen falleremus, quod duximus semper imprimis canendum (!), ordinationem notauimus hoc insuper signo. Σ. expletionem isto. Δ. Ita saltem nihil nocuerimus si non multum opis attulerimus, etsi et in hac parte non nihil fecisse tamen uidemur. ἄλλ' αὐτὸ δείξει. Auch diese notae fehlen in den spätern Ausgaben. Für die Art, wie Camerarius die Aufgabe des Kritikers auffasste, sind diese Zeichen ausserordentlich charakteristisch, wie überhaupt die ganze Vorrede einen interessanten Einblick in seine kritischen Grundsätze gestattet.

Jena.

Georg Goetz.