

Calpurnius Piso der Annalist bei Plinius N. H. 33, 17—19.

Unter den lateinischen Quellen des 33sten Buches werden zuerst aufgeführt Domitianus Cäsar, Junius Gracchanus, L. Piso, Verrius. Ich glaube nun daß sich mit ziemlicher Sicherheit die Notiz, welche Plinius dem Piso entnahm, bestimmen läßt. Nach der Stellung welche Piso in dem Quellenverzeichniß einnimmt, läßt sich erwarten, daß er im Anfange des Buches benutzt worden ist. Gerade im Anfange aber (§ 17—19) findet sich eine Stelle, welche einem älteren Annalisten und zwar mit höchster Wahrscheinlichkeit dem Piso entnommen ist. Ich will die Worte des Plinius hersehen: *Frequentior autem usus non ante Cn. Flavium Anni filium reprehenditur. Hic namque publicatis diebus fastis, quos populus a paucis principum cotidie petebat, tantam gratiam plebei adeptus est, — libertino patre alioqui genitus et ipse scriba Appi Caeci, cuius hortatu exceperat eos dies consultando adsidue sagaci ingenio promulgaratque, — ut aedilis curulis crearetur cum Q. Anicio Praenestino, qui paucis ante annis hostis fuisset, praeteritis C. Poetelio et Domitio, quorum patres consules fuerant. Additum Flavio, ut simul et tribunus plebei esset, quo facto tanta indignatio exarsit ut anulos abiectos in antiquissimis reperiat in annalibus. Fallit plerosque quod tum et equestrem ordinem id fecisse arbitrantur; ut enim adiectum hoc quoque: sed et phaleras positas, propter quae nomen equitum adiectum est, anulos quoque depositos a nobili, in annalis relatum est, non a senatu universo. Hoc actum P. Sempronio P. Sulpicio consulibus. Flavius vovit aedem concordiae, si populo reconciliasset ordines et cum ad id pecunia publice non decerneretur, ex multatitia faeneratoribus condemnatis aediculam aeream (?) fecit in Graecostasi, quae tunc supra comitium erat, inciditque in tabella aerea factam eam aedem CCIII annis post Capitolinam dedicatam.*

Diese Geschichte vom Medilen Cn. Flavius Anni filius, — wie auch Cic. ad Atticum VI, 1 nach dem Mediceus zu schreiben ist — hatte aber gerade Piso im dritten Buche recht ausführlich erzählt und aus seinem Werke sind uns mehrere Bruchstücke bei Gellius VI, 9 erhalten. Denn daß die Stelle bei Gellius kein continuirliches Ganze bildet, liegt glaube ich auf der Hand. Da heißt es denn auch: *Cn. Flavius Anni filius dicitur tabulas posuisse, scriptu se abdicasse, isque aedilis curulis factus est eqs.*

Berlin.

N. Kießling.