

Zu Livius.

Liv. XXII, 60, 22 *Atenim ad erumpendum e castris defuit animus; ad tutanda fortiter castra animum habuerunt.* In den besten Handschriften fehlt *atenim*, aber für den Zusammenhang ist diese Conjunction unentbehrlich. Für *atenim* findet sich anderwärts öfters das einfache *at* (XL, 10 *at in Macedonibus satis praesidii est*), wenn auch meistens mit dem Zusatze her-

cule, so daß es dem *ἀλλὰ νῆ Ἄια* bei Demosthenes (3. B. Philipp. II § 13. 14) entspricht. XXXIV, 3 at hercule ne quid novum in eas rogetur recusant. c. 31 at hercule in ea controversia, quae de Argis est, superior sum. XLIV, 39 at hercule aciem quidem inconditam habuisse. Ich glaube also, Livius schrieb: at ad erumpendum e castris defuit animus. Das folgende ad veranlaßte das Ausfallen des at. Eben so ist in demselben Capitel § 11 si vor sicut ausgefallen. Es muß heißen Si sicut avorum memoria P. Decius celt. und wenn es später heißt: si hoc P. Sempronius diceret, so ist da das obige si recapitulirt.

In demselben Capitel § 21 nunc autem quemadmodum hi boni fidelesque cives esse possunt? nisi quis credere potest fuisse, *ut* erumpentibus, quin erumperent, conati sunt, aut celt. Hier giebt ut gar keinen Sinn. Es muß heißen: nisi quis credere potest fuisse *aut* erumpentibus, *qui ne* erumperent, obsistere conati sunt, *aut* non invidere eos cum incolumitati tum gloriae illorum per virtutem paratae. Hinsichtlich des qui ne, was schon Lipsius aus Handschriften anführt, kann fraglich scheinen, ob qui mit conati sunt zu verbinden ist, oder mit erumperent. Besser scheint das letztere anzunehmen, daß es dem Sinne nach so viel ist als quibus ne erumperent absistere conati sunt.

C. 25 ist zu schreiben: tum M. Metilius tribunus plebis id *enimvero* ferendum esse negat.

C. 54 sind die Worte consule exercituque ad Trasimenum priore anno amisso als fremder Zusatz zu streichen.