

POETAE IN HIERONYMUS' *CHRONIK*
Notizen zu Furius Bibaculus, Q. Cornificius
und Cornelius Gallus

Zusammenfassung: Hieronymus bezeichnet in seinen Ergänzungen zu Eusebios' *Chronik* nur solche Dichter als *poetae*, die für mindestens ein Epos, d. h. hexametrisches Gedicht, bekannt waren. Da dort auch Furius Bibaculus (a. Abr. 1914) ausdrücklich *poeta*, nicht *scriptor lyricus* o. ä., genannt wird, ist er wohl nicht bloß als Dichter neoterischer *nugae*, sondern auch als Verfasser des Epos *Annales belli Gallici* anzusehen. Mit der gleichen Begründung kann auch Gallus' *Grynei nemoris origo* als hexametrisches Gedicht gelten. Cornificius' Bezeichnung desertierender Soldaten als *lepores galeati* (Hier. chron. a. Abr. 1976) stammt möglicherweise auch aus einem Epos.

Schlüsselwörter: Hieronymus, Furius Bibaculus, Cornificius, Gallus, Epos

Der Dichter Furius Bibaculus ist vornehmlich als Dichter von Epigrammen und Spottversen im Stile Catulls und anderer *poetae novi* bekannt.¹ Die erhaltenen Fragmente aus dem Werk des Bibaculus – unter diesem Namen werden seine Hendekasyllaben und

1) Vgl. Suet. gramm. 4,2: *eosdem litteratores vocitatos Messalla Corvinus in quadam epistula ostendit, non esse sibi dicens rem cum Furio Bibaculo, ne cum Tici- da quidem aut litteratore Catone; significat enim haud dubie Valerium Catonem, poetam simul grammaticumque notissimum*; Tac. ann. 4,34,5: *carmina Bibaculi et Catulli referta contumelias Caesarum leguntur, sed ipse divus Iulius, ipse divus Augustus et tulere ista et reliquere, haud facile dixerim, moderatione magis an sapientia*; Quint. inst. 10,1,96: *Iambus non sane a Romanis celebratus est ut proprium opus, †quibusdam interpositus†: cuius acerbitas in Catullo, Bibaculo, Horatio (quamquam illi epodos intervenit) reperiatur* (Texte und Kapitelzählungen nach: R. A. Kaster, C. Suetonius Tranquillus, *De Grammaticis et Rhetoribus*. Edited with Translation, Introduction and Commentary by R. A. K., Oxford 1995; I. Borzsák, Corneli Taciti libri qui supersunt. Tomus I, pars prima: Ab excessu divi Augusti libri I–VI, ed. St. B., Leipzig 1992; M. Winterbottom, M. Fabi Quintiliani Institutionis oratoriae libri duodecim. Recognovit brevique adnotatione critica instruxit M. W., Oxford 1970); dazu M. Schanz / C. Hosius, Geschichte der römischen Literatur bis zum Gesetzgebungswerk des Kaisers Justinian. Erster Teil: Die römische Literatur in der Zeit der Republik. Vierte neubearbeitete Auflage, München 1927, 290–292.

Iamben stets zitiert – weisen hinsichtlich ihres Charakters durchaus Ähnlichkeiten mit Catulls *nugae* auf.²

Außerdem erfahren wir aus den antiken Scholien zu Horaz, dass Furius Bibaculus auch ein Epos geschrieben hat. Porfyrio kommentiert die Horaz-Stelle *pingui tentus omaso / Furius hibernas cana nive conspuet Alpes* (sat. 2,5,40f.) wie folgt: *Hic versus Furi Bibaculi est. Ille enim cum vellet Alpes nivibus plenas describere, ait: 'Iuppiter hibernas cana nive conspuet Alpes'*; in den pseud-acronischen Scholien zur Stelle wird der Dichter *Furius Vivaculus* genannt und das Zitat in einem Werk mit dem Titel *Pragmatia belli Gallici* verortet.

Da auch Macrobius (Sat. 6,1,31–34; 6,1,44; 6,4,10) mehrere Kampfszenen aus einem *Annales* betitelten Epos eines Furius zitiert und in den *scholia Veronensia* zu Vergil (Aen. 9,379) ebenfalls einmal von einem Werk namens *Annales belli Gallici* die Rede ist, liegt es nahe, in diesen Fragmenten die erhaltenen Reste von Furius Bibaculus' Epos zu sehen.³

Dagegen hat man allerdings eingewandt, dass ein Autor, der sich in neoterischer Kleindichtung übt und von zeitgenössischen wie späteren Literaturkritikern in einem Atemzug mit Ticiada, Valerius Cato, Catull und Horaz genannt wird (vgl. Messalla bei Suet. gramm. 4,2 sowie Quint. inst. 10,1,96), wohl kaum ein historisches Epos in elf oder mehr Büchern geschrieben haben wird; so wollte

2) Vgl. etwa Kaster (wie Anm. 1) 95: „The verses surviving under the name Bibaculus (fr. 1–5 [...] are in hendecasyllabics (1, 2, 5), iambics (3), and dactylic hexameters (4), all with an obviously bantering or satiric edge; his reputation for 'iambos' is noted at Quint. 10.1.96 and Diom. *GL* i. 485.16f., cf. also Tac. *Ann.* 4.34.5 above“; vgl. auch die Kommentare zu den Gedichten von E. Courtney, *The Fragmentary Latin Poets. Edited with Commentary by E. C., Oxford 1993, 192–195* und A. S. Hollis, *Fragments of Roman Poetry c. 60 BC–AD 20. Edited with an Introduction, Translation, and Commentary by A. S. H., Oxford 2007, 135–145.*

3) Vgl. F. Skutsch, *M. Furius Bibaculus, RE VII 1 (1910) 320–322, 321 f.*; Courtney (wie Anm. 2) 199f.; Kaster (wie Anm. 1) 96f.; Hollis (wie Anm. 2) 124–130; P. Kruschwitz, *Galic War Songs: Furius Bibaculus' Annales Belli Gallici*, *Philologus* 154, 2010, 285–305, 286–289. (Benutzte Editionen der Quellen: I. Borzsák, *Q. Horati Flacci opera*, edidit St. B., Leipzig 1984; A. Holder, *Pomponi Porphyronis commentum in Horatium Flaccum. Recensuit A. H., Innsbruck 1894*; O. Keller, *Pseudacronis scholia in Horatium vetustiora. Rec. O. K. Vol. II: Schol. in sermones epistulas artemque poeticam*, Leipzig 1904; C. Baschera, *Gli scolii veronesi a Virgilio. Introduzione, edizione critica e indici a cura di C. B., Verona 1999*; Courtney [wie Anm. 2]; Hollis [wie Anm. 2]; J. Blänsdorf, *Fragmenta Poetarum Latinorum* [...]. Editionem quartam auctam curavit J. B., Berlin 2011.)

man die unter dem Namen eines Furius bzw. unter dem Titel *Annales belli Gallici* überlieferten Hexameter einem anderen Furius zuschreiben, der sich dann mit Furius Antias (vgl. Gell. 18,11) identifizieren ließe.⁴

Andererseits schrieb auch der zur gleichen Zeit lebende P. Terentius Varro Atacinus neben einer Übertragung der *Argonautica* des Apollonios Rhodios, einigen Lehrgedichten, Satiren und Liebesliedern auch ein historisches Epos mit dem Titel *Bellum Sequanicum* – die Annahme, dass die sogenannten Neoteriker unter strengen Regeln arbeiteten, denen zufolge längstenfalls Epyllien erlaubt gewesen sein sollten, taugt also nicht als stichhaltiges Argument.⁵

4) Vgl. etwa C. Nipperdey, *De locis quibusdam Horatii ex primo Satirarum commentatio altera* (Univ.-Progr. Jena 1858), nachgedruckt in: C. N., *Opuscula*, Berlin 1877, 500: „Sed non solum nemo praeter scholia Horatiana Furium Bibaculum epica carmina composuisse tradidit, verum etiam omne certe longum et historicum epos, quales libros de bello Gallico poetae ab Horatio notati fuisse necesse est, quos Caesaris res gestas comprehendisse nemo negaverit, plane a genere poëseos abhorret, quod Bibaculus secutus est. Fuit enim ille ex eorum poetarum numero, qui Alexandrinos potissimum secuti simul et in oratione et in versibus componendis ab antiquiorum poetarum Romanorum consuetudine discedebant, retenta illa ab utroque Varrone, Lucretio ipsoque Cicerone, qui hos novos vel νεωτέρους Romanorum poetas et vituperat et irridet Tusc. III. 19, 45. or. 48, 161. ad Att. VII. 2, 1.“; ähnlich auch Schanz / Hosius (wie Anm. 1) 162, 290–292; N. Rudd, *The Satires of Horace*, Cambridge 1966, 289f. Anm. 52; W. Suerbaum, *Das Epos und die Lehrdichtung*, in: W. Suerbaum (Hrsg.), *Handbuch der lateinischen Literatur der Antike*. Erster Band: Die archaische Literatur von den Anfängen bis Sulla's Tod. Die vorliterarische Periode und die Zeit von 240 bis 78 v. Chr., München 2002, 278–296, 283. Dass Furius Bibaculus durchaus *Pragmatia belli Gallici* geschrieben hat, diese aber nicht mit den bei Macrobius als Vorbild Vergils zitierten *Annales* des Furius (Antias) zu identifizieren sind, glauben H. Lucas, *Die Annales des Furius Antias*, *Philologus* 92, 1937, 344–348, 345; R. Mazzacane, *I Furiii poemata* in Nonio, *Studi Noniani* 11, 1986, 131–143 und G. Brugnoli, *Furio*, *Enciclopedia Oraziana* I (1996) 744f. Die Ansicht, dass bei den Horaz-Scholiasten, die den Vers über die Alpen ausdrücklich Furius Bibaculus zuschreiben, ein Fehler vorliegt und der an der entsprechenden Horaz-Stelle (sat. 2,5,40f.) genannte Furius zwar ein Zeitgenosse des Horaz, nicht aber Furius Bibaculus sein kann, vertreten E. Fraenkel, *Horace*, Oxford 1957, 130 Anm. 1 sowie neuerdings wohl auch Blänsdorf (wie Anm. 3) 206. Zum Titel *Pragmatia belli Gallici* vgl. allerdings Nipperdey (wie oben) 499: „nam *pragmatiam* ne ineptissimus quidem Latinus poeta dixerit“; ähnlich Courtney (wie Anm. 2) 198: „scholiastic jargon“; Hollis (wie Anm. 2) 130. Ferner vgl. Skutsch (wie Anm. 3) 322: „Daß Bibaculus Caesars Kriege besang und daneben Spottgedichte auf ihn (oder Augustus?) machen konnte [...], wird nicht verwunderlich finden, wer bedenkt, daß das Leben die Dinge nicht auf einer Druckseite zusammenpreßt.“

5) Vgl. Skutsch (wie Anm. 3) 321: „Man scheint sich freilich heute die Neoteriker vielfach unter ausnahmslosen Gesetzen lebend vorzustellen (z. B. ‚niemand

So scheint sich in jüngerer Zeit doch wieder die Ansicht durchzusetzen, nach der die bei Macrobius unter dem Namen des Furius überlieferten epischen Kampfszenen und der von Horaz verspottete Vers über die angespuckten Alpen aus dem gleichen Werk stammen, dessen Autor die antiken Scholiasten 'Furius Bibaculus' nennen und dessen Titel wohl *Annales belli Gallici* gelautet haben wird.⁶

In der Forschungsdiskussion darüber, ob Furius Bibaculus nun lediglich Gedichte im Stile Catulls oder auch ein Epos zuzuschreiben sind, ist allerdings bisher ein Detail übersehen worden. Als Hieronymus für seine lateinische Übersetzung und Erweiterung der *Chronik* des Eusebios literarhistorische Notizen einarbeitete und dafür Suetons Buch *De poetis* exzerpierte,⁷ da bezeichnete er den *M. Furius ... cognomento Bibaculus* ausdrücklich als *poeta* (Hier. chron. a. Abr. 1914). Diese Bezeichnung wird in den literarhistorischen Notizen des Hieronymus sonst nur Autoren zuteil, die mindestens ein episches Gedicht in Hexametern verfasst haben:⁸

darf mehr als ein Epyllion schreiben⁴); man rechnet dabei aber wohl zu wenig mit dem Individualismus und der Entwicklungsfähigkeit eines Dichters, der ein längeres Leben oder mehr Raketensatz besaß als andere Neoteriker (man denke z. B. an Varro vom Atax)⁵; Kaster (wie Anm. 1) 96 f.; Courtney (wie Anm. 2) 199 f.; Hollis (wie Anm. 2) 125–130.

6) Vgl. Hollis (wie Anm. 2) 125–130; Kruschwitz (wie Anm. 3) 286–289, v. a. Anm. 12.

7) So die *communis opinio* zu den Fragmenten des suetonischen Werkes *De viris illustribus* nach Hier. chron. epist. p. 6,18–20; Hier. vir. ill. prol.; F. Ritschl, Suetonius de viris illustribus, RhM 2, 1843, 615–631, 621–625 (= F. R., Parergon Plautinorum Terentianorumque vol. I, Berlin 1845, 617–622); A. Reifferscheid, C. Suetoni Tranquilli praeter Caesarum libros reliquiae, Leipzig 1860, 364–367; A. Rostagni, Svetonio *de poetis* e biografii minori. Restituzione e commento di A. R., Turin 1944, vi u. v. a.

8) In der antiken Literaturkritik ist nicht der Inhalt, sondern das Versmaß ausschlaggebend für die Zuordnung eines Gedichts zu einer Gattung; vgl. P. Steinmetz, Gattungen und Epochen der griechischen Literatur in der Sicht Quintilians, Hermes 92, 1964, 454–466, 460: „Unter epischer Dichtung wird also nicht nur das Epos in unserem Sinn verstanden, sondern auch das Epyllion (Euphorion), die Bukolik (Theokrit) und das Lehrgedicht (Arat und Nikandros). Ebensoweit faßt Quintilian den Begriff der *epici* bei der Einteilung der römischen Dichtung. Der Begriff ist demnach nicht an einen Stoff gebunden, auch nicht an eine bestimmte Darstellungsweise. Welches ist aber dann das Band, das so verschiedenartige Werke zu einer Gattung zusammenbindet? Es bleibt nur eines: das Versmaß. Epische Dichtung will also nur als Dichtung in daktylischen Hexametern verstanden werden.“ Horazens *Sermones* und *Epistulae* fallen allerdings nicht unter diese Kategorie: Die

Ennius (chron. a. Abr. 1777, 1849; *Annales*), Lukrez (a. Abr. 1923; *De rerum natura*), Cornificius (a. Abr. 1976; *Glaucus*, '*lepores galeati*'⁹), Cornelius Gallus (a. Abr. 1990; '*Grynei nemoris origo*'¹⁰), Varius (a. Abr. 2000; *De morte*), Aemilius Macer (a. Abr. 2001; *Ornithogonia*, *Theriaca*, '*De herbis*'), Ovid (a. Abr. 2033; *Metamorphoses*) und Lucan (a. Abr. 2079; *Bellum civile*).¹¹

Satire war eine erst von den Römern etablierte, ursprünglich nicht an eine bestimmte metrische Form gebundene Gattung, auf die man die Kategorien der griechischen Literaturkritik nicht anwenden wollte; die hexametrische Epistel dagegen entspringt der Gattung des philosophischen Briefes, dessen Widmungsträger stellvertretend für alle darin Unterwiesenen steht, und wird durch die Wahl des Versmaßes dem hinsichtlich der Darstellungsweise ähnlichen Lehrgedicht angenähert (vgl. dazu S. Koster, *Antike Epostheorien*, Wiesbaden 1970, 137 bzw. 127 f.).

9) Hieronymus schreibt über ihn (chron. a. Abr. 1976): *Cornificius poeta a militibus desertus interiit, quos saepe fugientes 'galeatos lepores' appellarat* (Text und Datierungen nach R. Helm, Eusebius, Werke. Siebenter Band: Die Chronik des Hieronymus [...]. Hrsg. und in zweiter Auflage bearbeitet [...] von R. H., Berlin 1956). Dabei mutet nicht nur die Information, dass ein Dichter, der desertierende Soldaten häufig als „Angsthasen in Helmen“ beschimpft, ausgerechnet von solchen in der Stunde seines Todes im Stich gelassen wird, nach einer für Suetons *De poetis* typischen biographistischen Interpretation eines Werkes des Dichters an (vgl. etwa H. Naumann, Was wissen wir von Vergils Leben?, AU 24.5, 1981, 5–16; N. Horsfall, Problemi della biografia letteraria: Terenzio; Orazio; Virgilio, AAPel 68, 1992, 41–53); sondern auch die Tatsache, dass *lepores galeati* sich hervorragend in einen Hexameter fügt, spricht dafür, dass das Zitat aus einem historischen Epos stammt, in dem vom Schlachtfeld fliehende Soldaten beschrieben werden. Bislang scheint allerdings allein Hollis (wie Anm. 2) 151 mit dieser Idee zu sympathisieren: „I am not sure whether this should be considered 'the only surviving fragment of Cornificius' oratory' (Rawson, *CQ* (1978) 193)“ – seine Schlussfolgerung, es gleiche eher einem „off-hand remark“ stellt er allerdings zuvor selbst infrage, wenn er betont, wie „memorable“ es doch offensichtlich war; die Lösung, dass das Zitat schriftlich fixiert war und sich so bis zu Sueton (oder dessen Quelle) halten konnte, befriedigt mehr.

10) Vgl. Verg. ecl. 6,64–73; 10,50–60; Serv. ecl. 6,72; 10,50; dazu Hollis (wie Anm. 2) 230–232.

11) Die Ausnahmen von dieser Regel seien kurz verzeichnet und erklärt. Lucilius wird von Hieronymus erst als *poeta* (chron. a. Abr. 1869), dann aber präziser als *satyrarum scriptor* (a. Abr. 1914) bezeichnet; damit gehört er in eine Reihe mit dem *satyricus poeta* Persius (chron. a. Abr. 2050). M. Bavius, *quem Vergilius in Bucolicis notat*, wird von Hieronymus ebenfalls als *poeta* bezeichnet (chron. a. Abr. 1982), über seine Werke wissen wir indes nichts; sollte er kein Epos in Hexametern geschrieben haben, so könnte Hieronymus die Bezeichnung dieses Dichters als (*pesimus*) *poeta* von seinem Lehrer Donat übernommen haben, von dem auch Servius (ecl. 3,90; 7,21) sie aufgegriffen haben könnte. Ferner wird Vergils Freund Plotius Tucca nach der Herausgabe der *Aeneis*, die er zusammen mit Varius besorgt haben soll, als *poeta inlustris* (a. Abr. 2000) bezeichnet; Tucca ist allerdings wohl erst spät als Mitherausgeber der *Aeneis* in die biographische Tradition zu Vergil eingeflossen

Dem neoterischen Stil verpflichtete Lyriker dagegen werden von Hieronymus als *scriptor lyricus* (Catull, a. Abr. 1930) oder *satyricus et lyricus poeta* (Horaz, a. Abr. 1952) bezeichnet.

Es ließe sich einwenden, dass Catull mit seinem *carmen* 64 ebenfalls ein Epyllion, wenn man so will eine *Ariadne*, geschrieben hat.¹² Warum sollte er dadurch nicht ebenfalls zum *poeta* stilisiert worden sein wie Gallus mit seiner im Stile des ἐποποιός Euphorion¹³ komponierten *Grynei nemoris origo*?

Die Antwort hierauf ist in der Arbeitsweise des Hieronymus zu suchen: Bei der Einteilung der Dichter in einzelne Gattungsvertreter orientierte er sich am Aufbau des suetonischen *Catalogus virorum illustrium*:¹⁴ Wenn er dort also etwa den Naevius, der

(vgl. G. D'Anna, Il testamento di Virgilio: una nuova proposta, RAL 18, 2007, 563–582, 568–577; F. Stok, Le origini della biografia virgiliana, Lexis 27, 2009, 335–352, 344–347; F. Stok, The Life of Vergil before Donatus, in: J. Farrell / M. C. J. Putnam [Hrsg.], A Companion to Vergil's *Aeneid* and its Tradition, Chichester 2010, 107–120, 111 f.), für die biographischen Notizen zu Vergil hat Hieronymus wohl nicht auf Suetons *De poetis*, sondern auf den Vergil-Kommentar mit der erweiterten suetonischen Vita seines Lehrers Donat zurückgegriffen (vgl. dazu auch H. Naumann, Lücken und Einfügungen in den Dichter-Viten Suetons, WS 92, 1979, 151–165, 159). Zu M. Terentius Varro, der wohl ein Lehrgedicht *De rerum natura* verfasst hat (vgl. W. Speyer, *De rerum natura*, ein verlorenes Lehrgedicht des Varro von Reate: Bemerkungen zu Varro Reatinus und Varro Atacinus, in: H. Dahlmann / W. Speyer, Varronische Studien II, Wiesbaden 1960, 26–57) und daher mit gutem Recht von Hieronymus (chron. a. Abr. 1901) *philosophus et poeta* genannt werden kann, vgl. Anm. 15.

12) Vgl. J. L. Butrica, History and Transmission of the Text, in: M. B. Skinner (Hrsg.), A Companion to Catullus, Oxford 2007, 13–34, 19–22, der anhand von Quintilians (inst. 9,3,16) Zitat aus dem damals wohl eine eigene Rolle beanspruchenden und somit als eigenständiges Werk geltenden *Epithalamium* (Catull. 62) folgert, dass dies wohl auch für c. 63 (*Attis*) und c. 64 (*Ariadne*) gelten könne, wenn gleich diese Gedichte niemals in den antiken Quellen mit einem Titel zitiert werden.

13) Dazu, dass Euphorion vornehmlich als Autor hexametrischer, nicht elegischer, Werke bekannt war, vgl. Hollis (wie Anm. 2) 230 f. Zweifelt man mit Courtney (wie Anm. 2) 262 daran, dass Gallus tatsächlich ein aitiologisches Gedicht in Hexametern über den Ursprung des gryneischen Hains geschrieben hat, so ließe sich seine Bezeichnung als *poeta* durch Hieronymus wie bei Bavius und Tuca durch den Einfluss seines Lehrers Donat erklären (vgl. Serv. ecl. 10,1: *Gallus ... fuit poeta eximius*; vgl. Anm. 11). Andererseits kann mit der gleichen Argumentation, die in diesem Aufsatz für das Epos des Furius Bibaculus geführt wird, ebenso die These, Gallus habe neben Elegien auch ein hexametrisches Epyllion gedichtet, gestützt werden.

14) Vgl. dazu K. Sallmann, C. Suetonius Tranquillus, Literarhistorische Schriften, in: K. Sallmann (Hrsg.), Handbuch der lateinischen Literatur der Antike. Viertes Band: Die Literatur des Umbruchs von der römischen zur christlichen Literatur 117 bis 284 n. Chr., München 1997, 27–40.

durchaus als Verfasser eines (in Saturniern geschriebenen) epischen *Bellum Punicum* bekannt war, in Zusammenhang mit anderen Komikern (und damit auch vornehmlich als Autor von Komödien) behandelt fand, so nannte er ihn *Naevius comicus* (Hier. chron. a. Abr. 1816).¹⁵

Aus der Beobachtung, dass Gallus als *poeta* eingeordnet wird, ist wohl zu schließen, dass sein Epyllion im hexametrischen Versmaß ausschlaggebend für die Zuweisung des Dichters zu den *poetae* gewesen ist.¹⁶ Auch Vergil stellt die *Chalcidico quae sunt ... condita versu carmina* als den *amores* höherwertig dar – sie sind für Gallus die *medicina furoris* (vgl. Verg. ecl. 10,50–61). Wenn diesem Gallus nachgesagt wird, von Apollos Sohn Linus persönlich die Flöte geschenkt bekommen zu haben, auf der einst Hesiod spielte und auf der er nun das *Gryneum nemus* besingen sollte (vgl. Verg. ecl. 6,64–73), wer wollte da Vergil widersprechen und Gallus auf seine Elegien reduzieren?

Catull dagegen ist den antiken Literaturkritikern und Grammatikern vornehmlich als Autor von *Hendecasyllabi* und *Epi-grammata* bekannt;¹⁷ sein *carmen* 64 wird nicht besonders herausgehoben. Folglich kann Catull von Sueton in die Reihe der Lyriker

15) Ebenso wird Hieronymus M. Terentius Varro bei Sueton wohl als *philosophus* behandelt gefunden haben (vgl. Reifferscheid [wie Anm. 7] 94 f., 408); in seiner Vita im Rahmen von *De philosophis* wird wohl auch von seinen Dichtungen die Rede gewesen sein, was Hieronymus (chron. a. Abr. 1901) veranlasst haben wird, ihn *philosophus et poeta* zu nennen; in der Notiz zu Varros Todesjahr dagegen schreibt Hieronymus (chron. a. Abr. 1989) bloß *philosophus*.

16) Für die anderen Elegiker Properz und Tibull fehlt ein Eintrag in Hieronymus' *Chronik*, doch findet sich in der auf Sueton zurückgehenden *Vita Tibulli* das Wort *elegiographus* sowie bei Diomedes (GL I 484,26–485,1) *elegiarum auctor*. Das entsprechende Kapitel *De poematibus* des Diomedes (GL I 482,14–492,14) ist zwar nicht, wie Reifferscheid (wie Anm. 7) 4–22, 370–377 es tut, aufgrund der Quellenangabe *sic uti adserit Tranquillus* (GL I 491,31) auf das Prooemium von Suetons *De poetis* zurückzuführen, sondern eher als Konglomerat von Auszügen aus Suetons *Historia ludicra* und Varros *De poematis* anzusehen (vgl. P. L. Schmidt, Grammatik und Rhetorik, in: R. Herzog [Hrsg.], Handbuch der lateinischen Literatur der Antike. Fünfter Band: Restauration und Erneuerung. Die lateinische Literatur von 284 bis 473 n. Chr., München 1989, 101–158, 134 f.), doch können wir mit *elegiographus* und *elegiarum auctor* zwei Ausdrücke greifen, die auch Hieronymus, hätte er die Elegiker in seine Chronik eingefügt, durchaus hätte gebrauchen können. Dazu, dass auch Persönlichkeiten, die Hieronymus in seiner *Chronik* nicht nennt, in Suetons *De viris illustribus* behandelt worden sind, vgl. jüngst T. J. Power, The Orator Memmius in Suetonius, RhM 155, 2012, 219–223.

17) Vgl. Butrica (wie Anm. 12) 19 f.

eingeorndet und damit von Hieronymus (chron. a. Abr. 1930) als *scriptor lyricus* bezeichnet worden sein, während Gallus mit gutem Recht als *poeta* (a. Abr. 1990) gelten konnte.

Spricht man nun aber dem Furius Bibaculus sein Epos ab und lässt ihm nur einen *libellus* mit neoterischer Kleindichtung und Spottversen übrig, so entfielen die Grundlage für die Bezeichnung dieses Dichters als *poeta*. Furius Bibaculus darf folglich getrost als Epiker gelten – zumindest hat Sueton (und nach ihm Hieronymus) ihn wohl als einen solchen behandelt.¹⁸

Bonn

Markus Stachon

18) Ohne sie konkret zu formulieren, lässt Sallmann (wie Anm. 14) 30 ähnliche Überlegungen durchscheinen, wenn er in seinem Rekonstruktionsvorschlag für Suetons *De poetis* den Furius Bibaculus unter den Epikern einordnet: „Die Serie der Dichterviten scheint, soweit es die Chronologie zuließ, nach den varronischen Kategorien angeordnet worden zu sein, natürlich ohne den Iambus, *non sane a Romanis celebratus ut proprium opus* (Quint. inst. 10,1,96). Vorstellbar auch, daß die Epiker gegen die Chronologie zusammengezogen waren, dann die Lyriker, Elegiker und Epigrammatiker figurierten [...]: Ennius [...], Furius Bibaculus, Lukrez [...], Varro Atacinus, Vergil [...], Varius [...], Ovid, Aemilius Macer, Lukan [...].“ Allerdings scheinen Sallmann a. a. O. nicht exakt die gleichen Überlegungen wie mich geleitet zu haben: Q. Cornificius ordnet er nämlich unter die Lyriker ein.