

ΑΠΟ-ΚΟΙΝΟΥ-ΚΟΝΣΤΡΟΥΚΤΙΟΝΕΝ ΙΝ ΣΕΝΕΚΑΣ ΠΡΟΣΑΣΧΡΙΦΤΕΝ

Zu nat. 2,14,2 und de ira 2,28,4

Nicht selten sehen sich die Herausgeber griechischer und lateinischer Texte vor die Alternative gestellt, Textausfall oder ἀπὸ-κοινοῦ-Konstruktion (von unterschiedlicher Durchsichtigkeit) anzunehmen. Eine wichtige Entscheidungshilfe ist dabei die Beobachtung des Sprachgebrauchs der Autoren. Demgemäß sind zwei umstrittene Stellen aus Senecas Prosaschriften an dem stilistischen Usus des Philosophen zu messen.

In nat. 2,14,2 wird die eindeutig bezeugte Version des Archetypus seit Gercke (Leipzig 1907) verworfen. Zuletzt wurde das verlässlich überlieferte *ita ut dubitare possis, an aër an hoc iam aether sit* in der Teubneriana von 1996 durch Castiglioni wenig glanzvolle Konjektur *ita ut dubitare possis ad(hoc) aër an [hoc]*

iam aether sit ersetzt¹ – zu Unrecht, wie die gleich anzuführenden Parallelen zeigen können. F. Leo hat das Phänomen der ἀπό-κοινοῦ-Konstruktion in seinen *Analecta Plautina* I ausführlich behandelt und dabei auch spätere Autoren (vor allem Dichter) berücksichtigt.² Aus Senecas Prosaschriften findet man eine Reihe von Belegen bei Haupt (opusc. II 284)³ und M. C. Gertz,⁴ z. B. benef. 5,10,4 *laudatur et inter maxima humani generis bona fides colitur* (wo *fides* auch zum ersten Verb, *laudatur*, zu ziehen ist); 3,39,3 *tamquam adiutor et doloris comes*; breu. uit. 2,3 *sed mersos et in cupiditatem infixos premunt*; nat. 3,27,8 *quid tu esse Rhodanum, quid putas Rhenum atque Danuuium*; 4b,13,3 *nobis dolet quod spiritum, quod solem emere non possumus*; epist. 81,8 *aut minus quam debet aut tempore aut quo non debet loco reddit*; 93,2 *utrum ... aequius iudicas, te naturae an tibi parere naturam?* Für die Beurteilung der überlieferten Version in nat. 2,14,2 sind ferner die folgenden aus Leos Sammlung ausgewählten nicht-senecanischen Parallelen von Gewicht: Plaut. Amph. 70 *si per scriptas litteras seu qui ipse ambissit*; Capt. 47 *ita compararunt et confixerunt dolum itaque hi commenti*; Merc. 306 *si canum seu istuc rutilum siue atrumst, amo*; Mil. 134 *nam et uenit et is in proximo hic deuortitur*; Pers. 525 *mancupio neque promittit neque quisquam dabit*; vgl. ferner Kroll zu Catull. 64,336 und Sall. Cat. 36,5 *ex tanta multitudine neque praemio inductus coniurationem patefecerat neque ex castris Catilinae quisquam omnium discesserat*.

In diesen Katalog ließe sich der überlieferte Text von de ira 2,28,4 nach formalen Gesichtspunkten durchaus zwanglos einordnen; weshalb ihn denn auch Gertz (wie Anm. 4) 31 in seine Liste aufgenommen hat. Es stehen aber inhaltliche Bedenken entgegen, weswegen wohl zu Recht sowohl in der Teubneriana als auch in der Oxoniensis Textausfall diagnostiziert wird: *Hoc cogitantes aequiores simus delinquentibus, credamus obiurgantibus; utique bonis ne irascamur (cui enim non, si bonis quoque?), minime dis; non enim illorum (...), sed lege mortalitatis patimur quidquid incommodi accidit*. Wollte man das zum Bezugswort *mortalitatis* gesetzte *lege* auch mit dem vorausgehenden *illorum* (sc. *deorum*) verbinden, ergäbe sich eine fragwürdige Begriffsantithetik; denn daß das Gesetz der Sterblichkeit für menschliches Ungemach, Leid, Krankheit und Schmerz verantwortlich ist, leuchtet unmittelbar ein; nicht aber scheint in einem solchen Zusammenhang eine *lex deorum* ins Spiel kommen zu können, weshalb denn auch ein Beleg für eine solche

1) Zur Konstruktion *dubitare an ... an* vgl. Sen. (rhet.) contr. 1,2,20 *ne qua posset esse uobis dubitatio, quae uentura ad sacerdotium erat an pura esset, an integra, iam iudicatum est*; Sen. const. sap. 6,2 *non est quod dubites, an attollere se homo natus supra humana possit, an dolores, damna, ulcerationes ... securus aspiciat*; epist. 106,5 *nisi dubitas, an uultum nobis mutent (sc. adfectus), an frontem adstringant, an faciem diffundant, an ruborem euocent, an fugent sanguinem*; Origo Rom. 17,4 *cum dubitaretur, an Aeneae filius an nepos potior esset*.

2) Ed. Fraenkel (Hrsg.), F. Leo, Ausgew. Kleine Schriften I (Rom 1960) 71–122.

3) In den neueren Ausgaben sind davon übriggeblieben: de prou. 3,5 *quod regem quem armata manu non potuit exusta fugat*; epist. 22,11 *paucos seruitus, plures seruitutem tenent*; 115,3 *nemo illam amabilem qui non simul uenerabilem diceret*.

4) M. C. Gertz, *Studia critica in L. Annaei Senecae dialogos*, Kopenhagen 1874, 30f.; ferner S. 264 der Edition von de clem.

Junktur fehlt. Die Lücke wird teils durch *illorum* ⟨*ui*⟩ (Thomas im Apparat der Oxoniensis) teils durch *illorum* ⟨*uitio*⟩ (so Reynolds' Text) geschlossen. Reynolds verweist auf dial. 12,11,2 (*non fortunae iste uitio, sed suo pauper est*) und nat. 5,18,5 (*sed non ideo non sunt ista natura bona, si uitio male utentium nocent*). Diese Stellen können jedoch ein seltsam anmutendes (*deorum*) *ui* wofür man vergeblich nach einer Parallele sucht, nicht stützen. Auch Thomas' (*deorum*) *ui* überzeugt im Zusammenhang nicht völlig. Ich vermute stattdessen die chiasmisch gefügte Antithese *non enim illorum* (numine),⁵ *sed lege mortalitatis*. Denn nach 27,1 gibt es Wesen, *quae nocere non possunt nullamque uim⁶ nisi beneficam et salutarem habent, ut di immortales, qui nec uolunt obesse nec possunt; natura enim illis mitis et placida est, tam longe remota ab aliena iniuria quam a sua*. Fester Terminus für ‚Wille der Götter‘ ist aber *numen deorum*; vgl. Hyg. fab. 273,4 *itaque quod sua uoluntate noluit, id deorum factum est numine*; Ov. fast. 3,705 f. *at quicumque nefas ausi, prohibente deorum numine*; ferner Cic. leg. 2,15 *dominos esse omnium rerum ac moderatores deos, eaque, quae gerantur, eorum geri iudicio ac numine*; diu. 2,47 *et tu scilicet maus numine deorum id factum quam casu arbitrari* (har. resp. 19; fin. 3,64; Phil. 11,28; 13,12; Nep. Timol. 4,4). Die hier aufscheinende Theodizee-Problematik wird ausführlich beleuchtet in Pease's Kommentar zu dem mit Sen. de ira 2,27 f. verwandten Passus Cic. nat. deor. 2,167 *nemo igitur uir magnus sine aliquo a dflatu diuino umquam fuit. nec uero ita refellendum est ut, si segetibus aut uinetis cuiuspiam tempestas nocuerit, aut si quid e uitae commodis casus abstulerit, eum cui quid horum acciderit aut inuisum deo aut neglectum a deo indicemus. magna di curant, parua neglegunt*.

Bonn

Otto Zwierlein

5) Einem durch Haplographie verursachten Ausfall war also Tür und Tor geöffnet, zumal diese Wortgruppe in den Hss. auch etwa folgendes Bild abgeben konnte: *non emm ulorum numme* (oder auch *nemm ulorum numme*).

6) Vielleicht wollte Thomas diese Stelle für seine Konjekturen *ui* in Anspruch nehmen.