

Quaerenti, quomodo locus Odysseae ζ 287 sq. ἥ τ' ἀέκητι φίλων πατρός καὶ μητρός ἔοντων | ἀνδράσι μίσγηται intellegendum esset, mihi responsa commentatorum (cf. Faesi, Ameis-Hentze, Bornemann), qui verbum φίλων ab ἀέκητι pendere et genetivo absoluto πατρός καὶ μητρός ἔοντων (‘patre et matre viventibus’) accuratius definiri dicunt, ad persuadendum parum apta visa sunt. Certe non genetivum absolutum, sed appositionem, cui ipsi participium adiunctum est, statuere debuerunt (cf. Stanford). Sententia autem eorum omnino displicet, primum quia generalis φίλων commemoratio incommoda est, deinde quia participium, quo parentes vivere affirmari putant, male languet. Versus structura fortasse aliter explicanda est. Suspicio enim praepositionem ἀέκητι ad similitudinem tot vocabulorum, quae modo praepositionis modo adverbii vice funguntur, hic pro adverbio usurpari, quod cum participio ἔοντων copulandum est (ἀέκητι itaque fere i. q. „in Unwilligkeit”; alias, quantum scio, hoc modo non adhibetur; δ 665, etiam si recte traditur, huc non pertinet; de adverbiosis cum εἰναι coniunctis vide Chantaine, Gramm. Hom. II p. 9, Kühner-Gerth, Gramm. d. griech. Sprach. I p. 38; cf. e. g. β 82 ἄλλοι μὲν πάντες ἀχὴν ἔσαν, τ 166 Κυκλώπων δ' ἐξ γαῖαν ἐλεύσσομεν ἐγγὺς ἔοντων; ordo verborum tamen notandus). Restat illud φίλων, quod haud scio an commune nominum πατρός καὶ μητρός epitheton sit. Sed tam diu quam congruentiae rationem exemplis, quae accurate respondeant, comprobare nequeo, commentatores aliquatenus secutus verbum φίλων substantivi locum obtinere et appositione πατρός καὶ μητρός artius circumscribi sumere malo (cf. tamen Ω 710 sq. πρῶται τόν γ' ἀλοχός τε φίλη καὶ πότνια μῆτηρ | τιλλέσθην, ζ 183 sq. ἥ δὴ διμοφρονέοντε νοήμασιν οἴκον ἔχητον | ἀνήρ ἡδὲ γυνή, T 291 ἀνδρα μὲν φίλοςάν με πατήρ καὶ πότνια μῆτηρ). Quibus consideratis hanc interpretationem commendo: φίλων, πατρός καὶ μητρός, ἀέκητι ἔοντων (Prof. M. Leumann, quem consului, de interpretatione mea non male existimat).

Bonn

Wilhelm Seelbach