

Textkritisches zu Seneca, ep. 49

49,6 (Hense², 148, 12s; Préchac vol. II, 30, 18): quid te torques et maceras in ea quaestione, quam subtilius est contempsisse quam solvere? — J. N. Madvig ¹⁾ notierte: Neque subtilitas ulla erat in contemnendo neque subtilitatis laudem appeti Seneca vult. Scribendum: quam u t i l i u s est cet. Vitae utilia a philosopho tractari iubet. Die beiden letzten Herausgeber lesen trotzdem subtilius. Hense bemerkt unter dem Strich: 'subtilius' quod retinendum ut argute dictum. Aber man kann Madvig gerade des Gegenteils seiner Aussage überführen: Seneca schätzt gewiß wahre subtilitas (das geht aus unserer Stelle hervor), verwirft aber eitle, übertriebene subtilitas: ep. 117, 25 (Hense², 570, 14 ss): hoc est sapientia, hoc est sapere, non disputatiunculis inanibus subtilitatem v a n i s s i m a m

1) *Adversaria critica ad scriptores Graeciae* 1873, 479.

agitare. vgl. über diese sub. inutilis ep. 65, 16 (H. 207, 13s) und ep. 82, 24 (H. 323, 9). Weiteres: ep. 88, 43 (H. 374, 19s): audi, quantum mali faciat nimia subtilitas et quam infesta veritati sit. Noch deutlicher spricht er sich ep. 111, 5 (H. 537, 13ss) aus: Hoc tamen habent (sc. sophismata vel cavillationes) in se pessimum: dulcedinem quandam sui faciunt et animum specie subtilitatis inductum tenent, ac morantur. Also entspricht es wahrer s. mehr, derartige Fragen zu übergehen, als eine Lösung zu versuchen, d. h. subtilius est contempsisse quam solvere.

49,9: Atqui aequae licet tibi demens videar, si istis impendero operam: et nunc obsideor (Préchac 31, 19s; Hense², 149, 8 s: istis *нннс.*) Man würde dem ganzen Zusammenhang vielleicht besser gerecht werden, wenn man annimmt, daß nach 'videar' ein 'ac' ausfiel.

49, 10 (H. 149, 15ss, Pr. 32, 6ss): Exhortare adversus difficilia, <ad>de aequanimitate<m> adversus inevitabilia. Man hat 'de aequanimitate' als in den Text geratenen indiculus streichen wollen (Haase), oder sich durch Emendation in 'da' bzw. 'adde' geholfen. Nun scheint Seneca diese beiden Worte gar nicht oder selten zu gebrauchen, während er häufig 'adice' schreibt (epp. 94, 37; 105, 4; 114, 13; 115, 16; 2mal pr. 1, 18 III. nat. quaest.; vgl. 2mal 'adicio' ep. 99, 11 u. 16), noch öfter aber 'doce', wie an unserer Stelle (Anapher!), vgl. ep. 88,7s (9: doces me), ferner epp. 91, 17; 113, 27; 117, 21; 121, 4; 16, 5: haec adhortabitur, ut . . .; haec docebit, ut . . . Gerade das letzte Zitat (docere nach adhortari) könnte eine Emendation von 'de' in 'doce' stützen.