

*Νεῖλον, πρὸς ᾧ καὶ τὰς τῶν θεῶν γενέσεις ὑπάρξει* (I 12, vgl. auch I 19). Es scheint mir aber denkbar zu sein, dass dieses hellenistische Theologie ist und nur besagen will: das Urwasser ist theogonisches Prinzip bei Ägyptern (vgl. Chantepie de la Saussaye, Lehrbuch der Religionsgeschichte<sup>4</sup> S. 482) und Griechen (vgl. auch das Zitat aus Nikotheos bei Berthelot, *Alchimistes gr.* S. 228: ὠκεανός, θεῶν, φησί, πάντων γένεσις καὶ σπορά). Méautis führt zur Stütze seiner Anschauung eine Münze des Antoninus aus Alexandria an (nach Mionnet, *Description des médailles antiques, Supplément t. IX p. 93, Paris 1837*). Indes, sowohl Beschreibung wie Erklärung der Münze bei Mionnet und Méautis unterliegt mannigfachen Bedenken. Es wird sich um das bei J. Vogt, *Die Alexandrinischen Münzen* (Stuttg. 1924) I S. 129 f. behandelte Münzbild handeln. Nil und Ozean sind zusammengestellt, denn Euthenia bewacht die Getreideausfuhr vom Nil über das Meer nach Rom. Dass die Beischrift ὠκεανός auch auf die Nildarstellung zu beziehen sei, wie Méautis a. a. O. S. 54 annimmt, scheint mir unwahrscheinlich zu sein. Wir meinen daher, dass eine Identifizierung von Nil und Ozean sich nicht beweisen lässt und für die Erklärung der ὠκεανέ-Akklamation auch nichts austrägt.

Man darf für das Verständnis der ὠκεανέ-Akklamation nicht übersehen, dass die Stilisierung der Akklamationen eine *τέχνη* war und deshalb Einflüssen von seiten der Rhetorik und der Poesie offen stand (siehe *Εἰς θεός* S. 312). Von da aus lassen sich die adulatorischen Vergleiche des Gefeierten mit Nil und Ozean begreiflich machen. Eine andere Frage ist, ob wir auch für Antiochia, wo Johannes Chrysostomos seine Schrift *Περὶ κενοδοξίας* usw. verfasst hat, den Gebrauch der *Νεῖλος*-Akklamation anzunehmen haben. Mir erscheint das unwahrscheinlich. Dann darf man aber vielleicht vermuten, dass der ganze erste Teil der Schrift (c. 1—15), der dem eigentlichen Traktat über die Kindererziehung vorausgeht, auf einen älteren, in Ägypten entstandenen, wohl kynischen Traktat (bei Plutarch, *Quomodo adul. p. 57 D* sind es augenscheinlich Kyniker, die die *φιλοτιμία* eine *κενοδοξία ἀκαρτος* nennen) zurückgeht. Das Beispiel des *φιλότιμος ἀνὴρ* kommt, wie ich noch bemerken möchte, in älterer Literatur bei Plutarch, *De sera num. vind.* 11 vor: *κροτούμενοί τινες ἐν τοῖς θεάτροις εὐθὺς στένουσιν, ὑπονοστούσης τῆς φιλοδοξίας εἰς τὴν φιλαργυρίαν.*

Bonn.

Erik Peterson.

### Critica hermeneutica.

I. Septenarii numeri quanta fuerit sive religio sive superstio in Bacchi sacris Atticis, exposuimus in commentario Plauti Rudentis p. 206 seqq., neque tamen saeculi VI a. Chr. testimonium adhibuimus luculentum propterea, quod illud

nondum nos intellexeramus. Pateram dico Monacensem Execiae pictoris, in Iahnii catalogo numero signata 339, in Furtwaengleri Reichholdi operis de pictura Graecorum vasculari vol. I tab. 42 delineata, enarrata p. 227 seqq. A dextra parte, quae loca peregrina solet notare, sinistrorsum videmus labi navem malo, velo albo, rudentibus multis, duobus gubernaculis, bene ornatam: sine gubernatore, brevi, opinor, Thoricum adpelletur. In navi Liberpater cum cornu et corona iacet μέγας μεγαλωστί, prope malum duae vites satis crassae sursum succrevere miraculi instar. Casui tribuat quis, quod VII delphini circum carinam ludunt, dubites de casu, simulatque animadverteris VII uvis instructas esse vites: de consilio pictoris desinemus dubitare, cum duos ramos sinistros inspexerimus et in alteroutro ramo numeraverimus septena folia. Neque de veritate interpretationis desperaveris, quod qui restant duo rami dextri alter VI, alter qui superior V folia exhibet: scilicet hoc modo vites etiam tunc crescere et pampino pullulae, nondum eas ad perfectum statum et τέλειον numerum pervenisse artifex indicavit, qui probe noverat numero deum impare gaudere quod docuit Vergilius ecl. 8, 75. Praesens enim deus ipse in pampino sacra adest: quod docet Hesychii glossa s. v. βάνχος . . . κλάδος ὁ ἐν ταῖς τελεταῖς.

II. Sophocl. Ichneut. 302 (Pears.) Satyrus cum Cyllene dea versibus ioculariter octonariis iambicis collocutus interrogat, sonentne musicam testudinis interanea an extranea:

τί δ' αὖ τὸ φων[οῦ]ν ἐστὶν αὐτοῦ, τὸντιός ἢ τοῦξω, φράσον;  
 Quid aliud illa potuit respondere, nisi hoc, callum durum testudinis sonare, eo versu qui satis mutilatus legitur talis:  
 . . . . .λο . . . ορεινή σύγγονος τῶν (ν δ)στράκ[ρε]ων. Describi apparet illud callum tamquam simile testae ovorum, ita enim Aeschylus 337 N adhibuerat substantivum ὄστρακα. Nomen ipsum callum quod significat facile agnoveris in litteris <φ>ορ[ε]ίνη. Ita enim scriptum est in papyro m. 1, m. 2. ε cancellis saeptum est ut v. 393 πνεύγεις scriptum erat m. 1. Significat autem φορένη callum aprunum (Nauck Aristoph. Byz. fragm. p. 226), Antiphontem sophistam vocabulum transtulisse ad hominis cutem auctor est Harpocratio s. v. πεφοριώσθαι, de chamaeleontis pelle dura idem posuit Aelianus h. a. IV 33: denique adnotat Dindorfius in thesauro l. Gr. s. v. φορένη apud Pollicem VI 55 codd. sicuti papyrum exhibere φορένη. Respondet igitur dea si recte supplemus: <φωνεῖ μὲν αἰό>λο<ν φ>ορένη, σύγγονος τῶν ὄστράκων. Atque αἰόλιμα τῆς λύρας legitur v. 319, αἰόλω μέλει apud poetam Athen. XIV p. 622 C.

Bonae.

Fridericus Marx.