

24. Wie man, um eine beliebige kleine Zahl im Gegensatz zur Vielheit zu bezeichnen, im Deutschen sowohl *einer* oder *zwei* als *als der eine und (oder der) andere* sagt (zB. Lessing 'da nimm für deinen guten Willen der Beutel einen oder zwei', Goethe 'erlaubt mir ein' und andre Frage) und ähnlich wohl in den meisten modernen Sprachen, so werden bekanntlich auch im Lateinischen *unus aut (et) duo* und *unus aut (et) alter* neben einander gebraucht, zB. Cic. Ac. pr. 22 'quae non ex una aut duabus sed ex multis animi perceptio-nibus constat' und Verr. II 2, 75 'dicit unus et alter'. Dagegen scheint die ältere Gräzität nur die erste dieser beiden Ausdrucksweisen zu kennen. Wie es Ilias B 346 heisst τούσδε δ' ἕα φθινύθειν ἕνα καὶ δύο und negativ Odyssee μ 15 οὐ γὰρ χρῆ ἕνα ἴδμεναι οὐδὲ δύο οἴους (vgl. ξ 94. π 245), ebenso im jüngeren ionischen Dialekt und in attischer Poesie und Prosa: de vetere medicina 1 ἐν ἡ δύο ὑποθέμενοι; Euripides Palam. fr. 581 N.² στρατηλάται τῶν μυριοι γενοίμεθα, σοφὸς δ' ἂν εἰς τις ἢ δύο' ἐν μακρῷ χρόνῳ, Ephippos fr. 15 II S. 258 K. εἰς ἀρκέσει ἢ δύο' ἐπὶ τὴν τράπεζαν; Lysias 12, 99 οὐδὲ γὰρ ἐνὸς κατηγοροῦ ἢ δυοῖν ἔργον ἐστὶν ἀλλὰ πολλῶν, Isaios 2, 15, Demosthenes 18, 95 ἐν ἡ δύο βούλομαι τῶν καθ' ἡμᾶς πεπραγμένων καλῶν τῆ πόλει διεξελθεῖν, 19, 276. 20, 58. 21, 136. 23, 65. 88. 210. [25, 23 ὡν ἐν ἡ δύο' ἐρῶ παραδείγματος εἴνεκα]. [35, 34]. 57, 24; Isokrates 12, 72 τὸν οὐ μίαν οὐδὲ δύο σχόντα μόνον ἀρετὰς ἀλλὰ πάσας, Demosth. 9, 2. 29, 12; vgl. auch Aineias de obsid. 2, 4 u. 4, 4 καθ' ἕνα καὶ δύο (= κατ' ὀλίγου 15, 2).

Erst in der hellenistischen Zeit, wie es scheint, tritt die zweite Ausdrucksweise auf, und zwar immer in der Form εἰς καὶ oder ἡ δεύτερος. So bei Polybios VI 43, 4 (διὰ τὴν ἐνὸς ἀνδρὸς ἀρετὴν ἢ καὶ δευτέρου) II 38, 11 (ἀρκέσει πίστewας χάριν ἐν ἡ καὶ δεύτερον [δύο codd., corr. Bekker] ληφθὲν μαρτύριον) III 108, 4 (οὐχ ἐν οὐδὲ δ.), Aristeas 143 (χάριν δὲ ὑποδείγματος ἐν ἡ δεύτερον . . . σημανῶ), Hipparch in Arat. I 3, 3 S. 24, 11 M. (ἐνὸς καὶ δ.), Philodem de mus. IV 36, 16 S. 107 K. (εἰς τις ἢ δ.). Ebenso üblich ist dieser Gebrauch in der Kaiserzeit. sowohl in der sog. schönen Literatur, zB. bei Josephus Ant. XVI 10, 8, 350 (ἐνὸς καὶ δ.), Dion v. Prusa 31, 81 S. 610 R. (μίαν ἢ δ.), Plutarch Cic. 24 (μία καὶ δ.), Polemon

stimmt wohl zu dem, was wir sonst von Dikaiarch wissen. War für ihn doch die Seele eine ἁρμονία τῶν τεσσάρων στοιχείων (Diels Doxogr. p. 387 A 5, B 6), cf. Cic. Tusc. I § 21: 'vimque omnem eam, qua vel agamus quid vel sentiamus, in omnibus corporibus vivis aequabiliter esse fusam nec separabilem a corpore esse, quippe quae nulla sit ('da sie keine selbständige Existenz hat'), nec sit quicquam nisi corpus unum et simplex, ita figuratum, ut temperatione naturae vigeat et sentiat' (Dikaiarchs Ansicht über die Seele).

S. 21, 25 H. (ένός και δ.), Aristeides or. 44 S. 833 Df. 62, 31 Keil (μίαν η δ.) 45 S. 144 (εις και δ.) 49 S. 540 Df. 188, 23 K. (ένός η δ.), Aelian n. a. 1, 23 S. 15, 21 H. (μιᾶς η δ.), Alkiphron I 9, 2 (ένα η δ.), Julian or. 6 S. 190 d (εις μὲν η δεύτερος [δύο codd., corr. Cobet] ἐπῆναι), Prokop v. Gaza paneg. in Anast. S. 504, 3 Nieb. (έν η δ.), Chorikios apol. mim. 8, 5 (Graux Oeuvres II S. 53 οὐ μίαν δὲ μόνον η δευτέραν η τρίτην . . . ἡμέραν), als bei den Vertretern der Fachwissenschaften, bei Grammatikern wie Apollonios de adv. S. 136, 4 Sch. (ἐνεκά γε ὑποδείγματος έν που και δεύτερον παραληπτέον), Herodian de voc. monad. S. 27, 23 Df. II S. 934, 5 L. (μίαν και δ.), Ammonios de diff. S. 49 Valck. (πέιρα . . . ἐφ' ενός η δεύτερου γνῶσις ἐστι δοκιμαζομένη = Schol. Dionys. Thr. S. 9, 28 Hilg. [δευτέρου LO δύο N]. 113, 3) u. S. 103, bei dem Rhetor Menander S. 402, 11 Sp. (έν η και δ., vgl. auch S. 382, 7), bei Galen X S. 93, 11 K. (έν τι και δεύτερον οἶον παραδείγματα τῷ λόγῳ προχειρισάμενοι) CMG V 9, 2 S. 191, 34 (ἀρκέσει δ' έν η δεύτερον παράδειγμα), im Strategikon des Maurikios S. 86, 26. 88, 12. 114, 5 Scheffer (έν η δ.), und nicht minder in der christlichen Literatur, wie bei Clemens v. Alex. Strom. I 24, 160 S. 101, 5 St. (ένός και δευτέρου ἐπιμνησθήσομαι παραδείγματος) VII 14, 84 S. 60, 2 (έν η και δ.), Origenes c. Cels. IV 53 S. 326, 18 K. (ένα που και δ.) VII 18 S. 170, 17 (ένι η δευτέρῳ η τρίτῳ), Eusebios hist. eccl. I 2, 18 S. 22, 3. I 2, 21 S. 24, 2. VIII 4, 4 S. 746, 12 Schw. (εις που και δ., vgl. de mart. Palaest. 4, 11 S. 916, 5 οὐχ ἅπαξ οὐδὲ δεύτερον) v. Const. 1, 13 S. 14, 19 Heikel (ένός και δ.) 3, 54 S. 102, 8 (εις μόνος και δ.), Kyrillos von Jerusalem S. 352c Touttée (οὐχ ένι και δευτέρῳ μόνον), Johannes Chrysostomos de educ. S. 15 Combef. (ένός που και δ.) S. 17 (δ τῶν πολλῶν ἐστι και οὐχ ενός και δ.), Zacharias von Mytilene Ammon. S. 100, 9 Boiss. (ένα που η δ.); von Byzantinern sei Dukas hist. 13 S. 47, 7 Bk. (μίαν και δευτέραν) genannt.

Daneben hat sich aber auch die erste Ausdrucksweise immer behauptet, so dass bisweilen beide in derselben Schrift oder doch von demselben Schriftsteller angewandt werden. Sie findet sich zB. LXX Regn. IV 6, 10 (οὐ μίαν οὐδὲ δύο), De sublim. 1, 4 (οὐκ ἐξ ενός οὐδ' ἐκ δυεῖν), Diogenian bei Euseb. pr. ev. 6, 8 S. 264 b (ένα η δύο μόνους), Galen VIII S. 657, 16 K. (ένός τινος η δυοῖν) X S. 426, 4 (εἰ δὲ και φαῖη τις εις η δύο μὴ θαυμάζειν τὸ γράμμα [des Hippokrates], πρὸς τοὺς τοιοῦτους μάλιστα μὲν [l. μάλιστ' ἂν] έν καιρῷ τὸ τοῦ ποιητοῦ λεχθείη 'τούσδε δ' εἶα φθινύθειν ένα και δύο') ser. min. I S. 79, 20 (έν τι και δύο) CMG V 9, 1 S. 256, 4 (ένα η δύο, ein Teil der Hss. ένα η δεύτερον), Eunapios v. soph. S. 75, 4 Boiss. (ένός και δυοῖν), Heliodor Aeth. 1, 26 S. 31, 31 Bk. (μία ἡμέρα και δύο), Maurikios Strat. S. 83, 7. 98, 2 (έν η δύο); Theophilos

ad Autol. 2, 9 (οὐχ εἷς ἢ δύο ἀλλὰ πλείονες), Eriphanios Ancor. 106, 2 (οὐχ εἷς ἢ δύο), Johannes Chrys. de laud. Pauli apost. I S. 481 M. (οὐχ ἓνα καὶ δύο καὶ τρεῖς ἀλλὰ μυρίους) de S. Babyla 2 S. 538 (ἐνὸς ἢ δύο), Vita Barl. et Joas. Boiss. Anecd. IV S. 93, 10 (ἐνὸς ἢ δύο).

Angesichts dieses Tatbestandes — zumal schon Valekenauer zu Ammonios S. 49, Schäfer zu Dionysios v. H. de comp. verb. S. 174, Boissonade zu Eunapios S. 352, Lehrs Herodiani scripta tria S. 47, Rehdantz Index Demosth. II u. εἷς S. 64⁴, W. Schmid D. Atticismus I S. 56 II 185 III 177 einige Belege teils für eine der beiden, teils für beide Formen beigebracht haben, ein paar Stellen für die zweite auch von L. Dindorf in Stephanus Thesaurus II Sp. 1024 d angeführt sind — würde es starkes Befremden erregen müssen, dass Mewaldt für nötig gehalten hat, an der angeführten Stelle Galens de comate CMG V 9, 2 S. 191, 34 ἐν ἢ δεύτερον παράδειγμα in ἐν ἢ δύο παραδείγματα zu ändern, wenn es nicht Manitius fertig gebracht hätte, gar ἐνὸς καὶ θατέρου (für δευτέρου) bei Hipparch S. 24, 11 in den Text zu setzen.

Bonn.

A. Brinkmann.