

Ob der Schlusssatz auch noch zu der Erzählung des Inhalts gehört, ist nicht ganz sicher; in der überlieferten Form ist er unverständlich, auch Paulys Aenderung *quodammodo* für *quomodo* hilft nicht viel weiter, denn man sieht weder, wer Subjekt noch wer Objekt ist. Verständlicher wäre *itaque quodammodo illam* (sc. Plangonem) *excusat*, aber auch das bleibt zweifelhaft.

Man kann es beinahe bedauern, dass diese Porphyriostelle erst bekannt wird, nachdem alle Zweifel an der Benennung der Kairener Komödie durch das bezeugte Zitat (V. 61 f. meiner zweiten Auflage) beseitigt sind, vorher hätte sie den Indizienbeweis, der zur Benennung Heros führte, wesentlich verstärkt.
Giessen. A. K ö r t e.

Zu CIA II 707

Dies unter den Uebergabeurkunden der Athene oder der andern Götter im Corpus aufgeführte Fragment gehört, wie ich Bd. LXVI S. 44 erst bei der Korrektur nachgetragen und infolgedessen nicht näher ausgeführt habe, zu den Amphiktyonenurkunden und, wie der zweite Teil von II 820, zu der Partie, welche in der Delischen Amphiktyonenurkunde, Homolle, Bull. de corr. Hell. X (1886) 461 f. (Michel, Recueil 815) Z. 79 bis 108 umfasst. Es ist daher folgendermassen zu ergänzen:

[ὄρμος χρυσοῦ]ς, δὲν Ἀβρωῦ [ἀνέθηκε, σταθμὸν ΗΗΗ· περόναι χρυσαῖ ΓΙ καὶ δακτύλιος στρεπτὸς χρυσοῦς καὶ κερχνίαι, σταθμὸν ΗΗΗΙΙΙΙ. στέφαν]νος χρυσοῦς [δάφνης, σταθμὸν ΠΔΔΗΗΙΙΙ· στέφανος χρυσοῦς μυρρίνης, σταθμὸν ΠΠΓ· ὄρμος χρυσοῦς σὺν τῷ λίῳ καὶ τοῖς ἐπηρ]τημένο[ις], στα[θμὸν ΗΗΠΠΗΗΗ· δακτύλιοι ἀργυροῖ καὶ ἐνψῆδια· ἡ καλουμένη γέρανος, σταθμὸν ΧΧΧΗΗΗΗΔΔΠΗΗΗ, πρὸς τοῖς κίοσ]ι καὶ τῷ ὑπερτον[αίῳ προσηλωμένου κοίλου ἀργυροῦ, σταθμὸν ΤΠΠΗΗΔΔΔΔ, ἀριθμὸν ΠΠΠ· ἐν τούτοις ἐστάθη· λεβήτια ΙΙ, ἀ]λάβασ[το]ι Γ, λέον[τ]ο[ς κεφαλῆ, οἰνοχόαι ΙΙΙ, ἔκπωμα, κέρασ, καρχῆσιον Ι, κυλιχνῖς Ι· στέφανος χρυσοῦς δάφνης περὶ ζύλῳ καὶ ἄλυσις ἀργ]υρᾶ ἔπεισιν ἄστατος· σ[τ]λιγγῖς χρυσῆ ὑπάργυρος πρὸς τῇ καλιάδι ἄστατος· ὄρμος χρυσοῦς Ἐριφύλης ἄστατος· ἄλλος περίχρυσος] ἄστατος· μῆλα χ[ρυ]σᾶ κηρω[τῆς μεστὰ ἄστατα, ἀριθμὸς ΠΠΠΠ· ἐν ζύλῳ ἐνηρμοσμένη φιάλη ἀργυρᾶ φολιδωτῆ, ἦμ Φύλακος ἀνέθηκεν Ἐλαίτη]ς φιάλη ἀργυρᾶ λεία, ἦν Φιλ[ώ]τας Σικυώνιος ἀνέθηκεν· φιάλη λεία ἀργυρᾶ, ἦν Λεοντῖνοι ἀνέθεσαν. ἀνδριαντίσκος χρυ]σοῦς ἀργυροῦν βάθρον ἔχων, [σταθμὸν ΔΗΗ· ἀμφιδεαῖ ἀργυραῖ, σταθμὸν ΔΔΗΗΗ· ἕτερος ἀνδριαντίσκος ἀργυροῦς πρὸς τῇ χειρὶ ἔχων δρ]αχμὰς προσ[δεδε]μένας οδερ προσ[ηρ]τημένας ἀ]ττικὰς ΙΙ, σταθμὸν ΔΔΗΗΗΗ· ληνῖς ἀργυρᾶ καὶ ἔκτυπον, σταθμὸν Δ . . . κλάσματα ἀργυρᾶ παντοδαπά, σταθμὸν]ΗΗΗΗ· ὄρμος χρυσοῦς βοδὸς [κεφαλὰς ἔχων περὶ τῷ αἰετῷ ΙΙ, σταθμὸν ΔΗΗ· ὄφις ἀργυροῦς πεντόροβον ἔχων χρυσοῦν περὶ τῷ αἰετῷ, σταθμὸν Ε]ΗΗΙΙΙ ὑποδερίς χρυ[σῆ] λευκοῦ χρυσοῦ ἐν ῥαβδίῳ

ἀργυρῷ, σταθμὸν ΔΙΙΙ· δήλιαί δραχμαὶ ΗΗ· φωκικὸν τριῶβλον, ἄττικὸν τριῶβλον. ἄττικὸν τριῶβλον.] ῥόδον χρυσοῦν ἐν[ξύλῳ ἄστατον· αἰετὸς ἀργυροῦς ἄστατος· ὄρμος ὁ περὶ τῆ γεράνῳ περίχρυσος ἄστατος· κλιμάκιον ξύλινον περιεκεχρυσωμένον ὄφ]εσιν ἀργυροῖς [διεζωμένον ἄστατον· χρυσίον, σταθμὸν ΔΔΔΠΗΗ· χρυσίον καθαρὸν ἄσσημον, μήλα καὶ ἀνθήμια καὶ] ἄλλα κοιμμάτια, σταθμὸν ΔΓ. σύριαί δραχμαὶ Γ· ἄττικὸν τριῶβλον· ἄττικὸν τριτῆμορον· ἄττικά δύο ἡμιωβέλια· δακτύλιοι Η, σταθμὸν . . . τάδε παρέδομεν] χρ[υσᾶ ἐν τῷ νεῦ τῷ Ἄθηναίων usw.

München.

Wilhelm Bannier.

Zu Vergils Arbeitsweise: ecl. X 38 f.

In seinen sorgfältigen Zusammenstellungen im *Hermes* 37 S. 161 ff. hat P. Jahn verfolgt, wie Vergil den ersten, streng bukolischen Teil der Liebesklagen des Gallus in der zehnten Ekloge im genauen Anschluss an Theokrit gearbeitet hat. Dabei ist in die aus Theokrit VII stammenden Verse 31 ff. ein den Gedankengang unterbrechender Vers (39 *et nigrae violae sunt et vaccinia nigra*) aus einem andern theokritischen Idyll (X 28 καὶ τὸ ἰὸν μέλαν ἐστὶ καὶ ἄ γραπτὰ ὑάκινθος) eingeschoben. Die Form aber, in der diese Parenthese eingefügt wird, stammt aus Asklepiades. Dieser rechtfertigt (AP. V 210) seine Liebe zu der dunklen Schönen Didyme mit dem Hinweis auf die feurige Glut der schwarzen Kohle: εἰ δὲ μέλαινα, τί τοῦτο; καὶ ἀνθρακες· ἄλλ' ὅτ' ἐκείνους θάλψωμεν, λάμπουσ' ὡς ῥόδοι κάλυκες. Daraus entnimmt Vergil seine Anknüpfung *quid tum, si fuscus Amyntas?* statt der Kohle aber dient bei ihm, des bukolischen Kolorits wegen und um den Theokritvers anbringen zu können, die schlichte Schönheit der dunkelfarbigen Blumen, die man so gern pflückt (Theokr. X 29 ~ Verg. ecl. II 18), zum Vergleich und zur Entschuldigung. Dabei hat auch noch die Umgebung, in der jener Vers bei Theokrit steht, auf den Ausdruck eingewirkt, indem Vergil das asklepiadeische μέλαινα, was ja im folgenden *nigrae . . . nigra* zur Geltung kam, durch das theokritische *fuscus* (ἀλιόκαυστος X 27) ersetzte. Wir haben hier ein äusserst charakteristisches Beispiel für die bei Vergil so häufige Verflechtung mehrerer Motive, das allen Neueren entgangen zu sein scheint, trotz der regen Diskussion um die zehnte Ekloge, und obwohl schon I. H. Voss auf die Asklepiadesstelle hinwies.

Berlin.

Erich Krüger.