

## MISZELLEN

### Zur Textkritik von Julian. or. V

Or. V p. 210, 12 τούτων αἴτιον. Besser τούτου γ' αἴτιον, da es sich bloss um einen einzigen Vorgang handelt; vgl. p. 218, 15; 222, 22.

P. 210, 21 ἐπὶ αὐτῶν. Besser ἐπὶ αὐτοῦ, da nur das πέμπτον σῶμα in Betracht kommt.

P. 210, 23 τοιαῦτα γὰρ. Besser τοιαῦτά γ'.

P. 211, 24 εἰ δέ τις ἄσχετος εἶη καὶ ἀμιγῆς ταύτη, τοὺς λόγους . . . ὑπάρχειν . . . νομιστέον. Das Komma ist wohl hinter ἀμιγῆς zu setzen und ταύτη (sc. ψυχῇ) von ὑπάρχειν abhängig zu machen.

P. 213, 2 ὅτι μὲν γὰρ ἡ φύσις ἐστὶ δημιουργὸς τῶν σωματῶν ἴσμεν, ὡς ὅλη τις οὐσα τοῦ παντός, ἡ δὲ καθ' ἕκαστον ἐνὸς ἐκάστου τῶν ἐν μέρει, πρόδηλόν ἐστι κτλ. Statt ἴσμεν ist wohl ἡ μὲν zu schreiben und auf die Gesamtnatur zu beziehen, die der mit ἡ δὲ κτλ. gemeinten Einzelnatur entgegengesetzt wird. Mau will verkehrter Weise hinter ἡ δὲ ergänzen ψυχῇ.

P. 215, 2 \*τῇ . . . αἰτία συνιόντα . . . οἷον αὐτὸ εἰς τοῦτο . . . ὑποφερόμενον. Hier ist wohl den vorhergehenden Satzgliedern entsprechend am Anfang τὸν zu ergänzen, ταῦτό statt τοῦτο zu schreiben und die etwa durch εἶναι πεπιστεύκαμεν (s. p. 214, 5) auszufüllende Lücke erst am Schlusse anzunehmen. Der Sinn wäre dann, dass der intellektuelle Gott Attis bei seiner Vermischung mit der gleichfalls intellektuellen Ursache der Materie sich mit keinem wesensungleichen, sondern wesensgleichen Wesen eingelassen habe.

P. 216, 1 οὐσάν τε πηγῆν. Besser οὐσάν γε π.

P. 216, 8 ἐστράφθαι. Besser ἐπεστράφθαι und ebenso p. 216, 18 ἐπιστροφῆς besser als στροφῆς; vgl. p. 215, 24; 220, 6.—216, 5.

P. 216, 12 fehlt wohl hinter δραστήριος die Partikel ἢ, worauf der Comparativ μᾶλλον δραστήριος hinzudeuten scheint.

P. 217, 14 könnte in der Lücke ἦλθεν ἄχρι τῶν ἐσχάτων (sc. ἡ παραφροσύνη) gestanden haben; s. p. 214, 18; 220, 5.

P. 217, 26 ῥέπειν πέπεικε νεύειν εἰς τὴν ὕλην δοκεῖ. Mau streicht νεύειν und δοκεῖ. Vielleicht ist aber τρέπεσθαι τε καὶ νεύειν κτλ. zu schreiben; vgl. p. 218, 2.

P. 218, 13 ἐξ ὧν. Besser ἐξ οὗ; vgl. p. 219, 26; s. unser Tauberbischofsheimer Programm (1904) S. 57.

P. 218, 26 fehlt wohl hinter ἀδιεξίτητον ein Gedanke wie ἴσθησι τῆς ἀπειρίας τὴν πρόοδον; vgl. p. 219, 21; 222, 6.

P. 219, 18 ἐκδίδωσι (so die Handschriften). Besser δίδωσι.

P. 220, 27, wo wir Pr. S. 57 τί οὖν <τὸν Ἄτιν> εἶναι vorschlugen, ist vielleicht einfacher zu helfen, indem man nach Massgabe von p. 220, 22 εὐρηκέαι statt εἶναι schreibt.

P. 221, 14 ist hinter τελευταίας τῶν θεῶν\* wohl λήξεω einzufügen; vgl. Z. 19 und Or. IV p. 183, 2.

P. 221, 27 ist wahrscheinlich hinter ἐν κρείττονι das Beziehungswort λήξει ausgefallen; s. zu p. 221, 14.

P. 224, 14 καὶ ἄλλων ἔνεκα, μάλιστα δέ . . . τούτου\* ἀποχωροῦντος τοῦ θεοῦ μάλλον ἢπερ προσιόντος\* ist unvollständig: Vielleicht ist hinter τούτου zu ergänzen ὅτι und am Schlusse τελεῖται, so dass sich als Hauptgrund der ergäbe, dass die Mysterien in erster Linie wegen des Weggangs des Sonnengottes (s. Z. 6 ff.) gefeiert würden.

P. 224, 16 ist hinter μόνον statt des Punktes ein Komma zu setzen.

P. 227, 9 ἐρρίζωται δὲ ὡσπερ οὐκ ἐκ δένδρου κίττου τινοῦ ἢ καὶ ἀμπέλου καρπὸς ἤρηται καὶ καλάμης. Um diesen von der Bohne handelnden Satz verständlich zu machen, genügt es ὡσπερ οὖν statt ὡσπερ οὐκ zu schreiben, hinter δέ und ἤρηται ein Komma zu setzen und das letzte καὶ in κατὰ zu ändern. Dann ergibt sich der Sinn: „Sie wurzelt aber so, wie die Frucht eines Epheus oder Weinstocks an einem Baume hängt, an einem Halm.“

P. 227, 22 μῆλα . . . ὡς ἱερὰ καὶ χρυσᾶ καὶ ἀρρήτων ἄθλων . . . εἰκόνας. Besser χρυσῶν κτλ.

P. 228, 17 ff., wo bereits Klimek Diss. (Vratisl. 1883) p. 11 θρηῖα καὶ streicht, ist wohl der ganze Passus ὡς πολλὰ bis Ῥωμαῖοι δέ zu tilgen als ein Zusatz zu dem einen Beispiel ὡς ἵππον Ῥωμαῖοι.

P. 232, 3 ἔχοντὰ τὸ ἔνεκα τοῦ ist sinnlos; vielleicht hiess es ursprünglich ἀνακαλεῖται πάντα πανταχοῦ τὰ τῆς γενέσεως ἔχοντὰ τὸ εἶναι κάτω.

Um übrigens einem möglichen Misverständnis zu begegnen, sei zum Schluss ausdrücklich bemerkt, dass unsere Aeusserung in den Beiträgen zur 4. Rede Julians (Bd. 63, 627), King und Mau hätten in ihren Uebersetzungen die Textkritik fast gar nicht berücksichtigt, uns bloss der Notwendigkeit entheben sollte, auch auf nur mittelbar zu erschiessende Deutungs- bzw. Lesungsversuche einzugehen. Wir unterliessen es daher auch, gelegentliche Uebereinstimmungen mit unseren kritischen Versuchen jeweils zu verzeichnen (vgl. zB. Maus Uebertragung von p. 189, 2; 195, 5. 9; 200, 7. 8 und 204, 23). Wenn wir uns auch zu p. 198, 26, wo Mau ausdrücklich die griechische Form beigeschrieben hat, dieses kurzen Verfahrens bedienten, so geschah

dies mit Rücksicht auf die Uebersetzungen von Petavius und King, die, weil zu demselben Ergebnis führend, dann gleichfalls hätten mitgeteilt werden müssen, wiewohl auch sie auf eine Begründung verzichteten. Die Miscelle wollte aber nicht über die Schranken einer knappen Adnotatio critica hinausgehen.

Freiburg i. B.

Rudolf Asmus.

Ad Libanii Orationes, vol. IV ed. Foerster

Commentatio quarta (cf. vol. LXI p. 591 sqq.)

Hoc Libanii volumen summa cura perpolitum est a Foerstero, itaque perperca habeo animadvertenda.

Or. LI § 5. ἑσπέρα καὶ λύχνος, καὶ οὐδὲν μάλλον ἀπέρχονται. ἀλλὰ καὶ λουτρόν τὸ τῶν ἀρχόντων αὐτοῖς, ὡστ' ἐκείνους μηδὲ πράξαι τι τῶν ἀναγκαίων ἐνεῖναι. Expectamus <κοινόν> αὐτοῖς aut aliquid huiusmodi.

§ 18. τῆς Δίκης ἢ τῷ Διὶ παρακάθηται. Cf. Soph. O. C. 1384 Δίκη — ζύνεδρος Ζηνὸς ἀρχαίοις νόμοις.

§ 30, 8. λαβεῖν — ἀπολαβεῖν. Cf. *Antiphanis* fr. II com. III p. 92 cum Meinekii adnotatione.

Or. LII § 17, 17. Mihi quidem plane sufficit lenis Foersteri emendatio πάντων pro πάντα τῶν, nec video cur cum ipso maiorem corruptelam hic latere suspicemur.

§ 22, 21 τίνες ὄντες καὶ τίνων. Fortasse praestat καὶ τίνων, *quibus oriundi*. Nam si intellegimus *et cuius nationis*, abundare videntur verba καὶ πόθεν ἤκόντες. Cf. tamen § 35 init.

Or. LIV § 16, 19. Aptè editor explet quam indicavit lacunam χθὲς γὰρ ἔχειν μοι χάριν ὑπὲρ τοῦ παιδὸς λέγων ὡς ἐν οὐ πολλαῖς ἡμέραις πολὺ προσλαβόντος . . . . verbis ἀποδοῦναι οὐκ ἤξιώσεν, sed malim etiam ταύτην ἀποδοῦναι ο. ἢ.

§ 22 init. εἶπέ τις Ἰουλιανός, τῶν δὲ τὴν βαρεῖαν ὑποστάντων λειτουργίαν ἀνὴρ τὴν διὰ τῶν ἀρμάτων καὶ τὸν ἀγρὸν αὐτῷ τὸν μόνον ὄντα ἀπέδοτο κτέ.

Oratio vix recte procedit, nisi post λειτουργίαν inserto ὦν vel ἦν. Si illud, prius καὶ est copula, sin hoc, vocula intensiva.

§ 28, 10. De eodem Iuliano dicitur: καὶ ἦν καὶ τῶν εὖ τι πεποιηκότων αὐτόν, ὡστε μηδ' εἰς ἄγνοιαν τῆς οὔσης αὐτῷ μοι συνηθείας ἀναχωρεῖν Eustathium. Manifesto desideratur vocula ἄν, sive inserenda est post ἄγνοιαν, sive corrigendum ἄν χωρεῖν, coll. Ar. Ran. 641.

§ 41. ὡσπερ συμβούλῳ τῇ νυκτὶ χρησάμενος. Cf. Menander Ἐπιτρέπουσι, v. 35: ἐν νυκτὶ βουλήν δ', ὅπερ ἀπασὶ γίγνεται, | διδοὺς ἐμαυτῷ διελογιζόμεν, Monost. 150 ἐν νυκτὶ βουλή τοῖς σοφοῖσι γίγνεται. Vid. etiam Or. LVII § 19 εἰ καὶ ἡ νῦξ ἕτερα λέγει.

§ 47, 2. ἤξιον μὲν αὐτόν ἐλευθεριῦσαι τῆς σιτηγίας τοῦ θεοῖς ἐοικότες τε καὶ ὁμιλοῦντος [τοῦ] φιλοσόφου [τὴν ναῦν]