

MISCELLEN

Ad libellum περί ὕψους

Pag. 4, 10 (ed. Jahn-Vahlen) codex Parisinus b eiusque gemellus Vaticanus a — nam ab iis in hac libelli sectione auxilium petendum est, cum in Parisino P duo exciderint folia — exhibent μοι δοκῶ, quod vitio laborare inde a temporibus Tollii, primi huius particulae editoris, usque ad nostram aetatem miro modo omnes consentiunt viri docti. Plerique, quae lenissima videtur esse medela, cum Tollio μοι δοκεῖ in textu reponebant, Spengelius ἐμοὶ δοκεῖ exprimendum curavit. Quod autem contulit vir de rhetoribus Graecis unus omnium optime meritis locum cap. 12, 4 (p. 24, 20) petitum οὐ κατ' ἄλλα δέ τινα ἢ ταῦτα, ἐμοὶ δοκεῖ, φίλτατε Τερεντιανέ, eo exemplo non necessario efficitur ut nostro loco eandem formam ἐμοὶ revoceamus, cum praesertim alibi etiam μοι δοκεῖ in usum converterit scriptor, cf. p. 15, 2; 26, 15. Inde verisimillimum est auctorem libelli formis μοι et ἐμοὶ promiscue usum esse. Hammerus, qui post Leonhardi Spengeli mortem alteram curavit rhetorum Graecorum editionem (Lips. 1894), fortasse legendum censuit μοι δοκεῖν. Talis modi infinitivos absolutos, qui dicuntur, compluries adhibet scriptor, veluti p. 9, 20. 24, 8. 68, 6. At equidem maximopere vereor, ne nimis confidenter et praepropere illam elocutionem attemptaverint et inconsulte vocaverint in dubitationem editores. Nam formula μοι δοκῶ ut confusione quadam verbi personalis δοκῶ et locutionis impersonalis δοκεῖ μοι facile explicatur, ita idoneis fideque dignis defenditur testimoniis. Velut in Platonis Theage p. 121 d traditur δοκῶ γάρ μοι τῶν ἠλικιωτῶν τινες αὐτοῦ καὶ δημοτῶν ἴεις τὸ ἄστν καταβαίνοντες κτλ., ubi codex Clarkianus B et Venetus T δοκῶ γάρ μοι exhibent, quod cum Stephano editores in δοκεῖ mutabant; porro Lynceus apud Athenaeum IV 3 p. 129 a ἐπεισβάλλουσιν αὐλητρίδες καὶ μουσουργοὶ καὶ σαμβυκίστριαί τινες Ῥόδιαι, ἐμοὶ μὲν γυμναὶ δοκῶ, πλὴν ἔλεγόν τινες κτλ. ubi Meineke nulla necessitate ἐμοὶ δοκεῖν immutari iussit. Praeterea idem inveni apud Strabonem X p. 452 μετωνόμασαν Λευκάδα ἐπώνυμον; δοκῶ μοι, τοῦ Λευκάτα. Similiter in Xenoph. Cyrop. V 4, 37 καὶ σύ τ' ἂν ἐμοί, ὡς γ' ἐμοὶ δοκῶ, πάννυ χρήσιμος εἶης — ne id quidem intemptatum a viris doctis, cum Dindorfius potius δοκεῖ pro δοκῶ ponendum autumaverit. Denique cf. Plotini Enn. I 6, 8 ὡς πού τις μῦθος, δοκῶ μοι, αἰνίττεται. Quorum locorum alius alium defendit ac

tuetur. Quodsi viri docti memores fuissent unus si corrigeretur locus, ceteros quoque corrigendos esse, abstinuissent certe a coniecturis et explicationem verborum circumspexissent.

Quae cum ita sint, μοι δοκῶ integram esse lectionem statuo.

Kiliae.

Gustavus Wörpel.

Vir bonus dicendi peritus

Das Wort des alten Cato vom Redner, das nächst dem unvergleichlichen *rem tene, verba sequentur* mit Recht zu den gepriesensten seiner körnigen Dicta gehört, ist trotz seiner Berühmtheit neuerdings verschiedenen Missverständnissen ausgesetzt gewesen.

Zunächst hat O. Ribbeck in seiner Geschichte der Römischen Dichtung I S. 15 sich sowohl hinsichtlich des Ursprungs als der Bedeutung des Wortes geirrt, indem er es dem *carmen de moribus* zuwies, statt den *praecepta ad filium*, und indem er übersetzte 'ein guter Mann, Sohn Marcus, ist des Wortes mächtig', während vielmehr eine Definition vorliegt, nach welcher der *orator* ein *vir bonus dicendi peritus* ist. Obwohl er ausdrücklich auf das Versehen aufmerksam gemacht war, hat er doch beide Irrthümer in der zweiten Auflage festgehalten, ja den ersteren in einer der wenigen Anmerkungen (S. 350 zu S. 15) auch auf den Unterzeichneten übertragen, der an den Titel *Oraclum*, auf allerdings unzureichender Grundlage, für die *praecepta*, nicht für das *carmen*, gedacht hatte. In seinem Aufsatz über Cato, mit dem er 1861 das Neue Schweizerische Museum eröffnete, hatte Ribbeck selbst in beiden Beziehungen das Richtige gegeben. Man braucht auch nur die testimonia bei Jordan p. 80 anzusehen, um sich von der einfachen Wahrheit zu überzeugen: es kommt aber noch hinzu die satirische Umkehr des Wortes durch Herennius Senecio bei Plinius (die Jordan p. XI nachgetragen hat): und auch die Parallele aus dem Abschnitt *de agri cultura* 'vir bonus, Marce fili, colendi peritus, cuius ferramenta splendent' zeigt trotz des dort in dem einzigen Zeugniss fehlenden 'agricola est' (oder ähnlich) durch den Wortlaut deutlichst, dass es sich nur um eine Definition handeln kann.

Nun hat aber weiter L. Radermacher in dieser Zeitschrift LIV (1899) S. 286 ff. den Nachweis versucht und mit grosser Zuversicht als geführt betrachtet, dass unsere Definition gar nicht catonisch, sondern stoisch, von Cato dem Diogenes von Babylon nachgesprochen sei: und diese Meinung ist von Schanz 'Geschichte der Röm. Litteratur' II 2² (1901) S. 357 angenommen und verbreitet worden¹.

¹ Schanz nennt dafür noch von Arnim, 'Das Leben und die Werke des Dio von Prusa' S. 91. Von dieser Stelle ist allerdings jener Aufsatz von Radermacher ausgegangen und er citirt sie am Anfang und Schluss S. 286 und 292. Allein gerade die von Schanz hervor-