

trauerkündende Blüthe eignete sich sehr wohl zur Verwendung im todbringenden Bindezauber.

So folgt also die Hexenkunst der Carme in allem genau den Vorschriften antiken Zauberrituals und den Vorstellungen, die bei seiner Fixirung massgebend waren. Einen sachlichen Anstoss irgend welcher Art wird man in v. 369—377 der Ciris nicht finden, und so darf man denn auch aus dieser Partie kein Argument für die Priorität Vergils ableiten.

Breslau.

R. Wünsch.

Agroecius et Plinius de Delphica

Delphicae (i. mensae vel cortinae) vocabulum ut per antiquitatem notum erat et pervulgatum, ita postea non modo librariis sed etiam philologis fraudem fecit. velut Agroecii p. 116, 15 K. haec leguntur: *Cicero iubeo promi utrosque, binos habebam, quia Delphica vasa paria semper sunt, unde ipse Cicero dicebat 'scyphorum paria complura'*. sed dubitare non licet quin restituenda sit codicum Bernensium 338 et 432 scriptura *quia ad delficam*, a qua vix differt id quod est in libro Montepessulano 306 *quae ad delfica*. neque enim in Ciceronis verbis a grammatico allatis (in Verr. IV 32) quicquam invenitur de nescio quibus vasculis Delphicis, sed sermo est de duobus scyphis argenteis sigillatis, quos in abacis similibusve mensis pretiosis exponi solitos esse constat scriptorum et artis monumentorum unanimo consensu.

similis est condicio verborum Plinii nat. hist. VII 210 *Delphica antiqui aeris, quae est hodie in Palatio dono principum Minervae dicata in bibliotheca, cum inscriptione tali* eqs., nisi quod *tabula*, quod post *Delphica* inserebatur et Welckerum huius musei IV (1836) p. 422 sq. permoverat ut de tabula vel lamina Delphis Romam allata cogitaret, iam post codices diligentius collatos expulsus est. iure igitur Buechelerus ibid. XXXVII (1882) p. 337 de tripode agi dixit et mireris Pregerum inscr. Graec. metr. 117 *tabula* illud recipientem eamque Delphicae Minervae dedicatam fuisse opinantem.

sed difficilior existit de inscriptione huius donarii quaestio, cuius partem priorem postquam Welckerus senarium esse perspexit, Mayhoffus merito sic edidit: *Ναυσικράτης ἀνέθετο τῷ Διὸς κόρα*. nam propius haec absunt a litteris traditis quam quae alii posuerunt *τῇ Διὸς κόρη* et favent formis Doricis verba proxima. gravius corrupta est posterior inscriptionis pars et ab aliis aliter constituta. quam sic exhibent codices Vaticanus 3861 Parisinus 6795 Leidensis Lipsii VII:

Τ^α (ΥΕ) ΝΔΕΚΑ (ΔΕ, ΛΡ) ΤΑ (ΔΕ, ΛΡ) ΝΗΔΔΕΞΙΟΔΔΙΟ-
ΝΟΝΑ (ΔΕ, ΛΡ) Ε

sic Riccordanus:

Τ^αΝΔ₅ΡΑΤΑΝΝΑΑΘΞΙΟΔΔΤΟΝΟΝΑΕ

in quibus emendandis qui probabiliora protulerunt (τὰν δεκάταν, ἃ δὲ δέξαι' ἀδεί νόψ Welckerus, ἡ δ' Ἐργάνη δέξαιτο διδό-

μενον τόδε Buechelerus) ideo et ipsi a vero aberrarunt, quod alterum senarium efficere studuerunt. at eorum quae tradita sunt numerus propius accedit ad dactylicum et in promptu sunt aliorum titulorum exempla, in quibus senarii cum hexametris vel distichis ita coniungantur (211, 282, 360, 450, 588, 642, 684, 798 Kai-bellii, 44, 129 Pregeri) ut fere nomina propria dactylis non apta iambis reserventur. hoc si tenuerimus, verisimillimum videbitur hunc tripodii hexametrum inscriptum fuisse: τὰν δεκάταν <ταύταν>, ἅ δ' ἄξιον ὤνων ὄνασε.

Regimontii Prussorum.

Otto Rossbach.

Zu Trogus Pompejus Prol. X

Im Prol. X zu den historiae Philippicae des Trogus Pompejus sind die Thaten des Artaxerxes II. in eine Periode zusammengefasst, die in Ruehls Ausgabe folgendermassen lautet: Ut Artaxerxes Mnemon pacificatus cum Euagora rege Cyprio bellum Aegyptium in urbe Ace compararit, ipse in Cadusiis victus, defectores in Asia purpuratos suos persecutus, primum Dotamen praefectum [Paphlagoniae]: Paphlagonon origo repetita: deinde praefectum Hellesponti Ariobarzanen, deinde in Syria praefectum Armeniae Oronten, omnibusque (!) victis decesserit filio successore Ocho. Es erscheint mir ungläublich, dass dieses ungeheuerliche Satzgebilde den ursprünglichen Wortlaut darstellen sollte, und vielleicht ist es nur deshalb bisher der Aufmerksamkeit der Kritik entgangen, weil die Verderbniss der Stelle eine sehr alte und so allen Handschriften gemeinsam zu sein scheint. Die Anomalie des Satzes liegt darin, dass 1. die Participia victus und persecutus unverbunden nebeneinander gestellt werden; 2. unklar ist, ob victus dem vorhergehenden compararit oder dem folgenden persecutus untergeordnet sein soll; 3. den Participien ein übergeordneter Satz völlig fehlt, da statt des erwarteten Hauptverbiums ein mit que angeknüpfter, also coordinirter Satz folgt.

Sowohl gegen die Annahme einer Subordination von victus unter persecutus als auch gegen die einer Coordination der Participia spricht vor allem das Fehlen des Hauptsatzes; coordinirte Participia sind überdies in den Prologen stets durch Conjunctionen verbunden. Auch an einen substantivischen Gebrauch der Participien 'Seine Besiegung durch die Kadusier; Verfolgung der abtrünnigen Satrapen', durch den die Anknüpfung eines neuen Satzes mit que erträglicher würde, ist nicht zu denken, denn die zahlreichen so in den Prologen verwendeten Participia, zB. Paphlagonon origo repetita in unserer Stelle selbst, bilden naturgemäss ausnahmslos selbständige Sätze und lassen stets die Ergänzung von est oder sunt zu, während hier die Participialconstructionen: ipse in Cadusiis victus und defectores . . . persecutus sich nicht ohne Zerstörung des Satzgefüges aus demselben herausnehmen lassen und ausserdem zwischen zwei Coniunctiven (compararit—decesserit) stehen.