

Zu Ciceros Briefen an Atticus.

I 14. 1 f. wird erzählt, wie nichtssagende Antworten auf verschiedene Interpellationen Pompejus vor dem Volke und im Senate gegeben habe, nachdem seine erste *contio non iucunda miseris, inanis improbis, beatis non grata, bonis non gravis* ausgefallen war, *itaque frigebat*. Nach Pompejus ergreift im Senate Crassus das Wort, § 3 *posteaquam vidit illum exceperisse laudem ex eo, quod suspicarentur homines ei consulatum meum placere*, und stimmt ein begeistertes Loblied auf Ciceros Consulat an. Dies hält man, so viel ich sehe, allgemein für richtig, nur dass einige Herausgeber Neigung verrathen haben statt des auffallenden *excipere* das Simplex einzusetzen, und dass wenigstens Wesenberg dem handschriftlichen *hi* zwischen *quod* und *suspiciarentur* ein Plätzchen im Texte mit einem Kreuze gegönnt hat. Die anderen streichen es einfach. Es scheint demnach wirklich, als ob keiner bemerkt hat, welche Ungereimtheit man den Cicero erzählen lässt, namentlich in Anbetracht des folgenden. Da Cicero in der Nähe des Pompejus sitzt, so bemerkt er, wie betroffen derselbe von der Rede des Crassus ist (*hominem moveri*), sei es darüber: *Crassum inire eam gratiam, quam ipse praetermisisset*, sei es in der Erkenntniss *esse tantas res nostras, quae tam libenti senatu laudarentur*. Da soll Pompejus, der jetzt erst belehrt wird über die Bedeutung von Ciceros Thaten und über die Cicero günstige Stimmung des Senates, nachdem er selbst vorher nur γενικῶς *omnia senatus consulta* gelobt hatte, vor Crassus Lob geerntet haben für seine dem Cicero gespendete Anerkennung, welche die Hörer aus seiner Rede *suspiciabantur*? Nein! Pompejus hat ebenso wie vor dem Volke, wo er *frigebat*, auch im Senate keinen Beifall geerntet, und zwar infolge dessen, dass er dem Cicero kein Lob gespendet hat.

Ich halte es für sehr wahrscheinlich, dass das handschriftliche *hi*, nachdem *nus* vor *sus* ausgefallen war, der Rest von *minus* ist, und glaube, dass in *cecepisse laudem* das Gegentheil von dem steckt, was man annimmt, möglicherweise *excidisse laude*, vielleicht absichtlich ein etwas gewundener Ausdruck für 'Fiasko machen'. I 8. 1 haben die Hdschr. *decepisse* statt *decidisse*.

II 7. 2 *Equidem, antequam tuas legi litteras, in hominem (Clodium) ire cupiebam, non mehercule ut differrem cum eo vadium —, sed videbatur mihi, si quid esset in eo populare, quod plebeius factus esset, id amissurus*. Auch hier hat man in einfach gestrichen. Andere ändern *ire hominem cupiebam*, andere in *Asiam hom*. Letzteres halte ich dem Sinne nach für richtig, nur schreibe ich lieber *in legationem hom*. Cicero wünscht vorher zu wissen, *de legatione quid sit acturus*.

Die folgenden Worte interpongire ich *Quid enim? ad plebem transisti, ut Tigranem ires salutatum? Narra mihi, reges Armenii patricos resalutare non solent? nicht Quid enim ad plebem transisti?* Der Grund, warum Clodius Plebejer geworden ist, ist hier gleichgültig. Es wird höhnisch gefragt, ob er gemeint habe bei dem Könige als Plebejer bessere Aufnahme zu finden.

II 14. 1 *Quantam tu mihi moves expectationem de sermone Bibuli, quantam de usw. Proinde ita fac venias ad sitientes aures*. Dafür schreiben diejenigen, welche die überlieferte Lesart für besserungsbedürftig halten, theils *ita fac venias ut ad sit.*, theils *cito fac venias*. Ich ziehe vor *quasi* hinter *venias* einzuschieben.

Im folgenden Paragraph klagt Cicero wie oft über die vielen Störungen durch Besuche in seinem Landaufenthalte: *Basilicam habeo, non villam, frequentia Formianorum, at quam parrem basilicae tribum Aemiliam*. Besser als einer der vielen Vorschläge, die gemacht sind, gefällt mir *atque ambulatricem basilicae trib. Aem.*, 'und als Promenadenpublikum die Tribus Aemilia'.

II 18. 2m. *Habet etiam Campana lex execrationem in contione candidatorum, si mentionem fecerint, quo aliter ager possideatur atque ut ex legibus Iulii*. Dass in *contione* nicht an richtiger Stelle steht, ist Pluygers unbedingt zuzugeben, der es deswegen Mnemos. 1882 p. 124 streicht. Es ist aber vielmehr umzustellen, nur nicht, wie Boot will, vor, sondern hinter *mentionem*. Der Grund zur Versetzung ist nämlich meiner Ueberzeugung nach die Gleichheit der Endungen von *execrationem* und

mentionem gewesen, derselbe, der nirgends häufiger als in unseren Briefen auch Auslassungen und Wiederholungen verschuldet hat.

II 20. 2 m. ändere ich *simul et quid erit certi, scribam ad te in simul aliquid*. Ueber die drei anderen Stellen unserer Briefe, an denen allein *simul et* statt *simul ac* steht, enthalte ich mich des Urtheils. Boot sagt zu unsrer Stelle: 'nihil mutandum censeo', zu X 4. 12: '*simul et* e Med. et Z restitui. cf. ad II 20. 2', zu X 16. 4: 'Pro *simul et* sine dubio scribendum *simul ut* vel solum *simul*. cf. quae monui ad 4. 12', zu XVI 11. 6: 'Hic quoque dubito de hac formula et *simul ut* scribendum puto vel et delendum'¹.

II 24. 3 *Introductus (in senatum) Curio filius dixit ad ea, quae Vettius dixerat, maximeque in eo tum quidem Vettius est reprehensus, quod dixerat adolescentium consilium, ut in foro Pompeium adorirentur* wird von manchen Herausgebern durch äusserst gekünstelte Erklärung gestützt. Wesenberg setzt ein Kreuz hinter *consilium* und schlägt vor *consilium fuisse*, worin ihm Boot gefolgt ist. Ich setze *id fuisse* vor *adolescentium* ein.

III 5 m. *Tantum te oro, ut, quoniam me ipsum semper amasti, ut eodem amore sis*. Natürlich ist dies *ut* vertheidigt und lässt sich für diejenigen, denen die blossе Zahl der Beispiele imponirt, mit noch mehr Stellen als den angeführten als richtig erweisen. Ich glaube, dass Wesenberg Recht daran gethan hat ein Kreuz davor zu setzen, nicht Boot es zu tilgen. Vermuthlich ist es aus *nunc* verdorben.

III 12. 3 *Ego etiam nunc eodem in loco iaceo sine sermone ullo, sine cogitatione ulla. Licet tibi, ut scribis, significaram, ut ad me venires si donatam ut intellego te istic prodesse, hic ne verbo quidem levare me posse*. Die billige Emendation *Licet significarim* verwirft mit Recht Madvig Adv. III 169 f. Von ihm nehme ich an *Scilicet significaram*, aber nicht sein *id omittamus; intellego te*. Um des nothwendigen Gegen-

¹ Dergleichen widerfährt Boot öfter, z. B. sagt er zu IV 16. 1 *maxime delectarunt*: 'Non opus est, ut *me* inseratur. Saepe Cicero utitur hoc verbo sine obiecto'. Aber zu XIV 12. 3 hat er dies vergessen: 'Pro non ut delectem scribendum est non ut te delectem vel ut delecteris.' Zu I 7 bemerkt er: 'Curare in re pecuniaria pro solvendum curare, solvere notum est'. Aber zu IX 15. 5 ex. ist ihm dies unbekannt, da er die Lesart *Philargyro bene curasti* damit widerlegt, dass 'Cicero non iunxit hoc verbum cum dativo'.

satzes zu *verbo* willen hat man zwischen *te* und *istic* eingeschoben *re*. Ich vermisse ausserdem das dem (*levare*) *me* entsprechende *mihī* bei *prodesse* und finde beides, den Gegensatz zu *verbo* und den Dativ bei *prodesse*, in den verdorbenen Worten: *sed opera tua mihī intellego*.

IV 2. 2 m. *tum profecto dolor et magnitudo vim quandam nobis dicendi dedit* corrigire ich lieber *reique magnitudo* als mit Anderen *et rei* oder *doloris magnitudo* oder *et magnitudo odii*.

IV 2. 3 m. steckt in dem handschriftlichen *Nuntiant iam populo pontifices secundum se decrevisse, me autem vi conari in possessionem venire* gewiss *nuntiat* (Clodius) und der Dativ eines Participiums wie *miranti, stomachanti, indignanti* oder dergl. Es folgt *Hic cum etiam illi infirmi partim admirarentur, partim iriderent*.

IV 4 ex. *Tu fac venias et de librariis, si me amas, † diligenter*. So Wesenberg und Boot mit der Annahme, dass *cura* oder *cures* ausgefallen sei. Das dem Sprachgebrauch angemessenste und, denke ich, auch äusserlich wahrscheinlichste ist *aga s. Agere*, 'thun', nicht 'verhandeln', findet sich mit *de* z. B. I 6 ex., II 7. 2, 12. 2, IV 16 ex., V 10. 4, VI 1. 16, 2. 2, 3. 3, VII 3. 3 m., 13. 3, 19 ex., IX 5. 2, X 11. 4, XI 19. 1 m., XII 11, 36. 3, 52. 2, XV 26 ex.

V 3 ex. *Nostra continentia et diligentia esse satis faciemus satis* hat man auf die verschiedenste Weise corrigirt. Ich schreibe *existimationi* (oder *expectationi*) *faciemus satis*.

V 21. 12 m. erzählt Cicero seine Verhandlungen mit Scaptius, dem Agenten des Brutus, der die Salaminier auszusaugen bemüht ist. *Rogat, ut eos ad ducenta perducam. 'Optime', inquam. Voco illos ad me remoto Scaptio. 'Quid? vos quantum', inquam, 'debetis?' Respondent CVI. Refero ad Scaptium. Homo clamare. 'Quid opus est?' inquam, '(quam setzt der Med. hinzu) rationes conferatis'. Alle Herstellungsversuche, die zum Theil fehlerhaft sind (z. B. *quid opus est, quam ut* —?), halten an dem meines Erachtens sinnlosen *opus est* fest. Auch der selbständige Coniunctiv *conferatis* kann nicht richtig sein. Ich lese '*Quid potius est, inquam, quam rationes conferatis?*' Der Zusatz von *ut* ist nicht nöthig.*

VI 1. 11 ex. *Sed enim οἰκονομία si perturbatior est, tibi assignato. Te enim sequor σχεδιάζοντα*. Das *enim* haben die Herausgeber zum Theil für richtig gehalten, zum Theil eingeklammert. Ich vermute, dass *rerum οἰκονομία* gemeint ist.

VII 2. 3 g. E. Dass *testamentum deporto trium Ciceronum signis obsignatum* nicht richtig nach Anderen von Madvig Adv. II 236 corrigirt sein kann aus dem handschriftlichen *detortorio* oder *detortorium*, beweist Boot, der selbst *mecum* lesen will. Tyrrell und Purser ep. 293 schreiben *II Ciceronum*. Ich vermuthe *deportio nostrorum Ciceronum*.

VII 3. 2 ist gewiss *Sed 'quid si hoc melius?' oportune dici videtur vel in hoc ipso* zu lesen statt *ut*, das z. B. Baiter und Boot einfach gestrichen haben.

VII 5. 4 *De re publica cotidie magis timeo. Non enim boni, ut putant, consentiunt*. Dies hält Boot für richtig, Baiter schreibt mit Manutius *ut putavi*, Wesenberg schlägt *ut putaram* vor, Starke *ut quidam putant*, Tyrrell *ut putatur*. Ich schreibe *ut putantur*, 'die vermeintlichen'. Vgl. u. a. II 16. 2 ex. *qui appellantur boni*, VIII 1. 3 *cum iis, qui dicuntur esse boni*, IX 2 a 3 *non sunt, ut appellantur, boni*, IV 5. 1 m. *isti principes, ut volunt esse*; IV 15. 8 ex. *quae si, ut putantur, gratuita fuerint*.

VII 8. 5 g. E. *Ex illa autem sententia i relinquendae urbis movet hominem, ut puto. Mihi —*. Daraus macht Baiter nach Ernesti *Illa autem sententia non relinquendae urbis movet hominem*, die meisten *Mca autem sent.*, Gronov *De illa autem sent. ita rel. urb. movi hominem*, O. E. Schmidt 'Briefwechsel' S. 102 *Ex illa sententia idēa rel. urb. movet hom.* 'Der Gedanke Rom verlassen zu müssen'. Boot und Tyrrell-Purser ep. 299 setzen verständiger Weise lieber ein Kreuz. Ich zweifle nicht, dass Cicero schrieb *Ex illa a. sententia non rel. urb. movet hominem, ut puto, nihil. Mihi —*.

VII 15. 2 *Omnes (die ich in Capua besuchte) cupiebant Caesarem abductis praesidiis stare condicionibus iis, quas tulisset; uni Favonio leges ab illo imponi non placebat. Sed is auditus auditus (so der Med., die übrigen einfach auditus) in consilio. Cato enim ipse iam servire quam pugnare mavult*. Die von Bosius herrührende Vulgata *haud auditus* (Boot verschlechtert sie noch durch Zusatz von *est*) verwirft Madvig Adv. III 177 f. allerdings mit Recht rücksichtlich des Gebrauchs von *haud*. Wenn er aber das Wort auch für widersinnig hält, 'neque enim de consilio habito quidquam Cicero narrat', und mit gewohnter Zuversicht verkündet: 'Scribendum est: *sed is auditur sine consilio*', so befindet er sich im Irrthume. Wenn Cicero von seinen stattgehabten Besuchen bei seinen Parteigenossen erzählt, so verträgt

sich damit ebenso wohl die allgemeine Bemerkung, dass auf Favonius *in consilio* Niemand hört wie mit der folgenden Notiz über Cato. Lehmanns Vorschlag im 'Jahresber. des philol. Vereins' 1888 S. 258 *sed is audet sine consilio* hat für mich auch nichts Bestehendes. Ich schreibe *Sed is a nullo auditur in consilio. Cato enim ipse* —.

VII 23. 3 *Quod quaeris, hic quid agatur, tota Capua et omnis hic dilectus iacet; desperata res est, in fuga omnes sunt, nisi quid eius fuerit, ut Pompeius istas Domiti copias cum suis coningat.*

Diejenigen, die eine Correctur dieser Worte für nöthig halten, schreiben *nisi quid eius modi fuerit*. Boot schlägt vor *nisi qui deus fecerit* mit Hinweis darauf, dass auch fam. XVI 12. 1 im Med. *quideius* statt *qui deus* geschrieben steht. Die Emendation ist ganz sicher, nur muss noch *fuerit* nicht in *fecerit*, sondern mit Tyrrell-Purser ep. 321 in *iuerit* corrigirt werden, was ich hier nicht erwähnen würde, wenn die englischen Herausgeber diesen Vorschlag nicht in den Anhang versteckt und zu vollkommener Sicherung desselben versäumt hätten zu bemerken, dass *iuerit* gewöhnlich *iuerit* geschrieben wird. S. fam. p. 53. 9.

VII 26. 1 *Non venit idem usu mihi, quod tu tibi scribis, quotiens exorior. Ego enim nunc paulum exorior.* Dazu ist meines Bedünkens unerlässlich der Zusatz von *primum* (oder *demum*) vor *paulum*, denn dadurch erst wird begründet, inwiefern sich Cicero von Atticus unterscheidet.

VIII 2. 4 *Ego pro Pompeio libenter emori possum; facio pluris omnium hominum neminem; sed non ita non meo iudicio spem de salute rei p.* Dafür die Vulg. mit Manutius *non sitam in eo iudico*. Weil aber folgt *Significas enim —, ut etiam Italia, si ille cedat, putes cedendum*, so hat Boot hinter *sitam* eingeschoben *ut tu* mit der Bemerkung: 'Fortasse tamen melior est suspicio Wesenbergii: *Sed non ita, ut tu, uno in eo iudico sitam spem*'. Im Text schreibt letzterer: *sed non ita uno in eo iudico spem*. Ich ziehe vor *sed non ut tu omnem* (oder *uno*) *in eo iudico spem*. Zu *iudicare aliquid in aliquo* vgl. Mil. 25. 67 ex.

Der folgende Satz lautet *Significas enim — etiam Italia — cedendum. Quod ego nec rei publicae puto esse utile nec liberis meis, praeterea neque rectum neque honestum. Sed cur? Poterisne igitur videre tyrannum?* Tyrrell-Purser ep. 332 glauben etwas zu bessern mit der Interpunktion: *Sed cur? Poterisne —?*

Wesenberg und Boot setzen, wie mir scheint, mit Recht ein Kreuz. Ich meine, *sed cur* heisst einfach *videtur*.

VIII 3. 2 ex. *considerandum est — sitne viri fortis — esse in ea urbe, in qua — non futurus <sit, qui fuerit>, subeundumque periculum sit cum aliquo fore dedecore, si quando Pompeius rem publicam recuperarit.* Für *fore* hat man u. a. *fere, certe, suo, labe (dedecoris)*, selbst *forte* vermuthet, man hat es sogar vertheidigt. Ich halte es nicht für zu kühn zu schreiben *cum aliquanto maiore dedecore*.

VIII 4. 2 ist vermuthlich statt *Sed est memoria bona* zu lesen *scilicet* oder auch *si* (diese Verwechslung ist häufig). Es folgt *Me dicet esse meliore*. Einwürfe werden nicht mit *sed* gemacht.

VIII 5. 1 p. m. *Sed in eam mansuetudinem. Conieceram in fasciculum una cum tua vehementem ad illum epistulam. Hanc ad me referri volo.* Diese Lesart des Med. corrigiren Tyrrell-Purser ep. 336 in *Sed en meam*, Klotz und Boot in *Sed meam*. Des Bosius 'omnes probatiores, hoc est, Decurtatus, Tornaesianus, et Crusellinus' haben angeblich *Sed o meam*, und dies ist die Vulgata. Lehmann 'De Cic. ad Att. ep. rec. et em.' p. 99 führt noch als Lesarten an: *sed meam, sede meam, sede in eam*. Wer, ohne sich ängstlich an die einzelnen Buchstaben der Ueberlieferung zu halten, den Zusammenhang ins Auge fasst, kann, scheint mir, bei Berücksichtigung des ciceronischen Sprachgebrauches nicht umhin anzunehmen, dass Cicero geschrieben haben muss: *Sed vide meam mansuetudinem*¹. Entschieden falsch ist *Sed o meam*. Ueber dieses *o* ist in neuester Zeit ein hitziger Kampf entbrannt, wesentlich durch meine Schuld. Darum fühle ich mich, zumal dabei nicht nur mir, sondern auch den That- sachen und wichtigen kritischen Grundsätzen Unrecht geschehen ist, berufen nach Kräften zur Klärung der Sache beizutragen. C. A. Lehmann erzählt in seiner erwähnten Schrift S. 203 f., ich hätte in meinen 'Coniecturae Tullianae' S. 14 behauptet, 'Ciceronem, ubicumque in exclamando accusativum rei ponat, *O* ante eam rem posuisse' und 'ubicumque illud *O* non inveniatur, coniectura inserendum'. Weil er aber 'artem statisticam' hasse und glaube 'non multum inde ad Ciceronis sermonem constituendum

¹ Sehr verfehlt ist Tyrrells Aenderung II 21. 3 (ep. 48) *Ac vides mollitiem animi*.

hauriri posse', so habe er irrthümlich mein Verfahren 'initio' für verwerflich gehalten. Der ausgezeichnete Mann, den ich sehr hoch schätze, hat sich aber nicht nur rücksichtlich des *o* geirrt, sondern noch in zwei anderen Punkten, erstlich ein wenig über mich. Nirgends habe ich gesagt, dass jenes *o*, wo es fehle, einzuschieben sei, sondern ich habe das Urtheil darüber dem Leser überlassen und nur constatirt, dass dasselbe selbst nach unseren Texten in den übrigen Schriften Ciceros an 140, in den Briefen an Atticus an 60 Stellen sich finde und nur fünfmal in letzteren fehle (die Statistik hat Lehmann etwas berichtigt), von denen übrigens nur an zweien der Einschub gewaltsam sein würde, und zwar habe ich diese statistischen Angaben lediglich zu dem Zwecke gemacht, um durch das Fehlen dieses *o* einen weiteren Verdächtigungsgrund einer Stelle, die ich zu emendiren suche, zu gewinnen. Viel schlimmer verleumdet aber Lehmann sich selbst. Er will die Statistik hassen? Nicht doch, das ist unmöglich; denn, das hiesse soviel wie sprachliche Beobachtung hassen. Oder kann man solche machen ohne exacte Ermittlung des Thatbestandes? Denn was ist Statistik anderes? Lehmann hasst die Statistik so wenig, dass er sie nach meinem, des Freundes derselben, Geschmacke hin und wieder etwas zu viel berücksichtigt. Lehmanns Hass richtet sich in der That nicht gegen die Statistik selbst, sondern gegen ihren Missbrauch, wie er ihn mit den Worten charakterisirt: 'Viginti locis Cicero hoc vocabulo utitur; uno loco lectio abhorret; age, corrigamus atque Ciceronis genus dicendi sequamur.' Das ist doch keine Statistik. Dass im vorliegenden Falle seine Antipathie im Unrecht und meine Statistik im Recht gewesen ist, gesteht Lehmann selbst ein. An einer der Stellen nämlich, an denen der Zusatz eines *o* besonders gewagt erscheinen könnte, XIII 44. 1, haben die Handschriften zwar nur *Suaves tuas litteras* (vgl. II 12. 1 *O suaves epistulas tuas!*), aber statt des vorhergehenden *post* geben Lehmanns Codices *ORP posco*. Indessen gerade diese Stelle, die Lehmann eines besseren belehrt hat über die Richtigkeit meiner Beobachtung, hat O. E. Schmidt 'der Briefwechsel des M. Tull. Cicero' S. 457 A. 'die Augen geöffnet über die wahre Natur einer Lesart in ORP, die Lehmann als eine der Hauptbeweisstellen der Echtheit und Unabhängigkeit dieser Ueberlieferung von M betrachtet. M liest nämlich *consequemur biduo post. Suaves*; die genannten Handschriften dagegen *consequemur biduo. Posco suaves tuas litteras.*' Schmidt berichtet nun, dass 'die Sache sich' nicht so, wie Lehmann an-

nimmt, sondern 'so verhält: erst wurde der Text anders abgeteilt als in M, so dass *post* den nächsten Satz eröffnete, und dann durch Konjekturen dieses *post* in *posco* verwandelt'. Leider sagt uns Schmidt nicht, woher er dies so bestimmt weiss. Ich vermute, dass seine Quelle dieselbe ist wie die, aus der er die Kenntniss geschöpft hat, dass Lehmanns Handschriften *biduo. Posco* haben. Wenigstens sagt Lehmann dies nicht, sondern dass in ihnen *biduo posco* steht¹. Gegen die Zuverlässigkeit seiner Annahme hätte Schmidt, wie mir scheint, schon die Thatsache bedenklich machen sollen, dass Lehmann auf derselben Seite genau denselben Fall von Anhängung der Interjection *o* an das Ende des letzten Wortes des vorhergehenden Briefes an einer anderen Stelle nachweist. X 13 haben die Handschriften an das verdorbene griechische Schlusswort auf *ov* das *o* gehängt, welches zu den Anfangsworten des 14. Briefes *vitam miseram* gehört.

VIII 12 A 4 *Quam ob rem placitum est mihi (Pompeio) attia video censori marcello et ceteris nostri ordinis —, ut Brundisium ducerem hanc copiam* haben die Handschriften, nur der Turnaesianus nach Lambin *alcia* und *censori* (*censeri* nach Bosius) *M. Marcello*. Baiter und Wesenberg haben die Worte mit einem Kreuze in den Text gesetzt, nur statt *censori M. Marcello* vielmehr *C. Marcello* geschrieben ganz verkehrt, denn der Brief ist an C. Marcellus gerichtet. Klotz liest *atque adeo M. Marcello*, Madvig Adv. III 180 *adhibito C. Marcello*, O. E. Schmidt 'Briefwechsel' p. 140 *atque ita video censeri Marcello* nach Boot, nur dass dieser *a M. Marcello* schreiben möchte, Tyrrell und Purser ep. 331 schliessen sich diesem unglücklichen Einfall an und schreiben in Parenthese *talia video censeri Marcello*. Ich glaube, dass Cicero schrieb (*placetque idem L. Caesari, M. Marcello et ceteris n. o.*).

VIII 15. 1 *epistulas mihi tuas Aegypta reddidit, unam —, in qua expectas —, quem ad modum redeuntem excipiam Caesarem, quem omnino vitare cogito, et aut hemonis fugam tendis commutationemque vitae tuae.* Ausser Gronovs *hinc Athenas*,

¹ Mit ebenso vollkommenster Zuversichtlichkeit bezeichnet O. E. Schmidt wiederholentlich Ergänzungen aus anderen Handschriften als M als Interpolationen, während für jeden Unbefangenen der Grund der Auslassung auf der Hand liegt, zu willkürlicher Hinzufügung schwer ein Anlass erkennbar ist.

Schütz's *ad Chaoniam*, Ernestis *Haemonis fugam intendis* ist in neuerer Zeit noch conjiert von Kayser bei Baiter *Athenionis fugam, quam intendis*, von Fr. Schmidt Progr. Nürnberg 1879 p. 28 f. *Alcmaeonis fugam intendis*, von Lehmann 'Jahresber. des Berl. phil. Vereins' 1888 S. 258 *ad Thyamim* mit Vergleichung von legg. II 3. 7. Auf den Wagenlenker des Achilleus *Automedon* ist wohl nur deshalb Niemand verfallen, weil derselbe nur als tapferer Mann, nicht als Flüchtling bekannt ist. Indessen genügt es meines Erachtens anzunehmen, dass es dem Cicero mehr auf ein klassisches Citat als auf genaue Vergleichung angekommen ist, und dass ihm dazu genügt hat die Reminiscenz an Il. 16. 148, wo Automedon die Rosse anschirrt, τὴ ἄμα πνοιῆσι πετέσθην, oder an 17. 461, wo derselbe ῥέα φεύγεσκεν ὑπέκ Τρώων ὀρυμαγδοῦ. S. Rosc. 35. 98.

X 1. 4 *Haec est ἄλη, in qua nunc sumus, mortis instar. Aut enim mihi libere inter malos πολιτευτέον fuit aut vel periculose cum bonis. Aut nos temeritatem bonorum sequamur aut audaciam improborum insectemur. Ich lese aut oportet temeritatem* mit der Annahme, dass *tel* vor *temeritatem* übersehen und aus dem Reste des Wortes *nos* gemacht wurde.

X 11. 1 p. m. Nachdem Cicero über einen Brief seines Bruders an Atticus, von welchem ihm dieser geschrieben hatte, seine Ansicht ausgesprochen hat, fährt er nach der schlechten handschriftlichen Ueberlieferung fort *De itinere et de sorore quae scribis, molesta sunt*. Dies ist offenbar oberflächliche Zustutzung des von den besseren Codices überlieferten *itine*, die aber von den neusten Herausgebern in die Texte gesetzt ist, wenn auch zum Theil mit Misstrauen. Boot meint, dass dahinter ein griechisches Wort stecke, dem Sinne nach besser vermuthet O. E. Schmidt Rhein. Mus. 1897 S. 166 f. *affini*, richtiger meines Erachtens Tyrrell-Purser ep. 396 *Quinto*, nur möchte ich glauben, dass in *tine* noch *fratre* enthalten ist. *Quintus* pflegt *Q.* oder *que* geschrieben zu werden.

In demselben Briefe § 3 haben die Handschriften nicht nur wie die Texte *De eius filio*, sondern *De eius* (wofür der Med. schreibt *levis*) *in filio*. Lehmann Quaest. S. 104 vermuthet *De eius infido* oder *infideli filio*, noch viel unwahrscheinlicher, scheint mir, Bitschofsky 'Zeitschr. f. d. öst. G.' 1886 S. 423 *inde*. Ich sehe in dem *in* eine Verstümmelung von *iuvene*. *Iuvenis noster* wird derselbe genannt X 10. 6, *iuvenis* 12, 7. Die Stel-

lung ist noch weniger auffallend als z. B. IV 16. 6 *eius Domitius competitor*, fam. XIII 45 *eius Anchialus servus*. Halm Arch. 3. 6.

XI 15. 1 *Quoniam iustas causas adfers, quod te hoc tempore videre non possim, quaeso, quid sit mihi faciendum*. Hier ist zunächst *quod* in *quor* zu ändern, wie bereits Ursinus, aber vergeblich, bemerkt hat. Dann aber ist *quaeso* mit folgendem indirecten Fragesatze unmöglich. Ohne Zweifel ist (vor oder) hinter dem Worte ein Imperativ ausgefallen, sei es *vide* nach XII 31 ex. oder *cogita* nach IX 12. 3 u. 17. 2 oder *considera* nach XII 35.

XI 15. 3 *Haec ad te scribo, non ut queas tu demere sollicitudinem, sed ut cognoscam, ecquid tu ad ea adferas, quae me conficiunt*. So schreiben übereinstimmend die Herausgeber, nur dass Wesenberg und mit ihm Boot noch *meam* vor *demere* zusetzen. Niemand scheint gesehen zu haben, dass darin ein grober Fehler steckt. *Non ut* bezeichnet einen Zweck, nicht einen Grund. S. Madvig Cic. fin. p. 215, Hand Turs. IV 279. Ausserdem ist mir *demere sollicitudinem* für Cicero einigermassen bedenklich. Aber jene Schreibweise ist wie so oft nur obenhin gemachte Zustützung der Ueberlieferung. Der Med. hat *ut quem tuam (queas tu 'margo') demere*. Ich lese: *ut querar tecum de mea sollicitudine*.

XI 17. 1 ex. *Pro ea, quam ad modum consolantis scripsisti, putato ea me scripsisse, quae tu ipse intellegis (intelliges wunderlich Wesenberg) responderi potuisse*. Mit dieser oberflächlichen Zurechtmachung der überlieferten Worte *que* (resp. *quem* oder *quam*) *ad modum consolantis* haben sich die meisten Herausgeber zufrieden gegeben. Boot bemerkt sehr richtig, dass Cicero 'ad modum consolantis scribere non poterat'. Aber seinen sowie Peerlkamps Restitutionsversuch übergehe ich. Dass *pro ea* unmöglich (Tyrrell und Purser ep. 432 erklären ausdrücklich 'scil. *epistola*') und aus dem Dativ eines Namens, z. B. *Paeto*, verdorben ist, hat meines Erachtens richtig O. E. Schmidt 'der Briefwechsel' S. 220 gesehen. Aber das folgende schreibe ich nicht mit ihm *qui ad modum consolantis scripsit mihi*, sondern *quem ad modum consulenti scripsisti*. *Quem ad modum* statt des allerdings noch häufigeren *ut* ist durchaus nicht selten.

XI 21. 3 m. *Haec* (die jetzigen Zustände im Gegensatze zu den Sullanischen) *eius modi sunt, ut obliviscar (mei) multoque malim, quod omnibus sit melius, quorum utilitatem meam (eam das Würzburger Fragment) iunxi*. Davon hat die Vulgata nur den Accusativ *utilitatem* in den Dativ geändert. Wesenberg

schreibt nach Madvig Adv. II 238 *quam quorum*, aber nicht mit demselben *utilitati*, sondern *utilitate meam iunxi*, ebenso falsch wie jenes. Deswegen corrigirt Boot noch *adiunxi*. Tyrrell und Purser ep. 445 schreiben *omnibus sit melius, quorum utilitati meam adiunxi* ohne *quam* mit meines Bedünkens sehr gekünstelter Erklärung, durch welche die geringschätzigte Bemerkung über Madvigs Kritik nicht legitimirt wird. Von Madvig wundere mich, dass er nicht gesehen hat, dass *adiunxi*, nur leicht verdorben, überliefert ist: *ad quorum utilitatem me adiunxi* (vergl. fam. I 8. 2 *me ad eius rationes adiungo*, I 9. 11 *ad eorum causam me adiungerem* usw.). *Ad* vor *quorum* ist zugleich nicht bloss mit *quam*, sondern mit *quam quod iis* verloren gegangen. Das Ganze lautet: *multoque malim, quod omnibus sit melius, quam quod iis, ad quorum utilitatem me adiunxi*.

XI 22. 1 m. wird das *quasi* in den Worten *quod* (genus litterarum) *ne Caesar quidem ad istos* (Oppius und Balbus) *videtur misisse, quasi quo illius* (des jungen Quintus Cicero) *improbitate offenderetur, sed, credo, uti notiora nostra mala essent* seit Ernesti als Glossem zu *quo* gestrichen. Ich glaube, es ist vielmehr *quasi qui* zu lesen. Die Verwechslungen von *quo*, *quod*, *quid*, *qui*, *quin*, *que*, *quam* etc. sind zahllos. Die nicht häufige Verbindung ist offenbar dem Plaudertone angemessen wie Planc. 27. 65 *Tum quidam, quasi qui omnia sciret, 'Quid? tu nescis', inquit, 'hunc quaestorem Syracusis fuisse?'*, öfter bei Plautus, Petr. 70 *Subito intraverunt duo servi, tamquam qui rixam ad lacum fecissent*. S. Gertz Sen. ben. II 24. 3.

XI 24 in. Statt *Quedam ad me et quae etiam ad me bis ad* (uisat Med.) *Tulliam de me scripsisti, ea sentio esse vera* wird allgemein geschrieben *Quae dudum ad me et quae etiam ante* (dies Wort streicht Wesenberg) *bis ad Tulliam de me scripsisti*. Nur Tyrrell und Purser ep. 441 lesen *ad me et (quae etiam ad me vis) ad Tulliam scripsisti* in der Meinung: 'vix a Mediceo discedentes sensum idoneum adepti sumus' in merkwürdiger Uebereinstimmung mit Lehmann Quaestt. p. 100 f. Boot setzt vor *ad me bis* ein Kreuz und meint, es stecke darin *a. diem VII*. Ich lese: *Quae dudum ad me et quae etiam ad meos, id est ad Tulliam, de me scripsisti*. Er meint, von den seinigen komme leider nur die Tullia in Betracht.

XIII 6. 4 scheint mir wahrscheinlicher als die gewöhnliche Ergänzung von *mortuus* zu den Worten *qui nuper est* (O. E. Schmidt 'der Briefwechsel' S. 310 A. zieht vor *defunctus est*) *est* zu *de-*

cessit zu vervollständigen. Die Lexica citiren für diesen Gebrauch ausser späteren nur Caesar und Nepos. Das Wort steht absolut auch Att. I 6. 2, 12. 4.

XIII 10. ex. ist von der Ermordung des Marcellus durch Magius die Rede. *Plane, quid sit, non intellego. Explanabis igitur. Quamquam nihil habeo, quod dubitem, nisi ipsi Magio quae fuerit causa amentiae, pro quo quidem etiam sponsorum (sponsor sum der Tornaesianus) factus et nimirum id fuit. Solvendo enim non erat.* Dazu bemerkt Boot: 'Post Bosium inserunt *Sunii*' (Bosius sagt: 'Scidae, sponsor *Suni* factus est: lego, sponsor *Sunii* factus est'), 'quod nulla auctoritate libri scripti nititur et inepte additur'. Sehr richtig. Aber böse Beispiele stecken an. Er selbst schlägt vor: *sponsor Romae*. Tyrrell und Purser ep. 624 schreiben mit Klotz und Boot *factus erat* und vermuthen den Ausfall von *olim*. Ich vermisse dringend das Subject, Marcellus, und glaube, dass dies, nicht eine überflüssige Orts- oder Zeitbestimmung, in dem handschriftlichen *um* oder *sum* steckt, nämlich *ille*. Das *et* aber ist vielleicht nicht wie sonst allerdings häufig aus *est* oder *erat* verdorben, sondern aus *esset*.

Auch die folgenden Worte *Credo cum petisse a Marcello aliquid et illum, ut (aut der Med.) erat, constantius respondisse* können nicht richtig sein. An *constantius respondisse* hat schon Beier Anstoss genommen. Boot giebt diesem zwar nicht zu, dass der Ausdruck unlateinisch sei, wohl aber 'Ciceronem scribere debuisse *constantius negasse*', und deswegen missfällt ihm nicht dessen Vermuthung *cunctantius respondisse*, 'etsi malim', sagt er ': *ut erat cunctator, lentius respondisse*'. Baiter schreibt *perpendisse*, da er im Med. *ppendisse* gelesen zu haben glaubt. Mir ist weit anstössiger noch *ut erat* (s. adn. crit. fam. p. 355. 2). Was aber Cicero geschrieben hat, lässt sich nicht wissen, ich meine, etwas wie *ut erat contumax, prae fractius (vehementius* oder dergl.) *respondisse*.

XIII 21. 4 hält Cicero dem Atticus vor, dass er die ihm vertraulich mitgetheilten Bücher 'de finibus' ohne seine Genehmigung vor ihrer Veröffentlichung anderen zur Abschrift gegeben habe. *Sed haec hactenus, ne videar περὶ μικρὰ σπουδάζειν*. Darauf theilt er ihm mit, dass er die dem Varro gewidmeten *Academica* nach Rom zum Abschreiben geschickt habe, und giebt dem Atticus anheim, sie sich von den Schreibern geben zu lassen, jedoch mit der Bitte von dieser Schrift vor persönlicher Rück-

sprache mit ihm nichts an die Oeffentlichkeit kommen zu lassen, *quod diligentissime facere soles, cum a me tibi dictum est*. Hierauf kommt er noch einmal auf die Indiscretion rücksichtlich der Bücher 'de finibus' zurück nach den Handschriften und Ausgaben folgendermassen: *Quo modo autem fugit me tibi dicere?* Die eifrige Freundin der Philosophie, Caerellia, *describit a tuis; istos ipsos de finibus habet*. *Ego autem tibi confirmo a meis eam non habere; numquam enim ab oculis meis auferunt*. *Tantum porro aberat, ut binos scriberent, vix singulos confecerunt*. *Tuorum tamen ego nullum delictum arbitror itemque te volo existimare*. *A me enim praetermissum est, ut dicerem me eos exire nondum velle*. *Hui, quam diu de nugis!*

Hierin kann dreierlei nicht in Ordnung sein. Ist schon die Ausdruckweise *describit a tuis; istos ipsos de finibus habet* an sich einigermassen auffallend, so erweist sich, denke ich, auch der Sinn bei näherer Betrachtung als verkehrt. Wenn Cicero weiss, dass Caerellia die Bücher de finibus 'a tuis describit', so ist die Versicherung 'a meis non habet' mindestens zwecklos. Will man aber den Worten den Zwang anthun zu verstehen: 'sie pflegt so nst von deinen Schreibern Abschriften zu nehmen', so wird man zugeben müssen, dass das doch auch recht wunderlich ausgedrückt wäre: 'die leidenschaftliche Verehrerin der Philosophie lässt von deinen Leuten abschreiben; sie hat die Schrift de finibus', dass hingegen in diesen Worten alles aufs beste stimmt, wenn man *describit a tuis* als thörichtes Glossem streicht: 'die Philosophin Caerellia besitzt jene oben erwähnten Bücher de finibus. Von mir kann sie dieselben nicht haben. Folglich hat sie sie von dir. Indessen trifft deine Leute keine Schuld.' Dass man aber die Worte *Quo modo autem fugit me tibi dicere?* für richtig hat halten können (Schütz schrieb *Quod autem fugit me tibi dicere, mirifice* —, Lambin schlug vor *Quoniam autem*), würde ich kaum glauben, wenn nicht Boot ausdrücklich sagte: 'In Mediceo recte scriptum defendit Wesenbergius Emend. p. 80.' Mir scheinen dieselben auch abgesehen von der wunderbaren Frageform (man wird hoffentlich dies *quomodo* nicht mit VII 2. 5, 2. 7, VIII 16. 1 ex. vertheidigen) ganz unverständlich. Ausserdem fehlt die durchaus unentbehrliche Hinweisung, dass wieder von den Büchern de finibus die Rede ist. Meines Erachtens muss Cicero nothwendig gesagt haben: Dies, die Bitte auszusprechen die Schrift zurückzuhalten, habe ich leider rücksichtlich der Bücher de finibus versäumt. Dass für *quo*

modo zu schreiben ist *nescio quo modo* scheint mir ziemlich sicher und ebenso, dass *autem* aus *antea* verdorben ist: *Sed nescio quo modo antea fugit me tibi dicere.*

XIII 30 in. *Ciceronis epistulam tibi remisi. O te ferreum, qui illius periculis non moveris! Me quoque accusat. Eam tibi epistulam misissem. Nam illam alteram de rebus gestis eodem exemplo puto.* Aus dem, was einzelne Herausgeber über diese Worte sagen, und wie sie sie emendiren, geht hervor, dass sie vielfach nicht verstanden werden. Cicero schickt einen Brief seines Neffen zurück, den ihm Atticus mit höhnischen Bemerkungen über dessen Renommage zugesendet hatte. Auch Cicero hat einen Brief des Quintus mit Vorwürfen erhalten (nur dies kann *me accusat* heissen); aber den betreffenden (*eam*) Brief schickt Cicero nicht, ebenso wenig einen anderen mit Berichten über seine Kriegsthaten, weil er annimmt, dass Atticus einen gleichlautenden (jedenfalls von der Hand eines Schreibers geschriebenen) Bericht erhalten hat. Sehr verkehrt ist die Aenderung des *Nam* in der occupatio in *Nunc*, desgleichen die von *illam alteram* — *puto* in *illa altera* — *puta*. Aber wie kann *misissem* heissen 'ich schicke nicht'? Einige fassen es mit Bosius als Aufruf, andere glauben, dass man hinzudenken könne '*nisi te cras expectarem*', andere schreiben *misisse*, ebenfalls als Ausruf. Purser hat im 'Class. rev.' 1889 p. 221 corrigirt *misi semissem* und dies sogar in den Text der englischen Ausgabe gesetzt. Ich behaupte mit einiger Zuversicht, dass vor *misissem* ein Satz mit *nisi* ausgefallen sein muss des Inhalts: *nisi tuae simillima esset.*

XV 19 in. *Quidnam est, quod audendum amplius de Buthrotiis? stetisse enim te frustra scribis.* Dafür schreibt Wesenberg mit Schütz *agendum* und *Buthrotiis sit? egisse enim*. Boot sagt: '*Stetisse corruptum puto e sit egisse, adeoque legendum* —' genau so, wie bei Wesenberg im Texte steht. Andere haben *stetisse* in *stittisse* ändern wollen. Ich halte weder *stetisse* noch *stittisse* für erträglich und das einfache *egisse* für wenig wahrscheinlich, für vortrefflich passend hingegen *sat egisse*. Ob Cicero den Ausdruck sonst in dem bekannten Sinne gebraucht hat oder nicht (Att. IV 15. 9 ist streitig), ist gleichgültig. Atticus wird sich wohl gestattet haben in der Sprache der Komiker zu reden. Die übrigen Aenderungen, *agendum* und der Zusatz von *sit*, scheinen mir auch empfehlenswerth.

Zum Schluss eine Vertheidigung der handschriftlichen Les-

art. XV 20. 3 schreibt man allgemein entweder *Pompeium Carthelae receptum scribis* oder mit Wesenberg *Carteia m.* Die Handschriften haben sämtlich den Ablativ (*Carthela*), und dieser ist richtig. Es scheint wirklich unbekannt zu sein, dass *recipere* ganz gewöhnlich nicht mit Localbezeichnungen, sondern mit dem ablat. instrumenti verbunden wird wie *urbe, portu, finibus, moenibus, civitate, caelo* etc., obwohl die Lexica Beispiele in Menge liefern. S. noch u. a. *urbe, tecto, mensa, lare* Liv. 26. 25. 12, *tecto* Cic. Planc. 10. 26, *Tischer de sen.* 15. 51 *gremio*, Dietsch Sall. J. 28. 2, *Fabri* Liv. 22. 52. 7, besonders *Kraner* *Caes. G.* VII 55. 4: '*Recipere*, jemanden irgendwo aufnehmen, braucht C. gewöhnlich mit dem blossen Ablativ, auch der Städtenamen, wie b. civ. III 103. 3 *Alexandria*' (was man auch geändert hat) usw. *Flor. I* 7. 7 *Gabiis*.

Breslau.

C. F. W. Müller.