

### Zum Carmen de bello Actiaco.

Ueber den Verfasser der in den Herculaneusischen Rollen erhaltenen Bruchstücke<sup>1</sup> sind verschiedene Vermuthungen geäußert worden. Hayter dachte an L. Varius, der gar nicht in Betracht kommen kann, Egger an einen Albinus, Ciampitti (Vol. Herc.) u. a. an Rabirius. Nur diese letztere Vermuthung hat einige Wahrscheinlichkeit für sich, unter der Voraussetzung, dass Rabirius jünger ist als Ovid oder ihn überlebt hat. Das Gedicht kann frühestens unter der Regierung des Tiberius entstanden sein, denn die Anlehnungen an Ovid in den wenigen erhaltenen Versen sind zu augenfällig. Rabirius wird bekanntlich einmal von Ovid erwähnt, in den aus der letzten Zeit des Dichters stammenden Büchern ex Ponto IV 16, 5 *magnique Rabirius oris*, dann von Velleius II 36, 3, der ihn dem Vergil an die Seite stellt, Seneca benef. VI 3, 1, der einen Vers rühmend hervorhebt, und Quintilian (X 1, 90), dessen verständigem Urtheil man mehr Glauben schenken wird. Die paar Verse, welche spätere Grammatiker aufbewahrt haben (Bährens FPR p. 356), gestatten kein Urtheil über die Güte seiner epischen Leistung; wenn er das Gedicht über den Alexandrinischen Krieg verfasst hat, darf er

---

<sup>1</sup> Vol. Herc. II 7 ff. W. Stott Fragm. Hercul. (die letzten 8 Tafeln). Vgl. Kreyssig Comm. de Sallustii hist. fragm. p. 175 ff. Riese AL. n. 482 (II p. VI). Bährens PLM. I p. 212 ff. R. Ellis Journ. of phil. XVI p. 82 ff.

nicht als originaler Dichter gepriesen werden: Vergil und Ovid sind die Muster gewesen, die er weidlich ausnutzt. Auf einige Vergiliana haben bereits Ciampitti und Kreyssig hingewiesen. Das Wortspiel II 16 *quid capitis iam capta?* erinnert auffallend an Aen. VII 295 *num capti potuere capi?*<sup>1</sup>; IV 34 *hic igitur partis animum diductus in omnis* hat sein Vorbild in Aen. V 720 *in curas animo*<sup>2</sup> *diducitur omnis*. Die erste Hälfte des folgenden Verses IV 35 *quid velit incertum est* mahnt an Aen. VIII 352 *quis deus incertum est*<sup>3</sup>, die zweite an XII 803<sup>4</sup>. Mit IV 30 f. *quas igitur segnis etiam nunc*<sup>5</sup> *quaerere causas exsanguisque moras vitae libet* vgl. man Georg. III 42 *segnis rumpe moras*, Aen. X 307 *segnis retinet mora*<sup>6</sup> und den Hexameterschluss Aen. II 105 *quaerere causas*<sup>7</sup>; mit III 24 ff. *cum causa fores tu maxima belli, pars etiam imperii. quae femina tanta? virorum quae series antiqua fuit?* Aen. VII 553 *belli causae*, XII 567 *causam belli*<sup>8</sup>, X 426 *Lausus pars ingens belli*<sup>9</sup>, I 641 *series longissima rerum per tot ducta viros antiqua ab origine gentis*; mit I 6 *fide dextraque potens* Aen. IV 597 *dextra fidesque*, VII 234 *dextramque potentem, sive fide* e. q. s. Ganz vergilisches Gepräge haben V 43 *omne vagabatur leti genus, omne timoris* (Georg. II 20. III 480. 541. Aen. IX 507)<sup>10</sup> und VI 52 *has inter strages solio descendit et inter* (Aen. XII 318. VIII 709); und so lassen sich noch viele Wendungen und Hexameterschlüsse<sup>11</sup> auf Vergil zurückführen. Manche dieser Reminiscenzen kann Ovid vermittelt haben, der bekanntlich von Vergil nicht wenig entlehnt hat. II 19 scheint mir *Romana potentia* zweifellos trotz der Hayter'schen Abschrift, derselbe Ausdruck an derselben Versstelle bei V. Aen. VIII 99 und besser in die Augen fallend bei Ov. M. XV 877 (auch F. II 483. Tr. V 2, 35). I 6 *rerumque per usum callidus* erinnert an Ov.

<sup>1</sup> Vgl. Ennius bei Macrob. VI 1, 60 (Bährens FPR p. 93 n. 246).

<sup>2</sup> Besser also doch wohl *animum*, wie Servius gelesen hat.

<sup>3</sup> *incertum est* an derselben Versstelle Georg. I 25.

<sup>4</sup> Ovid. M. VIII 185.

<sup>5</sup> So Ellis.

<sup>6</sup> Ovid. M. III 563.

<sup>7</sup> Ovid Tr. IV 2, 25.

<sup>8</sup> Dieselbe Wendung bei Ovid; vgl. Ilias lat. 234 *belli causa Paris* (Kreyssig p. 204).

<sup>9</sup> Auch X 736 *pars belli haud temnenda* u. Ovid. Tr. II 232.

<sup>10</sup> Vgl. Ovid. M. III 350. Tr. I 2, 51 (*leti genus*).

<sup>11</sup> I 8 (Aen. X 26. 285). V 37 (Georg. IV 3, aber besser Ovid. ars am. II 581 *praebent spectacula capti*). V 38 (Aen. X 690 f. u. Ov. M. X 568, ferner Aen. XI 18 u. Ov. Ep. XVII 245 *arma parentur*). V 40 (Aen. V 768 *visa maris facies*). VI 50 *animam effundere* (Verg. A. I 98). VII 54 (Aen. III 352. IV 619. VI 160. VII 90 u. Ovid. ex P. I 4, 54). VII 57 *tam nova fatu manerent* (so Ellis, vgl. Aen. I 257 u. Ovid. M. XI 759). VIII 62 f. (Aen. VII 185 u. Ov. M. VIII 70, ferner Aen. III 52. VIII 647, vgl. Ovid. M. IV 608, *arcent* von Ciampitti wohl richtig hergestellt). *Simul* c. abl. V 39 findet sich seit Horaz (Sat. I 10, 86) und Vergil.

Ep. XIX 25 *tam callidus usu*. III 22 halte ich mit Ciampitti fest an *thalamos intrare (onerare Ellis) decorum* (Ov. M. VIII 84. 816). Für V 41 *instrumenta necis vario congesta paratu* ist das Vorbild Ov. M. III 698 *instrumenta necis ferrumque ignesque parantur*<sup>1</sup>. *Noxia turba*<sup>2</sup> V 36 und der Hexameterschluss V 39 *terrestribus armis*<sup>3</sup> kehren wieder bei Ov. Ib. 174 und Met. XIV 479. Wenn der Verfasser unseres Gedichts VI 46 sagt *mollem*<sup>4</sup> *labitur in somnum trahiturque libidine mortis*, so wird wohl Ovid M. VIII 184 und Tr. IV 5, 11 geschrieben haben *tractus*, nicht *tactus*. Nachaugusteisch in der Dichtersprache sind die Worte *aspis* VI 45 (Lucan), *intersaeptam* VI 50, *Atropos* VII 56 (Sil. It. u. a.). Mit VIII 65 *hos inter coetus* vergleicht Kreyssig p. 235 ähnliche Wendungen aus Petron; Lucan, Sil. Italicus; *coetus* ist ovidisch. II 17 scheint Reminiscenz an Prop. IV 9, 55 zu sein (Kreyssig p. 199).

Halle a. S.

Max Ihm.

<sup>1</sup> Kreyssig p. 214. Zu *paratus* vgl. Ov. M. IV 763 *pulchroque instructa paratu*, VI 451 *magno . . . paratu*.

<sup>2</sup> Das Wort vor *quo* war wohl [*locu*]m, Ov. M. IV 83. III 236. Ellis schlägt vor [*ere*]ctumque [*locu*]m; ob *cinctumque*? (Ovid.)

<sup>3</sup> Vgl. VIII 64 *arma pedestria*.

<sup>4</sup> Verg. G. II 470 (*molles somni*). Ov. M. I 685. XI 631.