

Zu Philodem *περί κολακείας*.

Bd. I der zweiten Sammlung der Volumina Herculaniensia enthält p. 74—83 die dürftigen Reste von Philodems 7. Buch *περί κακιῶν καὶ τῶν ἐν οἷς εἰσὶ καὶ περὶ ἅ* (Z δ' ἔστι *περί κολακείας*). Kein Zweifel, dass demselben auch die folgenden Blätter p. 84—92 angehören; vielleicht auch Bd. VIII p. 1—6 (W. Scott *Fragm. Hercul.* p. 70). So kümmerlich diese Reste auch sind, etwas mehr lässt sich doch aus ihnen herausbringen, als Leonhard Spengel behauptet hat (*Philol. Suppl.* II p. 525 ff.); das hat an einer Columnne Alfred Körte bewiesen (*Rhein. Mus.* 1890 p. 172 ff.). Jedenfalls müssen auch die unscheinbarsten Stücke der Herculaniensischen Rollen eingehend geprüft werden, wenn die Arbeit auch undankbar ist und nichts weiter dabei herauskommt als ein paar bemerkenswerthe Worte. So erkennt man z. B. aus diesen Blättern, dass der Epikureer verschiedene Definitionen der *κολακεία* durchgeht, wobei wieder manches an Theophrast erinnert¹. Man vergleiche p. 91 *τάχα δὲ καὶ γράφοντα τὴν δὲ κολακείαν ὑπολάβοι τις* [ἄ]ν εἶναι ὑ[π]όληψιν ἔμφα[ν]ῶν καὶ διστασμόν . . . mit Theophr. *char.* 2 *τὴν δὲ κολακείαν ὑπολάβοι ἄν τις ὁμιλίαν αἰσχρὰν εἶναι, συμφέρουσαν δὲ τῷ κολακεύοντι*. Diese aristotelische Definition kehrt wieder p. 83 [. . . ὑπό]κρισιν τὴν τοῦ φιλεῖν τη τὴν αἰσχρὰν ὁμιλίαν συμφέρ]ουσαν τῷ κολακεύον[τι], und auch p. 90 war davon die Rede . . . *ἐνίας ὁμιλίας [συμφ]ερούσας τῷ κολακεύοντι*]. Zur Illustration des *ὁμιλεῖν*² führt Philodem p. 83 einen Homer-

¹ Vgl. z. B. Cobet *Mnemos.* 1874 p. 32. Athen. VI 254 d citirt ein Stück aus *Θεόφραστος ἐν τῷ περί κολακείας* (frg. 83 W.).

² Vgl. p. 90 [αἰ]σχρῶς ὁμι[λεῖν], p. 91 [αἰ]σχρῶς [ὁ]μιλεῖν, VIII p. 5 *κολακικῶς ὁμιλήσει* . . . Casaubonus *comm.* zu Theophr. *char.* 2. Aristot. *Polit.* V 9 (1313 b) οἱ ταπεινῶς ὁμιλοῦντες, ὅπερ ἔστιν ἔργον κολακείας.

vers an (Pl. XVIII 535) ἐν δ' ἔρις, [ἐν δὲ κυδοιμὸς] ὁμίλειον, ἐ[ν δ' ὅλοη κήρ]¹. P. 75 ergiebt nur zusammenhangslose Worte (καὶ φυλάττω ἐρωτικά πά[θη]). P. 76 κρότητος ἔσσονται τινες ὁμοιότητες. ὁ δὲ σοφὸς ὅμοιον μ[έν] οὐδὲν προσοίεται κόλα[κι], παρέξει δὲ τισιν ὑπόνοιαν [ῶς?] ἔστι τοιοῦτος, ὅτι κη[λεί τι]νας οὕτως ὄν τρόπον οὐδ' ἀ[ἰ μ]υθικαὶ σειρήνης², καὶ περὶ ἠθ[ικῆ]ν (?) κατασκευὴν προσκα[τα . . .]-τικός³ ὁράται καὶ [τ]ῶν [κακῶν ἠ]θῶν (?) ἐ[π]α[ιν]ετικός . . .
² Zeilen . . . μάλιστα δὴ τῶν ἀ[νθρώπων τούς] κόλακας ἐ[κ]-διώκει κατατρέχων τῆ[ς] δι[αθέ]σεω[ς] (?) ἀ[υ]τῶν; über den Sinn der folgenden Worte und ihren Zusammenhang mit dem Vorangehenden bin ich mir nicht klar geworden: καὶ τῶν [ύ]παρχόντων πόλλ' ἀπολα[ύ]οντα (?) διδῶσιν αὐτῶ (αὐτῶν?) κα[ἰ] σ[υ]γ[γ]ενεῖς ἐνίων καὶ συνήθε[ις] π[ρ]οτιμῶ[μ]ενον ὁρώντες [προδιδ]ῶσιν (?) αὐτὸν ῶς κόλακα]⁴.

P. 77 (der Schmeichler) τυχῶν ἡσδήποτε χρείας ἐπὶ τὴν ἡ[σ]υχίαν ἀπέρχεται. [ἔ]τι δ' οὐ διὰ φιλικ[ω]τέρου πράγματος, ἀλλὰ διὰ [κ]ολακείας ἐξαγίστου π[αρ'] ἀπ[άν]των πάσας ἐκπορίζεται τὰ[ς] ἐν τῷ βίῳ χρείας, ὧν ἀτεκνησίη⁵ μᾶλλον [ύ]πονηθεῖ[ς] μόνον εἶναι κό[λ]αξ, οὐχ ὅτι καὶ καταγνώσε[ται]⁶. P. 78 enthält die Reste zweier Columnen, in IV erkennt man δόξα τοίνυν χάριν ἀσφαλείας ἐδιώχθη κατὰ φύσιν, ἦν ἔξεστιν ἔχειν καὶ ἰδιώτη καὶ φιλοσόφῳ und ἐν αἷς ἡ κολακεία [πρ]ωτα[γ]ωνι[στ]εῖ; in V ist vom Schmeichler die Rede, der den Reichen und Mächtigen (vgl. unten p. 86 Col. III) zu gefallen sucht: [διὰ . . .]σίας ἢ δόξης ἢ καὶ τινος ἀ[λλ]η[ς]⁷ ἀρέσαντες ἀνθρώπ[οις] μεγαλοπλούτοις καὶ δυν[α]στευτικοῖς ἢ καὶ δημο[κόποις].⁸ ἔνιοι δὲ διὰ ποικίλων χρεῖ[ων] ἐν οἰκονομίαι[ς], ἴσως δ' ἔτι καὶ φιλίας ἐροῦσι ταύτην εἶναι ποριστικωτέραν<ἦ>

¹ Vielleicht sind auch die p. 80 erwähnten μνηστῆρες eine Homer-reminisceuz.

² Vgl. Aeschin. κατὰ Κτησ. 228 ἀφομοιοῖ γάρ μου τὴν φύσιν ταῖς Σειρήσιν. καὶ γὰρ ἐκείνων φωνὴ οὐ κηλεῖσθαι τοὺς ἀκροώμενους, ἀλλ' ἀπόλλυσθαι, διόπερ οὐδ' εὐδοκιμεῖν τὴν τῶν Σειρήνων μουσικήν.

³ Es scheint ein Gegensatz nöthig zu ἐπαινετικός, falls dieses richtig ergänzt ist; προσκαταφρονητικός ist wohl zu lang. Man vergl. übrigens die Erörterungen Philodems über das Verhalten des φιλόσοφος zur ὑπερηφάνια zu Anfang des 10. Buches περὶ κακιῶν (ed. Sauppe u. a.).

⁴ Die letzten Zeilen bieten die Worte σοφισταί, ἐρημίας, [γ]νωριμῶν.

⁵ Vgl. περὶ ὀργῆς p. 77 Gomp.

⁶ Der Rest unklar; man erkennt in den besser erhaltenen Zeilen etwa δι' αὐτῆς ἐ[ν]νοεῖσθαι, φω[ν]οῦ[ν]τες δ' ἔξο[ρ]ίζουσι καὶ π βλαβαῖς [μ]ε[τ]άλλαις [ὁ]μίλιαν λέγειν οὔτε δυ [γ]ενέσθαι . . . , am Schluss παρη[σ]ία . . , die im Kapitel der κολακεία auch eine Rolle spielt (Plutarch. πῶς ἂν τις διακρίνει τὸν κόλακα τοῦ φίλου).

⁷ A . . . XHC der Papyrus.

⁸ ΔΗΜΟΙC///// der Papyrus. Vgl. Arist. Polit. IV 4 (1292a) καὶ ὁ δημαγωγὸς καὶ ὁ κόλαξ οἱ αὐτοὶ καὶ ἀνάλογον· καὶ μάλιστα δ' ἑκάτεροι παρ' ἑκατέροις ἰσχύουσιν, οἱ μὲν κόλακες παρὰ τυράννοις, οἱ δὲ δημαγωγοὶ παρὰ τοῖς δήμοις τοῖς τοιοῦτοις, und ähnlich V 9.

τῆ[ν ἀρε]τὴν αὐστηρὰν καὶ ἀλη[θῆ]¹. P. 80 scheint in Zusammenhang zu stehen mit p. 76 πάντας ἀπλῶς τοὺς [ἐπιτη]δειοὺς τῶν κολακευ[όντων], μάλιστα δὲ γονεῖς κ[αὶ τοὺς] συγγενεῖς κα[ὶ . . .]τὴν καὶ φίλους, οἷς . . . νοῖς ἔξοχώτατα πολεμ[οῦσιν]. το[ῦς] κόλακας δὲ τοὺς α . . . ε . . . οὺς ἔχει μονοφα[γία . . . 1 Zeile . . . δὲ τὸν κολα[κε]υόμενον . . .] νήπαντα . . . ; dann vom Schmeichler, der sich alles gefallen lässt ὑβρίζεται καὶ πάνυ [. . .] ἀνα[δέ]χεται παροιν[ίας² καὶ] προ[π]ηλακισμοὺς ἄχ[ρι] . . . μα . ρ . . . ων³ καὶ πληγῶ[ν]. Die beiden nächsten Columnen sind heillos zerstört, ich notire die Worte κυνίδιον und τιθασῶ[ν] p. 81, ὑποδρομῆν⁴ p. 82. P. 84 kommen wieder die Philosophen ins Spiel, der Gedankengang ist unklar⁵. Von p. 85 hat bereits Spengel (a. O. p. 526) das wesentlichste mitgetheilt: . . . καὶ τὰ δι[ὰ φί]λίαν (?) . . . ἀγαθὰ συνεχέστα[τα] . . . λωμεν αὐτοῖς, ἧς ἀντι[ί]παλός ἐστιν ἡ κολακεία, κ[αὶ] τὰ διὰ παρησίας ἀγαθὰ περι[ί]γινόμενα τῆς τε πρὸς τοὺς συνήθεις καὶ τῆς πρὸς ἅπαντας ἀνθρώπους τησπναισ⁶ . . . [λαμ]βάνωμεν καὶ φεύ[γω]μεν ἀέριον τὴν μετὰ κολάκων ἀναστροφὴν μᾶλλον καὶ αὐ[τῶν] ἐπιμειξίαν⁷, τ[ῆν] δὲ μετὰ τῶν ἐλευθέρω[ς] λα[λο]ύντων (?) ζωῆ[ν] διώκωμεν; drei Zeilen weiter . . . ου δῆποτ' εἰς ἀπῆνει[αν] καὶ [π]ικρίαν ἐπέσωμεν. P. 86 (Col. III) . . . ντων ἐχόντων αὐ[τῶν] ται πρὸς [δὲ] ταύτη φιλ[ο]δοξίαν, ἐπειδὴ [καὶ]⁸ δῆμος καὶ τοὺς μέγα [δυ]ναμένους κολακεύοντες [ἐν]δοξοὶ καθίστανται⁹, καὶ φιλα[ρ]χίαν καὶ φι[λ]οπρωτίαν. καὶ γὰρ ἔνεκα [το]ύτων οὐς εἶπ[ον] . . . , das weitere unsicher (Spengel p. 527). Auf derselben Seite Col. V . . . ρ δεείχθη καὶ κατὰ σ[ώ]μα κ[αὶ] κατὰ ψυχὴν. τινὲς [μέν]τοι γ' οὐδὲ ταῦτα δαφιλή [πο]ριζόμενοι¹⁰ τῷ νοσήμα[τι] συνεχόμενοι θεωροῦντα[ι]. μαγία δ' ὀρθῆ¹¹ τὸ χάριν τῆς [ἐ]νίστε καὶ σπανίως μετα[λή]ψεως ἐν ἅπαντι τῷ βίῳ [κα]κοδαιμονεῖν. P. 87 und 88 scheint ähnliches behandelt zu sein wie p. 78 Col. V; bemerkenswerth p. 87 das Verbum λαβρεύεσθαι¹² (ἀλλ' ἴν' ἔχωσι λαβρεύεσθαι [τι] σχεδόν τῶν ἀπάντων); dann ἀλλ' ἀρχὴν [ἐ]λαβέ τις διὰ δυνά-

¹ Das Folgende zerstört, u. a. erkennt man παρασκευάζεσθαι und εἰς τὸ ζῆν. Desgleichen giebt Col. VI p. 79 nichts aus, ausser vereinzelt belanglosen Worten.

² Hesych. παροινιαὶ κραπάλαι, ὕβρεις ἀπὸ οἴνου. Die Lücke nach πάνυ ist mit 3—4 Buchstaben auszufüllen, schwerlich πολλάς.

³ Dem Sinn würde entsprechen z. B. βαπισμάτων, λακτισμάτων.

⁴ Aelian verbindet ὑποδρομή und κολακεία v. h. 14, 29.

⁵ Z. 11—13 οὐδ' ἀπ' αὐτῆς ἴσα θεοῖς (?) ἐρμηνείας καὶ τῶν μὴ ταυτων ὀ[ρ]γισαμένων.

⁶ ταῖς ψυχαῖς vermuthet Spengel.

⁷ Ebenso geschrieben z. B. im 10. B. περὶ κακιῶν p. 14 Sauppe.

⁸ N/// der Papyrus.

⁹ Vgl. oben p. 78 Col. V.

¹⁰ πορίζονται in der vorletzten Zeile derselben Columna.

¹¹ Aelian. H. A. 11, 32.

¹² Hesych. λαβρεύονται· ῥέουσι, μεγάλα βουλεύονται, θορυβοῦσι σφόδρα.

στου καὶ καλεῖται γ(ε)νήσι[ος] τοῦ δαίνοσ κύ[ριος ? καὶ] προ-
 στάτης¹. Ueber den Inhalt der letzten Blätter wird eine ein-
 gebendere Prüfung vielleicht noch etwas ermitteln können; mir
 ist es nur für p. 89 geglückt, wo allerdings kein einziger Satz
 einigermaßen sicher hergestellt werden kann. Zu Anfang er-
 kennt man ἀμέλει δὲ κα νωνται πολλὰς κατὰ[ρας καὶ]
 ἐπιρείας καὶ μάλισθ' οἱ δύνα]στεύοντες; dann scheint von Köni-
 ginnen und Königen die Rede zu sein φασὶν ἐν Κύπ[ρω] βασι[λίσσας]
 καὶ βασιλεῖς περὶ κ[ο]λα[κείας] Dem τῶν μὲν ἀνδρῶ[ν] in
 Z. 10 steht gegenüber τῶν δὲ γυνα[ικῶν] in Z. 15, und wenn
 nun von den beiden folgenden Zeilen auch nur die Worte ἄρμα-
 σιν und κλίμακος erhalten sind, so genügen diese Andeutungen
 doch, um erkennen zu lassen, auf welche Frauen Philodem an-
 spielt, nämlich auf die κολακίδες oder κλιμακίδες genannten, die
 auf ihrem Rücken die Königin auf den Streitwagen steigen
 liessen². Z. 28 an die aus Hesiod bekannte Form μαπέ[ειν] zu
 denken, ist wohl zu gewagt.

¹ Vgl. im folgenden die Worte [πο]λιτικὴν, μοναρχικὴν, δεσπόζεισθαι, ἀρχ[ῆς] ἐπιθυμία; p. 88 κα[ὶ δ]υναστε[υτι]κῶν. In dieser Columnne ist Z. 6/7 σοφρώτατον wohl verschrieben für κουφότατον, wegen des folgenden βαρὺ δέ τοῖς

² Plutarch. πῶς ἂν τις διακρίνειε τὸν κόλακα τοῦ φίλου cap. 3 (I p. 122 Bernardakis) τὰς ἐν Κύπρῳ κολακίδας, ἐπεὶ διέβησαν εἰς Συρίαν, κλιμακίδας προσαγορευθείσας, ὅτι ταῖς γυναιξὶ τῶν βασιλέων ἀναβαίνειν ἐπὶ τὰς ἀμάξας δι' αὐτῶν ὑποκατακλινόμεναι παρεῖχον. Etwas ausführlicher Athen. VI 256 d (ὥστ' ἐπὶ τοῖς νώτοις αὐτῶν τὴν ἀνάβασιν γίνεσθαι καὶ τὴν κατάβασιν ταῖς ἐπὶ τῶν ἀμαξῶν ὄχουμέναις). Vielleicht ist danach bei Philodem Z. 18 καταβαιν . . . für κατακαιν . . . zu lesen.