

## Zwei Hermogeneskommentatoren.

I. Der bekannte Homercommentator Eustathios hatte auch einen Commentar zu den *στάσεις* geschrieben, wie wir aus Johannes Doxopatres' Homilien zu Aphthonios<sup>1</sup> erfahren II 545 W: ὁ σοφώτατος Εὐστάθιος ἐν τῇ εἰς τὰς στάσεις ἐξηγήσει ἀριδῆλως ἀπέδειξε· λέγει γὰρ ἐκεῖ, ἡνίκα τῶν πραγμάτων ἐξηγῆται διαφορὰν· τάδε χρὴ εἰδέναι, ὡς ἕτερόν ἐστι τὸ πιστούμενον καὶ ἕτερον τὸ πιστωτικόν, πιστωτικὰ δὲ τὰ πρὸς πίστιν λαμβανόμενα τοῦ αὐτοῦ ζητήματος, ἅπερ πράγματα καλεῖται· οὕτως αὐτὸ μὲν τὸ δεῖν βοηθῆσαι τοῖς Ὀλυνθίοις ἐστὶ τὸ ζητούμενον, ὅσα δὲ πρὸς πίστιν τούτου παραλαμβάνεται, καλεῖται πράγματα. Dazu hatte ich mir an den Rand geschrieben vgl. VII 130. Hier heisst es nämlich: ἐκεῖνό γε ἐχρὴν εἰδέναι, ὡς ἕτερόν ἐστι τὸ πιστούμενον καὶ ἕτερα τὰ πιστωτικὰ· πιστούμενον γάρ ἐστιν αὐτὸ τὸ ζητούμενον, πιστωτικὰ δὲ τὰ πρὸς πίστιν λαμβανόμενα τοῦ ζητουμένου, ἅπερ καλεῖται πράγματα· οὕτως οὖν τὸ μὲν δεῖν (δεῖ W.) βοηθεῖν Ὀλυνθίοις ἐστὶ τὸ ζητούμενον, ὅσα δὲ πρὸς πίστιν τούτου παραλαμβάνεται, καλεῖται πράγματα, augenscheinlich die Stelle, die Joh. Doxop. citirt, nur dass πιστούμενον γάρ ἐστιν αὐτὸ τὸ ζητούμενον durch ein leicht erklärliches Versehen bei ihm ausgefallen ist. In den Scholien also findet sich ein Stück, das aus des Eustathios' Hermogenescommentar citirt wird. Daran wurde ich erinnert, als ich die dankens-

<sup>1</sup> Dies Citat zeigt, dass Krumbacher, Geschichte der byz. Literatur S. 189 die Zeit des Joh. Doxopatres gerade um ein Jahrhundert zu früh setzt; Eustathios' Commentar fällt aller Wahrscheinlichkeit nach vor seine Erhebung zum Erzbischof 1175, in die Zeit, wo er *μαίσιτω τῶν ῥητόρων* war, s. Kuhn in den *Commentationes in honorem G. Stuedemund* S. 255, weiter herabsetzen dürfen wir aber auch Joh. Doxop. nicht, da er wiederum von Joh. Tzetzes citirt wird, z. B. *Rhet.* III 673, 11 W. Cramer, *anecd. Graec.* IV 125, der ebenfalls in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts schrieb. Alle drei waren also Zeitgenossen.

werthen Auszüge las, die Hugo Rabe neulich in dieser Zeitschrift L S. 241—249 aus des Christophoros Kommentar mitgetheilt hat<sup>1</sup>. Eustathios wird hier öfter erwähnt, und so musste sich mir die Frage aufdrängen, ob sich auch diese Stücke in den Scholien vorfinden. Ich sah sie also daraufhin durch und fand gleich das erste Citat fol. 49<sup>v</sup> wieder VII 160, 23 ἰδίᾳ γὰρ περὶ τοῦ ἀπιθά-νου εἶπεν, δι' ὧν προσέθηκε καὶ τοὺς ἕξ ἑκατέρου μέρους λόγους σὺν τῷ πιθανῷ· φαμέν οὖν τὴν ἀληθεστάτην λύσιν, ὅτι ἀνωτέρω οὐ περὶ ἀσυστάτων ἔλεγεν, ἀλλὰ περὶ τῶν μὴ συνεστηκῶτων· οὐκέτι δὲ μὴ συνέστηκε τοῦτο εὐθέως ἀσύστατον, ἀλλ' ἐγγύς. Die Texte verbessern sich gegenseitig, bei Christoph. muss es heissen λέγει δὲ ὁ αὐτὸς λύσιν ἰδίαν und vor συνεστώτων ist μὴ einzuschieben, was auch im folgenden ausgefallen ist, in den Scholien οὐκέτι δὲ <δ> μὴ oder <εἶτι>, οὐκέτι ist nicht zu beanstanden, so z. B. 171, 21. 179, 7, hinter ἐγγύς ist auch wohl ἀσυστάτου ausgefallen.

Ebenso fand sich das zweite Citat fol. 66<sup>v</sup> VII 190, 19<sup>a</sup> (vgl. auch Max. Plan. V 257) ὅτι δυοῖν ὄντων τοῦ ἀποδεικνυμένου καὶ τοῦ ἀποδεικνύοντος κυριώτερον — λαμβάνονται. Am Schluss ist bei Christoph. wohl ἡμεῖς zu lesen.

Während fol. 79<sup>v</sup> ὁ δὲ Εὐστάθιος μὴ συνίστασθαι λέγει ἀλλ' ἑτερορρεπῆς εἶναι genau stimmt mit VII 164, 12 ἀλλὰ καὶ τοῦτο ἀνάγομεν ἐπὶ τὸ ἑτερορρεπῆς, habe ich das folgende 79<sup>v</sup> nicht gefunden, VII 191, 17 νῦν δὲ ὑπογραφὰς πασῶν ἀποδίδωσιν· ἢ δὲ ὑπογραφή, ὅπως ἂν ἔχοι, σημαίνειν μόνον τὸ ὑποκείμενον βούλεται stimmt zwar wörtlich mit ὑπογραφή ἐστὶ

<sup>1</sup> Fol. 1<sup>r</sup> hat er im ganzen richtig ergänzt, die Stelle findet sich auch bei Sopatros V 28, 5 W βουλόμενος τὴν ῥητορικὴν ἀρχαιοτάτην οὖσαν δεῖξαι· πρὸ γὰρ τῶν νόμων τὰ ἔθη, ἃ μετὰ ταῦτα ἐγγράφως κυρωθέντα νόμοι γεγονάσιν κτλ., wonach statt νεωτέρως νεωστὶ zu lesen ist. Der folgende Satz steht 30, 15, darnach ist οὐ γὰρ τὸ ὄντως δίκαιον zu ergänzen. Unnöthig scheint es mir fol. 25<sup>r</sup> einen Ausfall anzunehmen, auch λέγων scheint mir richtig, gemeint ist Hermog. 135, 21 τοὺς ἕξ ἑκατέρου μέρους λόγους — ἰσχυροῦς, darnach ist τοὺς ἀφ' ἑκατέρων λόγους zu schreiben. 29<sup>v</sup> wars unnöthig συνιστώμενα zu verbessern und falsch ist die Aenderung von πάντως 83<sup>v</sup>, vgl. z. B. IV 237, 14 (= VII 198, 12).

<sup>2</sup> Die vorhergehende Erörterung ist ebenda kürzer zu lesen, der Name Tyrannos wird nicht genannt. Ein grosser Theil findet sich fast wörtlich bei Sopatros V 90 f. (vgl. IV 221), Christoph. hat noch καὶ ἐνθυμήμασι hinter συλλογισμοῖς und richtig τοῖς ἐκ τοῦ ὁμοίου παραθέσεως statt τῆς.

καὶ οὐ πάντα φυλάσσει· καὶ γὰρ ἐν ταῖς ὑπογραφαῖς ὑποσημῆναι μόνον τὸ ὑποκείμενον ὅπως οὖν βουλόμεθα, handelt aber von der πραγματική, während dort von der ἀντίληψις die Rede ist, deren Definition durch Hermogenes nicht bloss von dem σημειογράφος und Eustathios angegriffen wurde, vgl. IV 233 ff.

Dagegen stimmt wieder fol. 102<sup>r</sup> ταύτη (nämlich Porphyrios' Unterscheidung) συνήνεσεν Εὐστάθιος mit VII 203, 22 ἄμεινον δὲ — τὴν Πορφυρίου διαφορὰν παραδέχεσθαι· ἔστι δὲ αὕτη· εἰ μὲν εἶη τὸ ἀδίκημα κτλ., fol. 109<sup>r</sup> mit VII 212, 2 und 14 τοῦτο δὲ (dass auch der Angeklagte von dem ῥητὸν Gebrauch mache) οὐκ ἀληθές, ἀεὶ γὰρ τὸ ῥητὸν ἔσται τοῦ κατηγοροῦ, doch fehlt die bei Christoph. folgende Begründung, und fol. 131<sup>r</sup> mit VII 242, 8 γίνεται κατὰ τέτταρας μόνας τῶν στάσεων ἢ παραγραφῆ· κατὰ στοχασμὸν, κατὰ ὄρον, κατὰ ῥητὸν καὶ διάνοιαν, κατὰ ἀμφιβολίαν· κατὰ μὲν στοχασμὸν παραγραφῆς ὁ κατὰ Τιμάρχου παράδειγμα.

Von den 7 Stellen also, an denen Eustathios als Gewährsmann von Christophoros angeführt wird, findet sich nur eine überhaupt nicht in unsern Scholien und eine zweite nur theilweise. Das machte mir Lust, den Spuren des Kommentars des Eustathios weiter nachzugehen; die Ausbeute war allerdings gering. Aus einem cod. Barocc. hat Cramer anecd. Graec. IV 167 ein Excerpt aus Joh. Doxop. veröffentlicht: τὸ παραγραφικὸν ἔσθ' ὅτε γὰρ καὶ ἐν μέσῳ τῶν ἀγώνων καὶ μετὰ τοὺς ἀγῶνας τεθειμένον εὐρήσεις διὰ τὸ καθαιρετικὸν εἶναι τοῦ ἀξιώματος ὅταν ἔνδοξον ἢ τὸ κρινόμενον πρόσωπον· καὶ τοῦτο εὐρήσεις λέγοντα τὸν Εὐστάθιον ἐν τῷ εἰς τὰς στάσεις αὐτοῦ ὑπομνήματι, ἔνθα περὶ αὐτοῦ τοῦ παραγραφικοῦ διδάσκει. In unsern Scholien ist VII 259 ff. vom παραγραφικὸν des längern die Rede, doch findet sich eine ähnliche Stelle nicht, zu vergleichen ist aber aus der Besprechung der ἀντίληψις 518, 3 τὸ τοῦ στοχασμοῦ παραγραφικὸν καθαιρετικὸν τοῦ περὶ προσώπου ἀξιώματος γίνεται und 519, 17 τῷ παραγραφικῷ — πανταχοῦ σχεδὸν τῶν ἀγώνων χρηστέον, auch 523, 4 προτέτακται κατὰ φύσιν τῶν κεφαλαίων, δύναται οὖν καὶ μετὰ ταῦτα τίθεσθαι.

Ferner wird Eustathios ein paar Mal citirt von Tzetzes in den Scholien zu Hermogenes (Cramer anecd. Graec. IV), wo es gleich am Anfang heisst:

ποῖα τῶν κεφαλαίων μὲν τούτων τακτέον πρῶτον;  
τὰ τῆς ἀπολογίας μὲν φησιν ὁ Ἑρμογένης,

δεύτερον δ' εἶναι βούλεται τὰ τῆς κατηγορίας<sup>1</sup>

Εὐστάθιος δ' ἀντίστροφα τῷ Ἑρμογένει λέγει,

vgl. V. 16 πρόγραφε κατ' Εὐστάθιον τὰ τῆς κατηγορίας, womit zu vergleichen VII 360, 21 χρῆ Ζητῆσαι, ποῖον προτακτέον κεφάλαιον, ἄρα τὸ κατηγορικὸν ἢ τὸ ἀπολογητικὸν· καὶ λέγομεν, ὅτι κατηγορεῖν πρότερον δεῖ, s. auch 363, 16; und weiter 9, 21 ff.

καλῶς σημεῖα ἔγραψε καὶ οὐ σημεῖον εἶπε·

τῷ καθ' ἐνὶ γὰρ στοχασμῷ κἂν ἐν σημεῖον κεῖται.

ὁμῶς σημεῖα γίνονται· πολλοὶ οἱ στοχασμοὶ γάρ.

καὶ ὅτι δύο γίνονται σημεῖα οἷσπερ λέγειν,

ὥσπερ φησὶν Εὐστάθιος, ἡμέτερον τὸ πρὶν δέ,<sup>1</sup>

im vorletzten Vers muss es wohl λέγει heißen, die zweite Hälfte des letzten versteh ich nicht — trotzdem ist es klar, dass damit die lange Erörterung VII 382—84 zu vergleichen ist, besonders 384, 4 τὴν ἀληθεστέραν αἰτίαν φήσομαι, ὡς πρὸς τὸ ὑποκείμενον αὐτῷ παράδειγμα πληθυντικῶς εἶπεν ὁ τεχνικός σημεῖα.

Also auch hier wieder zwischen den Scholien und Eustathios die engste Verwandtschaft; es fragt sich nur, wie sie zu erklären ist. Im ersten Augenblick denkt man natürlich, Eustathios sei die Quelle der Scholien, zumal dies zwei Stellen zu bestätigen scheinen, nämlich VII 613, 14 ἐζήτησάν τινες καὶ περὶ τῆς τάξεως αὐτῶν, ποῖον ἄρα τοῦ ἐτέρου προτάττεσθαι χρῆ· καὶ ὁ μὲν Εὐστάθιος σκοπεῖν φησι χρεῶν, ποῖον αὐτῶν ἰσχυρότερον, κάκεινο μάλλον ὑποτάττει (= Max. Plan. V 353) und 646, 12 τοῦτο τὸ παράδειγμα, ὡς ἐν τῇ μεθόδῳ δεδήλωται ὑπὸ Εὐσταθίου, οὐκ ἔστιν ἀντινομίας, ἀλλὰ πραγματικῆς κατὰ ῥητόν, eine Behauptung, gegen die polemisiert wird VII 223, 25 ὁ πραγματικῆς εἶναι στάσεως τὰ εἰρημένα τιθεῖς παραδείγματα ἠγνόησεν ἀντινομίαν καὶ πραγματικὴν κἀντεῦθεν ἐξηπατήσθαι τὸν τεχνικὸν αὐτὸς ἠπατημένος ὑπέλαβεν. Aber selbst diese ich möchte sagen urkundliche Beglaubigung ist nur scheinbar, Eustathios schrieb um die Mitte des 12. Jahrhunderts<sup>1</sup>, die Scholien stehen im cod. Paris. graec. 1983, der früher gar ins 10. Jahrh. gesetzt wurde, aber von W. Abraham Fleck. Jahrb. 131, 761 ins 11. herabgerückt ist, wie der cod. Par. graec. 2977 ebenda 767 in die zweite Hälfte desselben Jahrhunderts. Ist die Datirung richtig, und daran zu zweifeln ist kein Grund, so muss das Verhältniss

<sup>1</sup> Denn daran scheint mir festzuhalten, dass der Hermogenes- und der Homerkommentator, der öffentliche Lehrer der Beredsamkeit, identisch sind.

gerade umgekehrt werden, d. h. Eustathios hat Theile eines älteren Kommentars wörtlich in sein Werk aufgenommen, wie z. B. Syrian an vielen Stellen wörtlich in die Scholien übergegangen ist. Zu erklären bleibt allerdings die zweimalige Erwähnung in den Scholien selbst. Ich kann darin nur Zusätze eines späteren Lesers sehen. Für die zweite VII 646 ist es von vornherein bedenklich, dass sie in der ältern Hd. 1983 nicht steht, die erste findet sich unter den sog. kleinen Scholien (darüber Abraham a. a. O. 761), die meistens aus Worterklärungen, abweichenden Lesarten u. dgl. bestehen, wozu man die lange Erörterung, in der sich der Name Eustathios findet, doch nicht rechnen kann. Allerdings stehen unter ihnen auch einige längere Auseinandersetzungen, aber ursprünglich gehören sie nicht dahin und von unsrer Stelle nehme ich an, dass sie erst später beigeschrieben ist. Abraham sagt zwar ausdrücklich „der Codex ist von einer Hand geschrieben“, aber er hat ihn ja nur beschrieben, nicht verglichen, und schwerlich jedes einzelne Scholion auf die Schrift geprüft.

Für die Wissenschaft bedeutet es keinen Verlust, dass Eustathios' Kommentar nicht erhalten ist — obwohl es ja nicht unmöglich ist, dass er in irgend einer Bibliothek schlummert; wie er ihn nannte, ist ungewiss, Joh. Doxop. sagt einmal ἐν τῇ ἐξηγήσει, das andre Mal ἐν τῷ ὑπομνήματι, vermuthlich hiess das Werk nur εἰς τὰς στάσεις.

Um der Vollständigkeit willen erwähne ich, dass sich noch ein Citat aus Eustathios VII 704 W. findet, das Cramer anec. Gr. IV 168 Anm. wiederholt hat. Aber wir sind über die Ueberlieferung wenig unterrichtet und können nicht sagen, wie weit Eustathios' Eigenthum reicht, vielleicht gehört ihm nur ἐκ τοῦ κατηγοροῦ τὸ τρίτον προοίμιον ἔχει τὴν ἀρχήν· ἔστι δὲ ἀπὸ τῆς δόξης, ἣν οὐ φθονεῖν δείκνυσι τὸ προοίμιον, denn diese Worte fehlen im Farnes., der einfach hat σημείωσαι δὲ ὅτι καλὸν ἔστι τὸ προοίμιον, und dann fortfährt, wie es im Text heisst: ἀπὸ τοῦ κατηγοροῦ λαμβάνοντα (leg. λαμβάνον τὸ) τὴν βασκανίαν ἀποκρούεσθαι. Am Schluss muss es dann heissen εἰπεῖν τὸ τοῖς πολλοῖς mit Tilgung des εἰς, während im cod. Oxon. εἰπεῖν fehlt. Woher die Bemerkung, meines Erachtens ein Zusatz eines späteren Lesers, genommen ist, lässt sich nicht sagen; sie bezieht sich auf das Proömium der Aristocratea.

II. In der Deutschen Litteraturzeitung 1893, 968 habe ich bemerkt, dass als Verfasser der Vorrede εἰς τὸ περὶ ἰδεῶν Ἑρμογένους, die erst H. Rabe Syrianos abgesprochen hat, Joh. Doxopatres Phoibammon nennt, wie die Vergl. von VI 67, 5 ὅτι μὴ σκοπὸς ἦν αὐτῷ, φησὶν ὁ Φοιβάμμων, περὶ τῶν ποιούντων διαλαβεῖν, ἀλλὰ τῶν ποιουμένων· οἱ μὲν γὰρ χαρακτῆρες ποιοῦσιν, αἱ δὲ <ιδέαι> γίνονται ἐννοίαις κτλ. mit S. 107 f. R. und 73, 14 δεικτέον ὡς παιδιῶδεις, πρῶτον μὲν τοῖς ἀπὸ τοῦ Φοιβάμμωνος τοῦ σοφοῦ κτλ. mit S. 102, 25 ff.<sup>1</sup> aufs Schlagendste zeigt. Der Verfasser dieser Vorrede schrieb auch περὶ στάσεων, wie er 111, 3 sagt: τίς δὲ ἡ τάξις τῆς ἀναγνώσεως καὶ εἰ γνήσιον τοῦ ἀρχαίου τὸ βιβλίον, ἐν μὲν τῷ περὶ στάσεων λέλεκται λόγῳ, denn λέλεκται ist mit Pa in mg. 1 zu schreiben, im Text steht λεκτέον, aber wie leicht kam einem Scholienschreiber diese Form in die Feder, vgl. 111, 9 αὐτὸς ἐν τῷ περὶ στάσεων μέμνηται ταύτης τῆς πραγματείας, καθὰ κάκεισε δεδηλώκαμεν<sup>2</sup>. Dazu passt vortrefflich, dass auch Phoibammon über die στάσεις geschrieben hatte,

καὶ διασύρας ἅπαντας ἔξ ὤνπερ ὠφελήθη  
στάσεσι Φοιβάμμωνα καὶ Μινουκιανὸν δέ

sagt Tzetzes Chil. 6, 792 f., was durch Rabes Mittheilungen in erwünschter Weise bestätigt wird, Christophoros citirt ihn 6mal (72<sup>r</sup> ist aus Rabes index zu streichen).

Von seiner Person und Zeit wissen wir nichts; dass er vor

<sup>1</sup> 103, 12 ist mit Joh. Doxop. λῆρος zu schreiben.

<sup>2</sup> A. a. O. habe ich auch darauf hingewiesen, dass diese Vorrede ihr Gegenstück hat in der Einleitung zu den στάσεις VII 34—49, die in den Handschr. auf Φοιβάμμωνος σοφιστοῦ· περὶ σχημάτων ῥητορικῶν (= Walz VIII 492—519) folgt. Vergleicht man mit der eben angeführten Stelle VII 41, 10 τινὲς δὲ φασὶ καὶ ἐντεῦθεν εἶναι δῆλον ὡς ἔστιν τοῦ παλαιοῦ γνήσιον τὸδε τὸ σύνταγμα, ἔξ ὧν αὐτὸς Ἑρμογένης μέμνηται αὐτοῦ ἐν τῷ περὶ τῶν ἰδεῶν, δὲ πάντες ὁμολογοῦσιν εἶναι τοῦ τεχνικοῦ· ὁμοίως, φασὶ, καὶ τοῦ περὶ ἰδεῶν ἐν τούτῳ μέμνηται, so könnte man vermuthen, beide hätten denselben Verfasser, aber das scheint mir durch die Verschiedenheit des Stils ausgeschlossen. Im Anfang der Vorrede zu den στάσεις wird ein Παῦλος ὁ πάνυ erwähnt, der in den Scholien noch einige Male genannt wird, 235. 527. 619 heisst er ὁ ἡμέτερος, 525 ὁ καθ' ἡμᾶς, 624 τὸ ῥητορικῆς ἀγαλαμα. Auf ihn bezieht sich doch wohl das Schol. in B Pa Pc ἰστέον ὅτι τὸν παῦλον πανταχοῦ ἰωάννην γνωστέον σχολαστὴν καισαρέα μαθητὴν παύλου (Syrian. ed. Rabe I praef. XIV).

Hermogenes gelebt habe, wie Tzetzes annimmt, ist ganz ungläublich. Er stammte wohl, wie schon Norrmann aus dem Namen vermuthete, aus Aegypten, wozu die Beispiele περι σχημάτων VIII 504 stimmen. Aber wird er nicht III 645, 14 W. Κυκλός genannt? Ich muss die Stelle hersetzen:

ὁ Κυκλός Φοιβάμμων δὲ λέγων ἐκφέρει τάδε,  
ὅτι λέγειν αὐτῷ σκοπὸς οὐ περὶ τῶν ποιούντων,  
περὶ τῶν ποιουμένων δὲ, ὅθεν καλῶς ἐγράφη.

ποιούσι χαρακτηῆρες δέ, ποιοῦνται δὲ ἰδέαι u. s. w.,

das ist die oben aus Joh. Doxop. angeführte Stelle in Verse gebracht, wie man auf den ersten Blick sieht; sofort erinnert man sich auch, dass ὁ Κυκλός stets Joh. Doxopates ist, der oben drein gleich V. 19 genannt wird. Also ὁ Κυκλός hat mit Φοιβάμμων nichts zu thun, wie man aber den Satz zu konstruiren hat weiss ich nicht.

Joh. Doxop. hat nicht bloss die Vorrede ausgeschrieben, er hat auch den Kommentar selbst benutzt, es finden sich die Ueberschriften VI 124 εἰς τὸ αὐτὸ τοῦ Κυριανοῦ καὶ τοῦ Φοιβάμμωνος, 125 Anm., später heisst es dann Κυριανοῦ καὶ τῶν λοιπῶν oder Κυριανοῦ καὶ ἐτέρων.

Berlin.

Karl Fuhr.

Des Rätsels Lösung ist mir leider nicht gelungen, die widersprechenden Zeugnisse der Scholien habe ich nur z. Th. richtig behandelt. H. Omont, allezeit hilfsbereit, theilte mir auf eine Anfrage mit gewohnter Liebenswürdigkeit mit, dass die massgebenden Hds. 1983 und 2977 den Abschnitt W. VII 613, 7 ἔνδοξον — 25 ὑποτάξομεν gar nicht haben; doch ist damit wenig gewonnen, die Stelle 646, 11 ὡς ἐν τῇ μεθόδῳ δεδήλωται ὑπὸ Εὐσταθίου ist von erster Hd. geschrieben (f. 100<sup>v</sup> u. f. 131<sup>v</sup>). Beide Hds. erscheinen Omont gleichzeitig, 10. oder 11. Jahrh. Damit ist also die Existenz eines ältern Eustathios gesichert. Aber ob nun die sämtlichen Anführungen auf ihn zurückgehen? Erwägt man die auszeichnende Weise, in der Joh. Doxop. II 545 (oben S. 45) das Citat einführt, wie sie sich meines Wissens bei ihm nicht wieder findet, so wird man einräumen, dass sie auf den Erzbischof von Thessalonike weit besser passt, als auf einen viele Jahrhunderte toten Rhetor. Aber beweisen lässt es sich nicht, vielleicht dass neue Funde — über eine Hd. der Scholien in weitläufigerer Fassung s. H. Graeven, Hermes 30, 289 — Aufschluss bringen, augenblicklich steht nur fest, dass die späten byz. Rhetoren unter dem Namen Eustathios einen Kommentar zu Hermogenes kannten, der mit den Scholien bei W. VII aufs engste verwandt ist.

K. F.

---

 Verantwortlicher Redacteur: Hermann Rau in Bonn.

(20. Dezember 1895)

---

 Universitäts-Buchdruckerei von Carl Georgi in Bonn.