

Zur Ueberlieferung des älteren Seneca.

Die Miscellanhandschrift der Riccardianischen Bibliothek zu Florenz Nr. 1179 enthält ausser der ars ueterinaria des Pelagonius (f. 1—28)¹ noch folgendes: f. 31—134 die Suasorien und Controversien des Seneca², hierauf bis f. 136 Medizinisches, darunter (ohne Ueberschrift) die epistula Vindiciani ad Pentadium³, endlich f. 141⁴—273 die 'exclamationes' des 'M. Fabius Quintilianus'⁵. Den Senecatext habe ich im vorigen Jahre etwas eingehender geprüft, die Suasorien und einen Theil der Controversien verglichen, leider nach der Kiesslingschen Ausgabe, nicht nach derjenigen, welche den vollständigsten kritischen Apparat bietet, der von H. J. Müller (Wien 1887)⁶. Aus derselben ersehe ich, dass der Riccardianus (R) in engster Beziehung zum Vaticanus 5219 saec. XV steht (u bei Müller p. XV), der aber nur für einen kleinen Theil der Controversien von Heylbut und Kübler verglichen worden ist. Müller glaubte auf die vollständige Collation verzichten zu können, weil ihm eine Schwesterhandschrift von u, der cod. Bruxellensis 9144 (D) saec. XV zur Verfügung stand⁷. Nach den Proben, die ich aus R nahm, scheint mir eine vollständige genaue Collation geboten. Ueber die Vorlage von R giebt die eigenhändige Subscriptio des Angelus Poli-

¹ Meine Ausgabe p. 1 ff. Rhein. Mus. XLVI p. 371.

² *L. An. Senecae oratorum et retorum sententiae diuisiones colores. suasoriarum primus*.

³ Nicht benutzt von V. Rose Theodor. Priscian. (Lips. 1894) p. 484 ff. 4 f. 137—140 sind unbeschrieben.

⁵ f. 273 *Explicit diues accusatus. Laurentius Francisci Simonis clericus diui Laurentii transcripsit has exclamationes*.

⁶ Nach den Seitenzahlen dieser Ausgabe citire ich.

⁷ Müller p. XVII. XXI.

tianus folgenden Aufschluss¹: *'Hactenus in uetusto codice inuenisse scribit Aleriensis nescio quis Episcopus: in cuius ego codicem incidi: unde hic exscriptus. Multis sane locis mendosus praesertimque ubi graeci sunt characteres: Neque enim ego Oedipus eram. set Angelus Politianus: Laurenti Medicis alumnus et cliens.'* Politianus hat also wie den Pelagonius so auch den Senecatext abschreiben lassen und durchkorrigirt. Die Schrift ist klein, voller Abkürzungen, keine erfreuliche Arbeit für den Collationator, der beständig auf die Correcturen des Politianus achten muss. Auf obige Subscriptio folgt ein Erguss jenes episcopus Aleriensis, der wörtlich in dem Vaticanus u wiederkehrt (Müller p. XVI):

'Cupiet te fastidium, dum leges, amice, ex characterum² meorum confusione. ceterum accipe quod te uelim, deinde me uel absolue uel damna. inopinato peruenit in manus meas Romae codex quidam satis uetustus sed magis mendosus. eram familiaris eo tempore reuerendissimi in Christo patris domini Nicolai³ de Cusa s(anctae) R(omanae) e(cclesiae) misericordia⁴ diuina presbyteri cardinalis, uiri omnium testimonio digni suae dignitatis amplitudine. ipsum testem inuoco, qui sanctus est ueritatis assertor. librum eiusmodi⁵ ego numquam legeram, numquam audieram. ipse habere sese similem dixit ceterum mendosum, numquam prius alterum inuenisse, sententiarum se captum decore quae in eo continerentur. incendit mihi animum ut raptissime excriberem⁶; feci diebus undecim⁷. deus scit, multa correxi, pro exemplo feci, exemplar teneri non poterat. Graeca pessima⁸ erant; tamen repperi⁹ diligentissime, faciam melius'¹⁰. Nicht mit abgeschrieben hat der Schreiber des Politianus die den Senecatext einleitenden charakteristischen Bemerkungen des 'Aleriensis', die der Vollständig-

¹ f. 134', wo der Text der Controversien mit den Worten *Tace, ego noui ista melius, narrare soleo, non negare quae scio* (p. 507 Müller) abbricht.

² caratterum R.

³ Nicholai R.

⁴ miseratione R.

⁵ huiusmodi R.

⁶ escriberem R.

⁷ XI R.

⁸ pessima R.

⁸ So auch R, *reppetii* Müller (nach Bursian).

¹⁰ Hierzu in R die Randbemerkung des Politianus *'Haec sunt Aleriensis uerba'*.

keit halber hier folgen mögen: *Admoneo te ac rogo, hospes, quicunque hunc praestantissimum auctorem ex confusione et tenebris characterum meorum descripseris, ut mihi ignoscas. si enim scires quanta exarauerim anxietate quae legis, non condemnares inertiam. pugnandum fuit ut exemplar teneremus. tu tamen aduerte inter legendum diligentissime, ut sententiarum breuitatem arripias. declamatorum sunt uiuae aeternaeque et exactissimae sententiae in corpus unum uelut in torquem ab hoc auctore compositae, quasi animas spiritusque declamatorum conligeret, corpora in suis eorum codicibus relinqueret. Senecae inscribitur; quisque uel assentiat uel refragetur pro captu uel ingenii sui uel diligentiae. omnia sunt dicta iudicio meo aurea. labor legendi minuitur sententiarum splendore et pondere. puta te in senticetum incidisse, ex quo saepissime spinarum aculeis laceratus fraga intus enata decerpas. ceterum post deum gratias habe immortales amplissimo patri et domino D. Nicolao de Cusa, titulo¹ sancti Petri ad uincula s(anctae) R(omanae) e(cclesiae) presbytero cardinali reuerendissimo, quoniam ipsius auctoritate et testimonio incensus non pulchrum sed laboriosum opus raptim diebus undecim absolui. uale*. Hinter der oben mitgetheilten Subscriptio ist in u eine Zeile abgeschnitten; Kübler vermochte noch folgendes zu entziffern: *in tuno (?) cardinalis sancti Petri ad uincula . . . die ultima decembris 1458*. Hier war also wohl Ort und Zeit angegeben, wo der Aleriensis die Hs. kopirte, sein Name wird nicht gefehlt haben, über seinen Stand giebt Politianus Auskunft. Nicolaus von Cusa wurde im Jahre 1449 zum Cardinalpriester (tituli s. Petri ad uincula) ernannt, am 23. März 1450 erfolgte seine Ernennung zum Bischof von Brixen, gestorben ist er 1464². Das oben angegebene Jahr 1458 wird also richtig sein; der Cardinal kam offenbar öfter von seinen Missionsreisen zu kürzerem Aufenthalt nach Rom zurück. Jener Bischof von Aleria mußte demnach mit dem bei Gams Series episcoporum p. 765 verzeichneten Leo O. S. D. identisch sein (1440—1469)³. Der *codex satis uetustus sed magis mendosus*, aus dem u geflossen ist, scheint verschollen; aber das zweite Senecaexemplar des Nicolaus ist erhalten in dem Bruxellensis

¹ Hinter diesem Wort steht bei Müller ein Fragezeichen; wahrscheinlich ist es in der Hs. abgekürzt, aber richtig aufgelöst (oder *tituli*?).

² Näheres in dem Werke von J. M. Düx, Der deutsche Cardinal Nicolaus von Cusa. Regensburg, 2 Bde., 1847.

³ *translatulus Larino*, vgl. Gams p. 888 *‘Iohannes Leone’*.

9581—9595 saec. X¹. Alle Wahrscheinlichkeit spricht dafür, dass *u* die Originalhandschrift des Aleriensis ist und dass sie dem Politianus als Vorlage gedient hat. Die Uebereinstimmung der Lesarten von *R* und *u* (1. und 2. Hand) ist zu augenfällig, als dass ich das anfangs gehegte Bedenken aufrecht erhalten möchte. Dass ein solches Bedenken nicht ungerechtfertigt ist, mögen folgende Abweichungen beweisen: p. 15, 15 *consumebā u*, *consumebatur R*, p. 16, 4 *mores centum u*, *morescentem R*, p. 18, 13 *armati u*, *armate R*, p. 19, 3 *caepit u*, *ceperit R*, p. 19, 7 *fefellit et u*, *fefelli et R*, p. 21, 16 *adiiccistis u* (?), *adiice istis R*, p. 21, 19 *stuporet u*, *stupores R*, p. 26, 8 *uideto u*², *uideo Ru*¹. Dass Politianus und sein Schreiber so viel übersehen haben sollten, ist nicht glaublich, da die Lesarten von *R* fast immer durch die nächst verwandte Hs. *D* (s. o.) bestätigt werden. Ich möchte daher lieber an der Genauigkeit der Müllerschen Collationen zweifeln. Sollten die Lesarten wirklich alle so in *u* stehen, dann bliebe nur die Annahme übrig, dass in *u* nicht die Originalhs. des Aleriensis vorliegt, sondern dass *RuD* Geschwister sind. Jedenfalls ist eine genaue Vergleichung von *u* (*R*) wünschenswerth, da er an nicht wenig Stellen unverächtliche Lesarten bietet und in Manchem von *D* abweicht. Als vierter im Bunde muss τ betrachtet werden, der Corrector des cod. Toletanus, jetzt Bruzellensis 2025 saec. XIII², der an vielen Stellen allein die richtige Lesung bietet³, sehr oft mit *u*(*R*)*D* übereinstimmt (z. B. p. 289, 1 richtig *potuisse fieri* τ *D R*)⁴.

¹ B bei Müller p. X. XVIII; vgl. J. Klein, Ueber eine Hs. des Nicolaus v. Cues p. 3. Auch der oben erwähnte cod. *D*. scheint der Bibliothek des gelehrten Cardinals zu entstammen (Müller p. XVII); die Subscriptio am Schluss der Controversien lautet: '*in exemplo satis uetusto sed mendoso nihil amplius erat. diligenter describi curavi. uale, candide lector*'. Die Vorlage war offenbar dieselbe wie die von *u* (Müller p. XXI). Aus *R* kann *D* nicht abgeschrieben sein.

² Ausgabe von Kiessling p. VII, Müller p. XIII u. XVII f.

³ Z. B. p. 25, 12 *expectai* (*expiaui u R u. a.*), p. 26, 20 *quicquam* (*cuiquam*), p. 27, 2 *qui* (*quia*), p. 19, 6 *hoc illis* (*oculis*), p. 15, 13 *abdicatur* (*abdicatus*) usw.

⁴ Nach Müller p. XVIII soll τ entweder aus der Hs. geflossen sein, aus welcher *u* abgeschrieben ist, oder, was Müller für sicher ansehen möchte, aus *u* (*D*) selbst und noch aus einer andern. Aus *u* allein jedenfalls nicht, da τ an so vielen Stellen besseres bietet. Die Möglichkeit ist nicht ausgeschlossen, dass der Corrector (saec. XVI) an einzelnen Stellen auch eigene Conjecturen liefert.

Zur vorläufigen Orientirung theile ich eine kleine Auswahl von Lesarten aus R mit¹. Die Hs. wird nicht ohne Nutzen zu Rathe gezogen werden können, selbst wenn ihre Abhängigkeit von u festgestellt ist, denn Politianus scheint auch eigene Bemerkungen beigesteuert zu haben; wenigstens finde ich zwei auf Nicolaus Faber (1587) zurückgeführte Emendationen schon von der Hand des Politianus angemerkt: p. 22, 16 *alias*, dazu am Rand *illas*, und p. 27, 3 *ultra*, darüber *uel latro*. Auch wird es nicht unnütz sein, die Art und Weise der Collationsthätigkeit jenes Humanisten etwas genauer kennen zu lernen.

- P. 16, 1 *daret* R¹, *dabat* R² (D² τ), erstes wohl auch in u.
 16, 16 *faciam hoc quod* R, *faciam hoc quoque* Du.
 19, 10 *alter alterum* R¹, *altus allorem* R², *uel alius* soll u für *alter* haben.
 19, 11 *senserit* für *sentiat* R allein.
 19, 16 *esse in domo tua* R (umstellend).
 19, 18 *non* R¹ (richtig), *nã ut* R² D², *ut* τ.
 20, 12—14 viermal *alium* R¹ u¹, *alam* R² u², *ali* τ.
 21, 12 *ecqui iustus meus metus tu es nec* R.
 23, 5 *adiit quaestionem* R (*adicit* sonst).
 25, 19 *haec quid si facere* R (*hoc quidem* Du).
 26, 10 *partis*² R.
 28, 9 *uindico* richtig R¹ D² u² τ, *uindicato* R², *uindica* u¹.
 28, 21 *in eadem re* R richtig, *in* soll in den andern Hss. fehlen (?).
 30, 21 *istam* für *illam* R allein.
 31, 9 *secuta* für *secreta* R allein.
 31, 15 *inuita* R¹, *inuisa* R² und die andern Hss. (hier also durch Abschreiberversehen bereits die richtige von Burian hergestellte Lesart).
 35, 8 *contractata* R, *contrectata* D³.
 36, 11 *faucibus* R (*fabetis* und *fauctis* sonst).
 37, 18 *si fixa esset grata et tuta* R¹, *haerent* über *grata* R².
 38, 5 *ostendit* R¹ D² richtig, *uel occidit* R² (*occidit* die andern).

¹ R¹ erste Hand, R² Correctur des Politianus. (meist übergeschrieben).

² Ebenso p. 34, 9 *latrocinantis* für *latrocinantes*, hier in Uebereinstimmung mit D.

³ Ebenso p. 31, 17 *contractatae* R, *contrectatae* D; erstes von Müller aufgenommen.

- P. 47, 16 *in has quaestiones* richtig R und D².
 174, 17 *quod* (oder *quid*?) *longa cogitatio illi* (*aliis* über *illi* von erster Hand) *praestiterat huic prima* (*illi* die Hss., *alii* Köhler, *ulli* Schultingh; *huic* fehlt in den Hss., *illi* fügte Schultingh ein).
 452, 15 *inurgendas* R¹D¹, *uel iniungendas* R²(D²).
 455, 10 *negabat actitata quoque illis* R¹, über *actitata* schrieb R² *uel accessa* (oder *arcessa*?).
 476, 2 *usque ad* R D, *usque in* τ (dies von Müller bevorzugt).
 477, 14 *non ob hoc* richtig R und D (*ob* wurde durch Conjectur hergestellt).
 487, 4 *hoc legum latori* R¹, darüber *uel iugatori* R², jenes die Lesart von Dτ, *haec iugatori* bietet die mit C bezeichnete Handschriftenklasse, darunter der Vaticanus 3872 saec. X.

Halle a. S.

Max Ihm.