

### Grammatisches zu Diodor.

Das Partizipium des Futurums wird im späteren Griechisch häufig da gesetzt, wo man in der älteren Sprache lieber einen Absichtssatz oder einen finalen Relativsatz angewendet hätte. Kein Schriftsteller zeigt diese Besonderheit so ausgeprägt, wie Diodor; bei ihm lassen sich denn auch bestimmte Eigenthümlich-

keiten des Sprachgebrauches nachweisen, die sich ausser bei ihm noch bei Dionys von Halik., bei Nikolaus Damascenus und nachher bei Dio Chrysostomus wiederfinden.

Nach Verben. wie πέμπειν, ἀπολείπειν, συνίστασθαι, εἰσφέρειν, παρασκευάζειν, ἐφιστάναι, εἰσάγειν u. s. w. tritt zum Objekte öfters eine Zweckbestimmung. Sie wird bei Diodor beinahe ausnahmslos durch das Part. fut. gegeben: Ἀντισθένης ἀπέλιπε κωλύσονται 20, 50, 91. Dies Beispiel möge als typisch für den Fall gelten, dass ein Personennamen oder ein stellvertretendes Pronomen Objekt des Zeitwortes ist: nie steht alsdann bei dem folgenden Partizip der Artikel<sup>1</sup>. Ebenso wenig, wo es zu einem Substantiv tritt, das selber den Artikel hat, oder zu einem Pronomen, das sich auf ein derartig bestimmtes Substantiv bezieht: τὸν ἕτερον ἐξέπεμψε λάθρα δηλώσονται 14, 20, 98. τοῦ στόλου, ὃν ἀπεσταλκὴς ἦν Ἀλέξανδρος παραπέμνοντα 18, 12, 69<sup>2</sup>.

Entbehrt dagegen das vorhergehende Objekt des Artikels, so tritt er zum Participle: χῶμα κατασκευάσειν τὸ παρεξόμενον 2, 28, 2. ἀθροῖσαι δύναμιν τὴν διαπολεμήσουσαν 16, 42, 31. ἀπέστειλεν — τινὰς τοὺς ξενολογήσοντας 14, 47, 100. στρατηγούς ἤρουντο τοὺς ἀφηγησομένους 20, 46, 49. Am gewöhnlichsten bei ἐκπέμψειν und ἀποστέλλειν. Die Beispiele sind sehr zahlreich<sup>3</sup>. Drei Ausnahmen wird man um so unbedenklicher verbessern dürfen<sup>4</sup>, als ja der Artikel in griechischen Handschr. ein

<sup>1</sup> Vgl. 4, 49, 3. 11, 44, 3. 11, 79, 5. 12, 44, 3. (bis hierhin nach Vogel, von dessen Ausgabe der dritte Band mir zu spät zugeht; weiter nach Dindorfs gr. Ausg.) 13, 11, 10. 14, 12, 27. 14, 35, 40. 14, 38, 52. 14, 78, 29. 14, 87, 10. 14, 99, 47. 14, 103, 90. 15, 20, 42. 15, 29, 1. 15, 47, 7. 16, 6, 61. 16, 49, 22. 17, 32, 90. 17, 55, 24. 17, 37, 1. 18, 4, 57. 18, 29, 50. 19, 77, 87. 20, 16, 65. 20, 19, 88. 20, 50, 91. 20, 62, 72. 20, 107, 73. 20, 112, 75.

<sup>2</sup> Vgl. 11, 4, 1. 11, 19, 5. 11, 40, 3. 13, 80, 86. 14, 56, 59. 14, 81, 92. 15, 2, 82. 15, 7, 60. 16, 17, 66. 18, 21, 36. 20, 83, 62. 20, 99, 97.

<sup>3</sup> Vgl. ausser den oben angeführten 1, 54, 3. 1, 67, 4. 2, 16, 9. 3, 1, 2. 4, 53, 5. 11, 2, 5. 11, 3, 3. 11, 5, 4. 11, 29, 2. 11, 39, 3. 11, 43, 2. 12, 4, 5. 12, 65, 7. 12, 72, 3. 13, 8, 85. 13, 98, 29. 14, 12, 41. 14, 13, 2. 14, 42, 12. 14, 46, 69. 14, 3, 92. 14, 19, 36. 14, 35, 68. 14, 53, 12. 14, 81, 90. 14, 106, 93. 14, 113, 13. 14, 113, 20. 15, 26, 85. 15, 30, 46. 15, 38, 57. 16, 42, 31. 16, 65, 89. 17, 110, 26. 18, 10, 88. 18, 18, 39. 18, 51, 48. 18, 52, 5. 19, 59, 33. 19, 61, 22. 19, 79, 73. 19, 86, 45. 20, 9, 19. 20, 33, 7. 20, 38, 78. 20, 48, 34. 20, 96, 60. 20, 100, 21.

<sup>4</sup> Gegen den möglichen Vorwurf der Gleichmacherei möge man mir ein Wort der Vertheidigung gestatten. Ich halte es für verkehrt, wenn man etwa im Dionys die Form ἅπας nach Cons. überall herstellen wollte, weil sie danach die geläufige ist. Denn hier, wo bloss stilistische Rücksichten massgebend sind, muss man den Autoren unbedingt ein gewisses Mass der freien Bewegung gestatten. Wo es sich aber um grammatische Dinge und um Sprachrichtigkeit handelt, tritt die Analogie in ihr Recht. Diodor schrieb aber πρέσβεις ἐξέπεμψαν τοὺς διαλεξομένους nicht aus formalen Gründen, sondern weil er das als Griechisch gelernt hatte.

sehr flüchtiges Element ist. 18, 11, 27: ἀπέστειλλε στρατιώτας τῷ Λεοσθένει βοηθήσοντας, richtiger στρατιώτας <τούς> τῷ Λεοσθένει βοηθήσοντας. 15, 34, 32 ἐξέπεμψε στόλον παραφυλάζοντα, gleich darauf ἐξέπεμψε δύναμιν τὴν παραφυλάζουσαν, 19, 79, 73 ἐξέπεμψε στόλον τὸν συλληψόμενον. Im Coislinianus fehlt ausserdem noch στόλον; τὸν konnte dahinter sehr leicht schwinden. 15, 8, 11: Πυθῶδε τινὰς ἔπεμψεν ἐρησομένους, ob ἐρησόμενος (1, 67, 4 ἔπεμψε τινὰς τοὺς ἐπιμελησομένους, vgl. 17, 47, 100)? Die letzte Stelle, die in Betracht kommt, steht 17, 55, 24; — Μαζαῖον ἐξαπέστειλε παραφυλάζοντα, ἐτέρους δ' ἐξέπεμψε τὴν χώραν πυρπολήσοντας, wo ich Bedenken trage den Artikel vor τὴν χώραν einzusetzen, weil das vorhergehende Satzglied, in dem er fehlen musste, auf die Gestaltung des folgenden eingewirkt haben kann.

Noch einige Fälle sind übrig, wo das Subst., das dem Partizip vorangeht, eine attributive Bestimmung bei sich hat. καταλιπεῖν δύναμιν ἰκανὴν τὴν παρέξουσιν τὴν ἀσφάλειαν 19, 46, 1; ἐξέπεμψε δύναμιν ἀξιόλογον πεζικὴν τε καὶ ναυτικὴν τὴν ἐπιθησομένην 18, 69, 31. Andererseits 16, 77, 45 εὐθὺς δὲ καὶ δύναμιν ναυτικὴν ἀξιόλογον ἐξέπεμψαν βοηθήσουσαν τοῖς Βυζαντίοις; indessen bieten der Clarom. prior und der Laurent. βοηθοῦσαν; unstreitig richtig, vgl. ex. leg. p. 172, 90 Dind. Ferner ἐξέπεμψε μυρίους ὀπλίτας τοὺς καταληψόμενους 11, 2, 5; ἐλέσθαι τριάκοντα ἄνδρας τοὺς ἀφηγησομένους 14, 3, 103; δύο δράκοντας ἀπέστειλε τοὺς ἀναλώσοντας 4, 16, 1; ἐζήτει στρατηγὸν ἀξιόχρεων τὸν διαδεξόμενον 17, 30, 40, wozu nach 14, 4, 27 πέμψαι πιστοὺς ἄνδρας <τούς> ὑπὲρ τούτων βασιλεῖ δηλώσοντας zu corrigiren wäre. τῶν Φοινίκων ἀπέλιπέ τινὰς τοὺς ἐπιμελησομένους 5, 58, 2; πεμφθῆναι τινὰ τῶν ἀξιολόγων ἡγεμόνων τὸν νυκτὸς ἀναβησομένον 20, 94, 7; ἀπέστειλέ τινὰς τῶν ἰππέων — τοὺς ἐροῦντας 13, 18, 65; demnach 14, 112, 70 προσέπεμψε δὲ τινὰ τῶν ὑπηρετῶν τὸν ἐροῦντα (für τῶν ὑπηρετούντων ἐροῦντα)?

Der Artikel steht in allen Fällen, wenn das Partic. dem Substantiv vorangestellt ist, ferner da, wo ein persönliches Objekt beim Verbum überhaupt fehlt, so dass das Partic. in unmittelbarer Abhängigkeit vom Zeitworte geräth. πεμφάντων — τὸν ταύτης ἡγησομένον Καλλίβιον 14, 4, 4. τοὺς φυλάζοντας τὸν τόπον ἀπέλιπε στρατιώτας 20, 111, 61. — Ζητοῦντες τοὺς μισθοδοτήσοντας 18, 21, 41; ἐνέθετο τοὺς τούτοις κατὰ τρόπον χρησομένους 20, 85, 35<sup>1</sup>. Die einzige Abweichung von

<sup>1</sup> Vgl. 18, 26, 55. 20, 76, 35. 1, 18, 6. 1, 70, 2. 2, 25, 2. 2, 55, 5. 3, 73, 8. 4, 42, 3. 4, 55, 6. 5, 58, 4. 11, 67, 6. 12, 35, 3. 13, 18, 68. 13, 18, 75. 13, 20, 36. 13, 22, 25. 13, 94, 96. 14, 4, 27. 14, 11, 96. 14, 11, 101. 14, 18, 93. 14, 43, 45. 14, 57, 36. 14, 82, 10. 15, 9, 31. 15, 25, 71. 15, 48, 86. 16, 32, 44. 16, 84, 22. 17, 15, 53. 17, 26, 80. 17, 44, 2. 17, 52, 57. 17, 67, 46. 18, 17, 59. 18, 21, 41. 18, 49, 76. 19, 2, 84. 19, 5, 10. 19, 8, 38. 19, 37, 39. 19, 50, 68. 19, 51, 97. 19, 55, 92. 19, 61, 2. 19, 66, 20. 20, 9, 100. 20, 30, 95. 20, 50, 95. 20, 53, 27. 20, 61, 17. 20, 68, 78.

diesem Gebrauche steht in den Fragmenten fr. VIII 25 bei Vogel p. 165. Die Stelle ist bereits von Krebs durch Einsetzung des Artikels gebessert worden.

Ich habe die Excerpte<sup>1</sup> bis jetzt beiseite gelassen, weil ihre Ueberlieferung eine besondere ist. Die Verhältnisse gestalten sich in ihnen im Wesentlichen nicht anders, als in dem zusammenhängenden Diodortexte. Vgl. die Beispiele: συναπείσειεν Ὁξύθεμιν — κατασκευόμενον exc. Hoeschel. p. 4, 4 Dind.; conf. exc. legat. p. 169, 39. exc. legat. p. 172, 82. Ferner πέμψαι πρὸς πρεσβυτάς τοὺς ἐμφανιούοντας exc. leg. p. 170, 80. συνέστησεν ἄνδρας δέκα τοὺς διακουσομένους exc. legat. p. 163, 69. conf. l. VIII fr. 25 Vogel, exc. de virt. et vit. p. 133, 19 Dind. p. 158, 43. p. 160, 31. exc. leg. p. 162, 6. p. 163, 69. p. 166, 82. p. 167, 42. p. 168, 85. p. 169, 39. p. 170, 80. p. 171, 35.

<sup>1</sup> Bei gramm. Untersuchungen sind sie deshalb mit Vorsicht zu benutzen, weil man nicht überall genau weiss, wo Diodor aufhört und der Excerptor einsetzt. Bezeichnend für die Kontamination ist das häufige Fehlen der satzverbindenden Partikeln. Unklarheiten der Konstruktion und offenkundige Barbarismen fallen auf; beispielsweise geht uns an προσπέμψας τοὺς πυθομένους exc. Vat. p. 16. 22 D. Am tiefsten stehen wohl die exc. Hoeschel. Abweichungen vom Sprachgebrauche des Autors: ἐξέπερμε τοὺς κωλύοντας für κωλύοντας exc. Vat. p. 99, 1, möglicherweise ein Schreiberversehen. ἐχυρός exc. Hoesch. p. 14, 6 ein Unicum für Diodor, σμικρολογία exc. de virt. et vit. p. 117, 86 ein Unicum für ihn und die gleichzeitigen Historiker, die den sigm. Anlaut bei μικρός und seinen Zusammensetzungen verschmähen. Conscribere bei Diodor und Dionys, der das Wort sehr oft braucht, nur συντάττεσθαι (cf. 1, 6, 1. 1, 46, 8. 20, 1, 13. 19, 44, 31. 20, 50, 8. 2, 60, 4. 4, 1, 1. 4, 1, 3. 5, 57, 1. 5, 64, 3. Diod.), aber Exc. Hoeschel. p. 2, 60 Dind.: ὅτι Δίλλος Ἀθηναῖος συγγραφεὺς τὰς κοινὰς πράξεις συντάξας; ausserdem scheint der Artikel unterdrückt; vgl. V 57, 1. 19, 44, 31. 20, 50, 8. exc. de virt. et vit. p. 124, 41. Der Schriftsteller braucht als regelmässige Phrase ἐπιπίπτειν εἰς ἀπορίαν, ἀθυμίαν, δέος, διαλογισμούς, ἐννοίας, κινδύνους, στάσεις, παραχάς u. s. w. einmal 19, 19, 6 findet sich ἔπεσε als werthlose Variante; exc. Vat. p. 69, 20 hat Dind. richtig ἐπι δεισιδαιμονίαν in εἰς δ. geändert. Es bleibt exc. Hoesch. p. 25, 93 εἰς τὴν νόσον ἐπιπτον, aber auch 15, 63, 12 εἰς πολλὴν ἀμηχανίαν ἐπιπτον. In einem anderen Punkte scheinen die Excerpte genauer. Es steht θαυμασιώτερον 1, 71, 1. 1, 84, 2. exc. de virt. et vit. p. 126, 14. θαυμασιώτατον 1, 63, 7. 1, 74, 4. 3, 48, 1. 20, 13, 62. 20, 30, 78. θαυμαστός 3, 44, 7. 13, 83, 9. exc. de v. et v. p. 93, 49 p. 138, 34. fr. IX 1, 3 Vogel, fr. IX 11. θαυμαστόν 3, 44, 5. 3, 68, 2. 3, 69, 1. 11, 5, 3. 11, 7, 1. 11, 35, 2. 16, 34, 6. 18, 41, 97. exc. Vat. p. 71, 22. de v. et v. 98, 4. 120, 57. 126, 99. exc. Hoesch. 21, 62. fr. X 3 θαυμαστοί 3, 25, 5. 16, 74, 50. 18, 40, 78. θαυμαστά 3, 69, 2. 5, 45, 2. 17, 52, 19. θαυμαστών 5, 36, 2. 19, 58, 1. θαυμαστοῖς 18, 41, 19. θαυμαστὸς 15, 86, 11. θαυμαστής fr. X 4, 6. θαυμαστή 4, 66, 6. θαυμαστήν 3, 51, 2. 3, 58, 2. 1, 63, 3. 4, 18, 1. 17, 52, 15. exc. leg. p. 174, 80. exc. de v. et v. 121, 92. θαυμασταῖς 11, 38, 4. θαυμαστάς 5, 33, 5. 5, 46, 6. fr. VIII 10, 1. θαυμαστῶς 4, 77, 8. 12, 36, 3. 15, 39, 71. 15, 42, 12. 16, 92, 9. 18, 41, 100. exc. Phot. p. 63, 59. de v. et v. p. 142, 70. 154, 92. 5, 14, 12. 16, 26, 5. 17, 10, 97. Endlich θαυμάσιοι fr. X 24, 1. θαυμασίους 12, 61, 3. θαυμάσιον acc. m. 17, 52, 10. θαυμάσιον n. 3, 50, 4 und 11, 89, 5. Das sieht aus, als ob Diodor θαυμαστός, θαυμασιώτερος, θαυμασιώτατος flektirt habe.

p. 173, 36. exc. Vat. p. 80, 3. p. 102, 3. Während die exc. Photii, die exc. Hoeschel., die exc. leg. und die exc. de virt. et vit. das Regelmässige treu wiedergeben, finden sich in den exc. Vat. drei Ausnahmen, die bemerkenswerther Weise in unmittelbarer Nachbarschaft auf einander folgen. Man kann die Vermuthung nicht abweisen, dass der Excerptor seine Hand im Spiele gehabt hat. Exc. Vat. p. 25 (p. 188 Vogel) ἀπέστειλε κήρυκας πρὸς τὸν Κροίσον τὴν τε δυναστείαν αὐτοῦ κατασκευομένουσ . . . exc. Vat. p. 26 (p. 189 V.) πέμψαι θεωροὺς εἰς Δελφοὺς ἐπερωτήσοντας, exc. Vat. p. 27 (p. 191 V.) ὅταν ἕνα τῶν ἑαυτοῦ δούλων πέμψη καταστρεφόμενον τὴν Ἑλλάδα. Es sind das dieselben Excerpte, die das famosere προσπέμψας τοὺς πυθομένους und ἐξέπεμψε τοὺς κωλύοντας mit vollkommener Ignorirung des Sprachgebrauches bieten.

Es fehlen noch die Beispiele für den zuletzt betrachteten Fall. ἐξαπέστειλε τοὺς ἀπολογησομένους exc. legat. p. 168, 85 D. vgl. IX fr. 2, 4. 37, 2 V. exc. de virt. et vit. p. 115, 74. p. 104, 94 p. 107, 40. exc. Phot. p. 74, 35 D. Danach Krebs p. 165 V. ἔπεμψεν εἰς Ἀλβανοὺς <τοὺς> . . ποιήσοντας.

Natürlich gelten die aufgestellten Regeln auch in allen übrigen Fällen, wo eine finale Bestimmung durch das Part. fut. gegeben wird. Der Artikel fehlt beim Part., falls das zugehörige Nomen bestimmt ist, er findet sich bei ihm überall, wenn das vorhergehende Nomen unbestimmt ist. Also πλεῦσαι Πολύκλειτον — Μυρμιδῶνα δὲ — βοηθήσοντας 19, 62, 45, dagegen μηδενὸς ὄντος τοῦ τολμήσοντος 3, 73, 8. So ohne Ausnahmen.

Der Gebrauch des Artikels im späteren Griechisch zeigt manches Besondere gegenüber der älteren Sprache. Zuweilen veranlassen ganz äusserliche Beweggründe einen Schriftsteller, ihn anzuwenden oder zu unterdrücken. In den rhetorischen Schriften des Dionysios findet sich ungemein häufig das Wort Ἀθηναίος: davor stets der Artikel, wo es gilt, einen Hiatus zu vermeiden, sonst fehlt er sozusagen regelmässig. Bei Untersuchungen über den Hiatus wird man auch auf diese Dinge sein Augenmerk zu richten haben.