

Nausiphanes.

Zu der folgenden Publication veranlassen mich zwei Gründe. Die zu behandelnden Columnen erschienen mir nämlich zu wichtig, als dass ich sie der allgemeinen Kenntniss länger entziehen möchte, und zu schwer, um nicht fremde Hilfe anzurufen. Oeffentlich besprochen und gereinigt mögen sie dann im 2. Bande von Philodems Rhetorik in einem sonntäglicheren Kleide wieder vor dem gelehrten Publicum erscheinen.

Der erste Theil der Columnen behandelt Ansichten und Lehren von Epikurs Lehrer Nausiphanes. Eine Fülle von Material strömt uns zu, wo wir bislang nur die dürftigsten Notizen besaßen. Der zweite Theil bietet Angaben über den bekannten Streit zwischen Isokrates und Aristoteles und ihren Schulen, in den er uns einführt.

Die hier in Rede stehenden Columnen setzen sich aus Papyrus 1015 (H. V.² V) und 832 (H. V.² VII) zusammen. Den obern Theil des Textes bietet 1015, den unteren jedesmal 832. Nachdem mir früher schon der gleichlaufende Inhalt aufgefallen war, den ich mir durch den hypomnematischen Charakter von 832 erklärte, wurde mir der wahre Sachverhalt erst in Neapel angesichts der gleichen Schriftzüge klar, die in den Copien nicht zum Ausdruck kommen. Von dem obern Theile des Papyrus (1015) fehlen einige Columnen, wie sich jetzt herausstellt, leider einmal an entscheidender Stelle. Der Bruch der Rolle scheint jedesmal etwa 2 Zeilen vernichtet zu haben, wenigstens wurde ich meistens auf eine zweizeilige Ergänzung geführt. Diese Ergänzungen zwischen spitzen Klammern < >, die in der Mitte oder am Ende der Columnen gewagt sind, beanspruchen natürlich nur, ungefähr den Gedankengang darzustellen. Dass es möglich ist, auch einmal den Wortlaut zu treffen, zeigte mir eine früher versuchte Fortführung von Col. 32, die sich bei der Zu-

sammensetzung des Ganzen als richtig erwies. Im übrigen muss die schlimme, oft verzweifelt dürftige Ueberlieferung die Kühnheit der Conjecturalkritik entschuldigen.

Die ersten 2 Spalten vermag ich bislang nur auszugsweise zu geben. Der Abschnitt beginnt XXIX 16 mit den Worten: Ναυσιφάνης μ[ε]ν οὖν οὐδὲ τῆς τούτων [κατ]ὰ τὰ ἐκεκμμένα λα[λιὰς ἀλ]λ' οὐδὲ κατὰ μικρὸ[ν ἀπολειπό]μ[ε]νος¹ καὶ [ἀ]δυνατώων? Weiter heisst es 15, 4² nach 4—5 Zeilen: [τοί]γαρ κἄ[ν] ἔ[ω]ς ἀνδρ[ός] ἔχη[ι] συνζώντα κα[ὶ] μ[ὴ] βρ[α]χε[ί]ς χ[ρ]όνο[υ] δ[ι]μουλῶντα, καὶ τοῦτο πλεοναζό[ν]τως δύνασθαι [καὶ] παρακολουθεῖν [ὅ]τ' ἐμὲν τὰς βο[υ]λήσεις τῆ[ι] ἀληθείᾳ κρινόμενον, ὅτ' ἐμὲ — Columne XXX befindet sich in traurigem Zustande, doch lässt sich noch einiges lesen, was in N nicht publicirt ist: . . . [ἀ]ν γέν[οι]το καὶ σοφὸς [καὶ] [δόξειεν] αἰρέσει τὴν δύν[αμιν] ἔχειν· αἴρεσις δὲ δ[υσοῖν] γίνοιτ' ἂν ὡς ἀγαθῶν ὄντων· πῶς οὖν μέλλει [τὴν] δύναμιν ἔχων τοῦ π[ολι]τεύεσθαι καλῶς οὐχ[ὶ] βο[υ]λήσασθαι; nach 4—5 Zeilen beginnt auf der 16. Columne Philodems Entgegnung: [Π]ότερον οὖν ἢ τοιαύτη τέχνη μάλι[στ] ἂν προσδέξασθαι τὴν τῶν πολιτικῶν λόγων δύναμιν [προ]ελημμένη τὰς ἐμπειρίας [συ]λλαμβάνειν, δι' ἣν συλλογισθήσεται τὸ πλήθει συμφέρον, ἢ καὶ ἔξιν αὐτὴν νομίζουσιν εὐθὺς [ἐ]νεργά[ζ]εσθαι τῆ[ς] δ[υσ]νάμειος ταύτης, ὥστε μη[θ]ὲν ἔτι μελέτης ἄλλης προσδεῖσθαι τὸν φυσικὸν [μη]δ' ἱστορίας πλείον[ος], πρὸς ἧς μεταλ[α]μβάνει πᾶς ἐμ[π]ειρίας. — Die folgende³ für die Methode des Nausiphanes ebenso wichtige als leider fast unnahbare Columne wird uns später noch beschäftigen.

¹ ες | μ. voc. Leider kann ich diesmal halbe Buchstaben wegen technischer Schwierigkeiten nicht durch Punkte kennzeichnen.

² Mit den lateinischen Zahlen sind die Coll. des Pap. 1015 = H. V.² V f. 77—152, mit den deutschen die des Pap. 832 = H. V.² VII f. 44—67 bezeichnet.

³ α γὰρ αἱ [πραγματεῖαι] παραδεδώκασι οὐδὲν? | . c τῆς ἡς[υ]χίας [συ]μβάλλεται θεωρη[ία . .] ε[. .] [συ]νεργούσα μο w (ich las λα) . | β. νιτου κεκ[τη] | ποιούσα τὸ ἀρι[στον] ἢ] ῥο[πὴν] πρὸς τὸ [βέλτιον]· ἀλλ' ἦν | τῶν πλη[σίον] κέκ[τη]ται τις, οὐκ ἴδια ἔστι | τῶν | πολι[τευσθῆ]ν[των]· διαφερό[ν]τως δ' ἔχει [κα]ὶ (ΧΕΙΝ . I) πολλή | τ[ι]ς ἔστι δ[υσ]χέ[ρεια], [εἰ] βιαζόμε[νοι] χωρ[εῖν] (OYP . N) εἰς τὴν | συ[γκατάβα]σιν οὐτ' ἴδιον | τῆς πατρίδος ἢ τῶν προση | κόντων] μὴ ἔγλι|. can . pc . . iv πολιτ | (πρὸς ἀνόρθωσιν πολιτείας?) εἰ . . . αι ἐμ[π]ειρία τη . . . ιτο ταῖς α || . . . εκομε . . . η πολή[ψει];? ἂν? ὠρικ[μέν]ου? αν (ich las αλη) . . . μ ὅπως δὴ ποτε etc.

Erst von hier ab lässt sich der Text einigermaßen vollständig geben.

[N = Neapolitanus, O = Oxoniense apographon, mit A bezeichne ich das, was ich selbst in dem Original gelesen habe, mit C die oft sehr nützlichen ersten Lesarten des Copisten, die mir in Neapel vorlagen, und die nicht selten vollständiger und richtiger sind als die endgültige Publikation. Der Pap. 832 ist nur in N vorhanden, die Engländer haben ihn nicht abgeschrieben.]

- 17 3 ... μ ὅπως δὴ ποτε τὰ μὲν
 ἐκ κυ]νηθείας τῆς ἕξω-
 5 θεν ἐ]πιούσης, τὰ δ' ἐ]κ]τῆς ἐν
 ψυχ]ῆι κινήσεως ἐπιφέρε-
 τ]αι λαλήμασιν τὰ συγγθικ
 (συγγενές-?)
 τερα, [μ]ή τις καὶ τὴν ἑρμη-
 νεϊαν παρὰ τὸ μηθὲν χρ[ή-
 10 σι]μον οὕτω πως πλέκη καὶ
 πειρᾶτ]αι τόνωι [τοι]ούτωι
 λέγ[ειν] τᾶλλα· ὅσα δὲ
 λέ]γ[ετ]αι ψεύδει συν[εχῆ
 καὶ ἐγ] λόγων κενῶν [καὶ]
 ἄκου|[σμάτων
- XXXII σιν ον
 ... ρουσι τι
 ἐπιτ]ηδευ[ο]μέ[ν]αισι οὐδ'
 ἀπηρ-
 τη]μέναισι τοῦ [ε]ὔ[φρου]ς] με-
 5 ταφ]οραῖσι οὐδ[ὲ] ἄλλοις,
 ε[ἰ] μὴ
 μωκ]ήσα[ι]το ματα[ι]ότη[τ']
 ἄν-
- 17, 5 N δετης A δε. της 7 N αιαλλημασιντασυγγθικ C συγγθικ
 A αιαλλημασιτα. συγγθικ 8 N .ερα. .ηποκαι C .εραινητικαι A ΤΕΡΑ-
 Π. ΗΤΙΚΑΙ 9 C χρισ 13, 14 N αιψευδειουν . . | ... πλογων
 A . . γ . . αιψευδε. συν | . . σπλογων. XXXII 3 O ηδεσιμε. αις ουδαπηγ
 A ηδευιμε. αις oder ηδευ. με. αις 4 O του. σς, του φυσικου? 5 O εμη
 A εμη N αλλοις. ω | 6 O σηατο 10 N σα. . σου O καιχου A
 α. ακου 12 O . . . ιαιε. αλλοι, es scheint Dittographie von θεαι vor-
 zuliegen. 14 O φροντιοι, Δ und O sind in diesem Pap. oft kaum zu
 unterscheiden. 18 O οσοντετιεπαρ. λολυν A οσοντετιουγαρ. λολυν 20 O
 . . γευρημενου N . τουρ. μενου 18, 1 A λοι . . . \ V MAIN 4 C χαι|
- θρώ]πων· [ώ]ς τε μείζο[ν] τε-
 λ]έως οὐθὲν συμπ[α]ραφέ-
 ρου]σι τῆς ἀ[ξι]ώσεω[ς] τοῦ
 10 λέγ]ειν, ὡς εἰθίθησα[ν] ἀκού-
 ειν] ἐν ταῖς ἀγνωτο[θεσ]ί-
 αι[ς] μ]ᾶλλον [ἢ πο]λε[ι-
 τικ]αῖς συνόδοις, πε[ρ]ι ὧ]ν
 ἕκασ-
 τος] ἐν φροντίδι μεγάλη
 15 καθί]στατ[αι]. Ὁ θεοὺς οὐδέποτε
 σοφ]οῦ πρὸς τοιαύτ[η]ν συν-
 ους]ίαν λαλιὰς ἀποτιθέν-
 τ]ος, ὅσον τέ τιτι παρ[ε]-
 μολύν-
 θ]η το[ι]οῦ]του ζηλώματος
 20 ἐκκεσ]υρ[ι]σμένου παντός, οὐ-
 δ' ὁ τῆς] φωνῆς ἀποδοθήσε-/
 τ]αι χαρ[ακτῆ]ρ εἰς [τοὺς] πολ-
 <λούς, ἀλλὰ τεύζεται μᾶλ-> 18
 λο[ν] τῶι κυ]μαίν[ε]σθα[ι
 πρὸς τὴν τῶν πολλῶν
 διαπτύσεως . Θαυμαστέ-
 ον μὲν οὖν φυσιολόγου καὶ

κα]τὰ φύσιν ἐχόντ[ων
 15 δή]λωσιν ὀρθήν· οὐ μ[έν-
 τοι] νομιτ[έ]ρον τ[αὐτὰ
 καὶ ἐ]ναρμόσειν ἄλ[λοις τι-
 κρίν]· τῆι γὰρ τῶν π[ολλῶν
 ἰδ]έαι τ[ῆ]ν πάσα[ν ἐγδέχε-
 20 ται πε]ριττότη[τα]
 οπρεπει
 μωμένω

20

αὐτῶι πα.. — ..σε μέλει
 ηται .. ιν [π]ρὸς εὐδαιμο-
 νίαν, ο[ὐ]δ' ἀπό τινος κα-
 κίας [φαί]ν[ε]ται τοιοῦτος οὐ-
 5 τε κατὰ σύστασιν τῆν
 πρώτην οὔτε καθ' αἴρε-
 σιν—ο[ὐ]δ' ἔγάρ ὄτου τις ἔνε-
 κα σ[τρ]ατηγίαν ἢ πολιτι-
 κὴν δύναμιν ἔλοιτ' ἄν,
 10 ὡς πρὸς ἐκείνην εὐ[ρί]σκο-
 μεν—βραδύ[τητι δ'] οὐδεμιᾶι
 κατασ[κευῆς ἢ] λ[α]οτριώ-
 θη πρὸς τινὰ δ[ύνα]μιν ὁ
 δι[ὰ] σ[υ]λ[ογ]ῆ[ι]σ[μο]ῦ καὶ μνή-
 15 μης [τοῦ ὁμ]οίου καὶ ἀνο-
 μοίου] καὶ τὰκ[όλ]ουθ[α] συν-
 εωρακῶς], καὶ [σ]έψεως [μᾶλ-
 λον δξύτητι κεχηρμένος
 τῶν [μ]ηθ[έ]ν[ω]ν πωπρὸς εὐ[δαι-
 5 μ]ονίαν περαινόντ[ων] ἀ-
 πέστη [πά]ντων, ὅσα [δὲ
 τὸν πα-
 ρὰ το[ιαύτ]ας κακὰς δόξ[α]ς
 θόρυβον ἰάτρευε καὶ μετεῖ-

XXXV

χεν αὐτῶν, ὄσον καὶ τῶν
 10 π[ρ]ὸς τὰνα[γκ]αῖον τεχνῶν
 κατὰ τὰ [γ]ινόμενα δημι-
 ο[υ]ργήματα· ἐπεὶ τό γ' ἀ-
 πεστερεῶσθαι πρὸς τὸ τοῖς
 κατὰ γεωμετρίαν [σχεδ]όν
 15 εἰπεῖν ἢ στρατηγίαν ἢ πο-
 λιτικὴν παρακολουθεῖν
 μοχθηρὸν καὶ συστήμα-
 τος οὐδαμῶς δυνατό
 λογίσασθαι καὶ κατεργάσα-
 20 θαι τὰ πρὸς εὐδαιμονίαν.
 Ὅ δὲ σοφὸς οὐ τοιοῦτος
 ἀπ[ε-
 <δείχθη πεφυκῶς ἀλλὰ χρώ-> 21
 μενος ἐν παντὶ πράγματι
 τῆι δξύτη[τι τῆς] ψυχῆς,
 ἀφ' ἧς τὸ διημαρτημέ-
 νον τῆς τῶν ἀνθρώπων
 5 σπουδῆς καὶ ῥαθυμίας
 καὶ τὸ μὴ καθεωρᾶτο,
 πάντων ἡμέλησε τῶν μη-
 θέν χρησίμων (ὑπ' αὐτοῦ
 γινώσκεσθαι) πρὸς εὐδαι-
 10 μονίαν ὄντων· ἐπεὶ τ[ῶν]
 κατὰ τὴν σύστασιν οὐθεὶς
 ἀφυέ]στερος? τῶν συ[λλ]ο-
 γ[ι]μοῖς καὶ μνήμαις [τῶν ὁ-
 μοίων καὶ ἀνομοίων] αἰσθή-
 15 σεων] τηδινηπνευμα
 ιεω ον αλ. ον XXXV
 ρ.ωτου.οπων ἀ-
 πέρ[α]στον?, τῶν δὲ παρὰ
 τῆ]ν α[ἴ]ρεσιν [οὐ]θεὶς ἀλ[λο-

17 N ocean .. αλ, aber αλ steht auf einem losgelösten Zettelchen
 20 A σριττοτη-α 20, 1 πανταχῶς ἐμέλει, ὑπάρχειν? 12 N ΚΑΤΑC
 A κατασ-ι(?) ιλ. οτιω 14 N συλογ A συλ. ογ XXXV 6 N
 αιωνοσα 7 N λεκακας O ρατο .. ας 11 O η. νομενα 14 NO
 οι . . ον | 21 N απς | O απι | 21, 10 N επειτοι. | 12 N ετερος
 C στερος 15 N τηδινηπνευμα, wie noch deutlich zu lesen. XXXVI
 1 A κω 3 N περι 4 O . υναρεσινσθεισαλ .. | τ . ωπει

- 5 τρι]ώτε[ρος] πρὸς τὰ τοι-
αῦτα·
καὶ κατὰ [τ]ο[ῦθ'] ὁ ῥηθεὶς
[καὶ
ἀ]φουέ[ς τι μεθ]οδε[ύει, δι-
ότι ζη-
τ[ῶν], εἰ νο[μο]θεσίας ἢ στρα-
τηγίας ἢ π[ολ]ιτικῆς οἰκο-
10 ν[ομίας] ὁ σοφὸς ἀλλότριος,
οὐδὲν εἶδέ πω τῶν σοφί-
ας ἀγαθῶν, οὐδ' ἀνελογί-
κατο, τίνων αἴτιο[ς] κα-
κῶν ὁ πληρ[ί]ον καὶ τίνων
15 αὐτὸς ἕκατ[ος] αὐτῶι· προσ-
έτι δ' ο[ὔδ]ὲ πῶς ἀλλότριος
τῶν τοιούτων ὁ σοφὸς ἢ
πῶς οὐκ ἀλλ[ό]τριος διέλα-
βεν, οὐδὲ δι[ε]ῖλε, μέχρι τί-
20 νος ὡφελείσθαι τὰ πλήθη
δύνα]ται κα[ὶ] κ]ουφι]ζέσθαι
<τῶν ἀνθρώπων καὶ μέχρι>
22 τίνος τ]ι δύν[α]τ[αι] τῶν
ἄλλων ζῶων, ἀλλὰ πᾶν
ἡγησάμενος εἶναι τὸ τί-
μιον καὶ ἀξιόλογον ἐν
5 ταῖς παρὰ τῶν πολλῶν
δόξαις καὶ μνήμαις ἐ-
πὶ πολιτικαῖ[ς] δινότη-
αι]ν ἢ ταῖς κενῶς κομπου-
μέναις ἀρεταῖς καὶ καλο-
10 κάγαθαις ἐπὶ ταύτη[ς] τε
τὸν ἄριστο[ν] προεἰληφε[ν]
- λογισμὸν, καὶ ἅμα μὲν τὰ
τοιαῦτα θεμ]ατ[ίζων ἐπε-
χείρησεν τοῦς] ἀνθρώπους
<πείθειν, ὅτι αὐτοῖς παρὰ>
τῶν πολιτικῶν λε]γομ[έ- XXXVII
νων [συνεβ]άλλετο τι μεί-
ζον· ἅμα δ' ἐπὶ νομο[θ]ε[σί-
ας κατεφέρετο παλαιῶν,
5 ἔξ ὅτου πᾶσιν ὡς εἰπεῖν
ἐ[ξ]ῆ[ν] ὁμοῦ [δ]ικαίως ἄ[ρ-
χ[αι]ν, ἐπιθυμίας δ[ῆ]τα
καθαραὶ δέον, περὶ ὧν ο[ὔ]-
δ' ἐμφάσεις οὐδὲ προτ[υ]πῶ-
10 μα[τα] οὐδ' ἀ[τ]ωγαὶ πολιτι-
κῶν [θέμα]ιν καὶ νόμοις γι-
νόμ[ε]νο]ν πεφ[ύ]κασι πε-
ραίνειν ἀλλ' ὁ περὶ τῶν ὀ-
λων ἐγλογισμὸς ἀπὸ τῆς
15 πρώτης ἐναργείας καταρ-
χόμενος, ὃν [ο]ὔχ οἶδν τε
διδαχθῆν[αι] πάνθ', ὃς οὐ-
χ οἶον εἰς παν[τ]έλειαν ἀλ-
λ' οὐδ' εἰς τύπ[ω]σιν ὀ[π]ό-
την
20 οὔν καὶ παράστα[αι]ν εἰς[ά]-
γεται — — ῥήτ]ορι δ' ἄξιον δι- 23
ὰ τὰς πο[κί]λα]ς μοχθηρί-
ας ἀνθρώπων [κ]αὶ ἰδία] καὶ
κοινῇ διο[ικ]ῆσαι καὶ τ[α]-
χ[θ]ῆναι πρὸς
5 διόρθωσιν τῶν κοινῶν.
Τί γὰρ τηλ[ικου]τον παρ' ἐλ-

13 NO αιτιον 15 N εκαστη O εκαστις 21 O κουφит 22, 1
N τωκιων A τωιτων — δυνατόν? 11 N προεἰληφει 14 N που|
A πουс | XXXVII 4 O ιον| auf einem abgerissenen Stück 6 O
ΕΠΙ·ΟΜΟΥΣΙΚΑΙΩΣΑΙΧΓΛΓ A επι 7 A |Υ·Υ 9 NO προτ·| 20 O
παρα·ουδ·ν A für ουδ las ich sehr unsicher στδ oder σπα 23, 1 vor
ῥήτορι ist eine Lücke von ungefähr 2 Zeilen anzunehmen 4 N κοι-
dic ca ca διω·νησαι
νηκαιτ . . . καιπροσ C ηναιπροσ A κοινηκαιτ . χ . ηναιπροσ 6 N
παρεν|·δουπνοι A παρελ | . δουπνοι . . . c . iv

10 πί[δ]α] ὑπνοι [ποοῦσι]ν, ὅτε
 καὶ φρονῆσαι τὰ κυριώτα-
 τα [ο]ὐκ ἐκώλυσαν, ὡς κἀν
 10 αὐτοὶ φήσαιεν κατὰ τῆ[ν]
 οἴησιν τὴν ἑαυτῶν οἱ τοῦ[ς]
 νόμους καὶ τὰ[ς] πολιτείας
 γράφοντ[ες τῶ]ν σοφιστῶν
 ἀντιπρ.υμ.....
 15 μήποτ' οὐθὲ[ν] ἦν πρὸς δια-
 XXXVIII .. λαιων.να.εε..υμα
 τι τοιο[ῦ]τον, αἱ δὲ παλαι-
 οτέρων τῆνῶν καὶ δο-
 κοῦσαι κχεδ[ὸν ἐπὶ ταῦ]τῷ
 5 συντείνειν γέμουσι] μ[ωρί-
 ας, κα]θάπερ κἀν ἄλλοις μέ-
 ρεσι] κρινεῖται· νῦν δὲ
 κε[φαλ]αιούσ[θ]ω, διότι κα-
 τ' οὐδὲ[ν] εἰς[ά]γειν δεῖ τὸν
 10 σοφὸν εἰς πολ[ι]τικὴν ἐμ-
 πειρίαν οὐδὲ ῥητορικὴν
 τοιαύτην. [Δ]ῆλον τοί-
 νυν ἦδη καὶ διότι μω[ρία
 πολλή τις ἐστὶν τὸ φάσκειν
 15 ε]ὑθὺς ἔξιν [κυ]νε[γγ]ίνεσ-
 θαι πολιτικ[ῶν] λόγων
 ἀπὸ φυσιολο[γίας, ὅ]λω[ς
 δ']ὄταν καὶ κ[αθ' ὑπόθεσιν] εἰς
 τ[ῆ]ν φιλόσοφον ἀν[τεισ]ά-
 20 γωσιν σύν[θεσιν] παραδείγ-
 24 ματα καὶ ἐ[ν]θυμήματα ἢ
 κατὰ το[ύς] π[ολι]τικούς λό-
 γους χρώ[ν]ται τοῖς συλλο-
 γισμοῖς καὶ [ταῖς] ἐπαγω-

5 γαῖς, ἀ μᾶλλον ὀρώμεν δι-
 αλεκτικῶ[ς] ε]μν[ύνον-
 τ]ας [ἀκ]ρι[βῶς ἐ]ν[π]οι[ή-
 σ]εσθα[ι] π[ᾶ]σ[ι] καὶ τοιαῦθ' ἔ-
 τ[ε]ρα ποιοῦντας. Καὶ μό-
 10 νο]ν δεῖν οἰόμενο[ς τῶ]ι κη-
 ματικά διαφέρ[ειν] κχεδὸν
 τ[ό]ν τε τοῦ σοφοῦ λόγ[ον]
 καὶ τὸν τοῦ πολιτικ[οῦ]
 ῥήτορος [π]ῶς [οὐκ ἔδειξε
 15 τ]α[ῖς] [δια]νοήσ[εσι] μὲν οὐ
 διαφέρ[ον]τας τοὺς τὴν ἀ- XXXIX
 λήθειαν κατὰ φύσιν ἐγνω-
 κ[ό]τας τῶν πολιτικ[ῶν]
 ῥητόρων, κχήματι δὲ
 5 μόνον λό[γ]ων, καὶ ταῦτα
 πρὸς οὐδένα [λ]όγον κα-
 τε]σκευασμένων; Τί [τ]ᾶρ
 ὁ συλλογισμὸς καὶ ἡ [ἐπ]α-
 γω[γῆ] δύνατ', εἰ ταῦτό τι κη-
 10 μ]αίνει τῶι ἐν[θ]υμήματι
 κ]αὶ παραδείγματι; ἢ τί τὸ
 σ]οφὸν οὕτως λαλεῖν καὶ
 μὴ οὕτως, εἴπερ ὁμοίως δη-
 λο[ῦ]ται τὰ πράγμαθ' ἑκατέ-
 15 ρ]ως; Πότερόν γ' ὦιοντο ἐν
 οἷς τις καλῶς παραδείγμα-
 τι κρήται ἢ ἐνθυμήματι,
 ἐν] πᾶσι τούτοις τὸν φιλό-
 σοφον ἐπαγωγῆ κρήσεσθαι
 20 ἔ]σω[ς] καὶ συλλο[γ]ισμῶν ἢ [α]ι-
 εἰ ποτε κατὰ [τοῦτο] συντο-
 νώτερον ὠρί[ζο]ντο τὸν [γεω]- 25

XXXVIII 1 παλαιῶν? ἀρεσκεύματι? 2 Ο τοιοστονδι 4 Ο ετι
 5 Ο ιε υμ . . | 6, 7 λόγοις? 24, 1 Ν ματαλαις Α ματακαις? 2 Ν
 κατατωεπ Ο κατατουεπ 7 Ν ντοι 8 Ν γεσθα 10 Ν . ινδεν
 Α . ΝΔΕΙΝΟΙΟΜΕΝΟΝ 11 Α διαφερε 12 Ν τιντ Α τιντε 14 Ν
 ντορος Α ΡΗΤΟΡΟΣ . . ωσ 15 Ν . ακ . . νωις XXXIX 1 ΝΟ
 δει | 9 Ο γωις 15 Ο πωιοντο 20 Ν ηδι | Ο ηλ | 21 Ο κα-
 τα ουντο 25, 1 Ν τονι . . | Α ποτον . . ο |

- μέτρην πολιτικὸν [κα]ῖ με[ί-
 ζονα, ἐ]πειδὴ τὰ τοιαῦτ' εἶδη
 κ]αὶ κατὰ γεωμετρίαν ἐστίν;
 5 Ἄλ]λ', ὡ[ς] ἔοικεν, πρότερον ὑ-
 πο]κεῖσθαι δεῖ τὴν [τ]ῶν
 πρ]αγμάτων εἶδησιν, εἰ
 μ]έλλει τις ἐνθυμήσεσθαι
 τ]ι τῶν πολ[ι]τικῶν ὀρ-
 10 θῶ]ς ἢ διδάξειν τὸ ε[υ]φέ-
 ρ]ον, ὥσθ' ἕτερόν τι ῥη-
 τ[έ]ο[ν
 π]ε[ρ]ὶ τοῦ τὴν [π]ολιτικὴν ἐ-
 πιστῆ]μην ἔχειν τὸν [φ]υσι-
 κό]ν· [οὐ γάρ] ε[ἰ] πάσας αὐ-
 15 τῶ]ι δο[κε]ῖ περιτιθέναι
 <τὰς ἔξεις καὶ εἶδει τῶι
 αὐτῶι χρῆται ἐν τοῖς i->
 XL δίο[ις] πρᾶγ]μα[ς] i]ν, ὡ]ι ὁ
 πολ[ι-
 τικὸς ἐν τοῖς πολιτικοῖς,
 δ]ιὰ τοῦτο καὶ τὸ τοῦ πολι-
 τικοῦ [δύ]ναται ποεῖν ἔρ-
 5 γον. Κ]αὶ [τὰ]ρ τοῖς τοῦ
 γεω[μέ-
 τρου [ποιή]σει τὸ ἀνάλογον,
 ἀ]λλ' οὐ διὰ τοῦτ' ἀπὸ φυσιο-
 λο[γ]ίας γεωμετρή[ε]ι. Ἐ-
 χ]όμε-
 νον γὰρ παντὶ τάχα ἀκ[ολο]υ-
 10 θε[ῖ] τῶι τῶν ἀδήλων τι
 ταῖς αἰσθήσεται θεωροῦντι
 τὸ διὰ τοῦ φανεροῦ τὸ ἀφα-
 νῆς συλλογίζεσθαι. Καὶ πο-
 λιτικὸς γοῦν τοιοῦτῶι συλ-
- 15 λογισμῶι χρῆται καὶ ἰα[τρ]ὸς
 καὶ [γ]εωμετρικός, ἀλλ' οὐ δι-
 ἂ τοῦτο τούτων ἕκαστος τὸ
 ἑκάσ-
 του δυνήσεται θε[ω]ρεῖν, ὅ-
 τι ταῦτὸ κατὰ τὴν ἀναλο-
 γίαν ἐν
 20 τοῖς ὑποκειμένοις ἑαυ[τ]ῶι
 <κατανοεῖ γινόμενον. Οὗτος
 δ' ἀπέδειξεν ἀπαθηθεὶς ὁ->
 μο[ι]ότη]τ[ί] τινι ἀ]εὶ χρή- 26
 σιμ[ον] διαλο[γισμ]ὸν ὄντα
 ἐκ [τῶν] φανε[ρῶν] ἂν καὶ [ὑ-
 παρχόντων περὶ τῶν μελ-
 5 λόντων, κ]αὶ τοῦ[ς] πραγ-
 ματι-
 κωτάτους ἀεὶ τῶν
 προε[ς]τώτων εἶτε δημο-
 κρατίας εἶτε μοναρχίας
 εἶθ' ἥσδῆποτε πολιτείας
 10 τοιοῦτῶι τ[ρ]όπῳ διαλογι[σ-
 μ]οῦ χρωμένους. Οὐ γὰρ οἶά
 φασι[ν] ἐπιτηδ]εύειν [ο]ἱ πα[νη-
 γυρικοῖ] τῶν ῥητόρων δια-
 λεχθ[εῖς] τις π[ε]ρ[ὶ] θεμιστο-
 κλέους τολμήσειεν ἂν XLI
 ὑπολαβεῖν, οἶον περ[ὶ] τὰ
 παραδείγματα τ]ε καὶ τ[ὰ] ἐν-
 θυμήματα] τολ
 5 μο.πωι μῆ
 εν..τοιοπι
 γεν[να]ίων ῥητό-
 ρων] οα.επ
 τὸ[ν] διαλογι[σ-

2 N με| 9 N ορι]? A ορι| 11 N ρητω A ρητεο 12 N .ει
 A -τει 13 N τον.σε|..iv XL 1 Οι νο 8 O οχ.| ἐχόμενον Bue-
 cheler σχεδὸν? κοινὸν? 9 N γαρ.αν.η O γαρηαν.πατασαλ A ΓΑΡ-
 ΠΑΝ;ΠΤΑ 17 ουτοτ ist ubergeschrieben 19 N ην| O εν| A €N
 26, 1 N νειρη 2 N διαλον A διαλοι 3 N εκυ.ιφανε 12 N φασιμ
 ρυειν A ευειν oder ρυειν 14 N ει.θεμιστο A -ερ XLI 5 O
 νο..τωιμη 9 N δ.ηλοη. O δαλογι A διαλογι.

- 10 μόν] τῶν [γ]ε ἀληθῶς εἰ]γα πολιτευομένων [καὶ] μὴ λόγους κεν[ο]ὺς π[ρ]αγμάτων ὡς βραψιδουμένων [ἐν]οὺς δι-
 15 ατιθεμένων. Ὅψ[ό]μεθα γάρ, ἂν ἐπιβάλλ[ω]με[ν], ἂ μὲν καλοῦσιν ἐνθυμήματα, 6
 στοιβῆς ἔχ[ο]ντα χῶ[ρ]αν καὶ θορύβους π[α]ρέχοντα κατὰ τὸ ἀδιανό[η]τον τ[οῦ] <πλήθους. Ὅτι δὲ πῶς ἐνό- >
 27 μι]ζε ταῦτόν διὰ τῶν [φαι]ερῶν [τ]ὸ μὴ δ[η]λο[ν] κ[α]ί ἐν τοῖς πολιτικ[οῖς] πράγ[μα]τ[ι]ν καλῶς συλλογίζ[ε]σθαι 10
 5 κᾶ]ν αὐτ[ὸ] τὸ δῆλον εἶ[π]ω- σι συμβεβηκότων ἐπα[γω]γήν; ὡς τ' οὐκ ἄλλ[ο]ν περὶ τοῦ
 λόγου ἐμ παντὶ ἔργω [ι] συλλογισμὸν [ἀπο]λιπῶν 10
 πλ]ῆν τὸ σημειώ[ε]σθαι πα]γκάλως καὶ κατὰ τοῦ- 20
 τ' ἔφη] τῆ[ν] πράξ[ι]ν βαδί- εἶτο
- 28 1-13 νς.ο . . | ... οτ. νειτ .. χοι. οπ. | . τον — ν. δια . . |
 . τα ... ο ... δῆ[λο]ν [δ', εἰ | κ]αὶ ὁ [π]ο[λι]τ[ικ]ὸς καὶ [ὁ |
 ε]σοφὸς καθ' ἑ[κα]στ[ῆ] λέγει, | ὅ] ἐστι βουλ[ο]μένοις,
 ὅτι οὐ | κατ' ἀ τ[ρό]πον [τοι]ο[ῦ]τον, | κ]αθ' ὃν μ[ά]λις]τα κα[ί] |
 ἡ [ἐν]άρ[γ]εια [γί]νετ', εἰ κ]αὶ σημειοῦ]ται διὰ τοῦ φανεροῦ
 ἑαυτ[ῶ]ν, οὐ ἀρχὴ ἢ α[ἰ]σθη[ε]ις | ... μ. δ' οὐν ἐ[ν]θ]υμ... |
- 29 ρ ... ον · καὶ γάρ ι ... ἐκ[ά]στα]ς καὶ ἔθη κ[ο]ιναι, 5
 αἱ [μὲν] εἰσι κοιναῖ π[άν]τ[ων], αἱ] δὲ κατὰ πό[λεις] τὸ τοῦ πολιτικοῦ ἴδιον

10 N | . . α 13 NO ψωκ, ich las, wie Buech. hergestellt hatte Ψωιλ
 17 O εχινταχκωαν vgl. Epikur peri φύσεως in H. V.² VI fol. 29 θορύ-
 βους ἐνθυμηματικούς καὶ ἀποφθεγματικούς παρασκευαζόντων. Construc-
 tion: ἐνόμιζε ταῦτόν (τὸ) . . . συλλογίζεσθαι καὶ ἔαν . . . εἴπωσιν 18 O
 ιτα | A ΝΤΑ | 27, 1 N δι. ατωνε] wohl eher ἐτέρων 3 Α τ . . μα | 9 N το
 Α πο oder ιπο . . | XLII, 6 O ιγίκα . . c 11 O κας γ . ε . . | 16 ΝΟΑ
 . . ποητον 20 Α | . . ια Ο | . . να, ἐμπειρία? 28, 5 ο.οντ 12 ουαρχη.
 ασηφ

- καὶ τὸ τοῖς πλήθεσιν χρή-
 σιμον κα[ί] ταῦ[τ'] ἐν τοῖς
 κ[α]θεστ[ηκ]όσι νόμοις?
 10 κ ... ατεμειδιασθε
 εἶται, [ὦ]ν ε[ὐ]θὺς
 τήν] ἔξιν π[ο]ή[σ]εται τήν
 ... ἀπὸ τῶν ἀληθει-
 30 ναι τις δύναμ[ιν], ἔτι δὲ
 ἀγύμνα[ς]το[ν] ἀδυν[ατή]-
 σειν ἐν ἐκ[είν]ωι τῷ [πο]λί-
 ματι διαλέγεσθαι τὸν ἀλη-
 5 θῶς φυσιολογοῦντα, ὅτι οὐ
 πάνυ [εἴ]ρηται, κατὰ πηλικά
 τινὰ διαίρηται <ι> τὰ τοῦ λό-
 γου καθ' ἕκα[ς]τα μέχρι [τοῦ
 5 ποιεῖν κεφα[λαίω]ματά
 10 τινὰ κατὰ τοῦ[ς] το[ύ]των
 ἑνα[ρ]γή] ἐπ[ι]στήμην ἀπ-
 εἰρ[γ]αμέ[νου]ς. Τ[οί]-
 γ[α]ρ [ῥ]ήτωρ ὁμοιο[ς] ἔς[τ]αι
 <διαλεκτικῶι, διότι ὁ τῶι>
 XLIII μακ[ρῶ]ιλ[ό]γωι [καὶ]συνει[ρο]-
 μένω[ι] καλ[ῶ]ς χ[ρ]ώμ[εν]ος
 ἄριστα χρήσεται κα[ί] τ[ῶι]
 διὰ [ἔ]ρωτη[σ]ε[ως] κ[α]λ[ου]-
 5 μένω[ι], καὶ ὁ τ[ού]τωι κά-
 κείνωι· ῥή[τωρ] δὲ κ[ά]π[ι] τοῦ
 συνειρο[μ]έ[νου] γινώ[σκ]ω[ν],
 μέχρι ὅσου [τὸ τῶι μερ]ίσα[ι]
 γνώριμον αἰεὶ πο[ι]εῖν] τὸ
 10 πίπτον ὑπὸ μίαν διάνοι-
 αν ταῦτό τί ἐστι τῶι δύ-
 νασθαι θεωρεῖν, μέχρι ὅ[σ]ου
 προτείνων [ο]ὔτ' ἂν ἑλλεί-
 ποι τις οὔθ' ὑπερ[βαί]νοι
 τοῦ
 15 προάξοντος τὸν ἀποκρι-
 νόμενον ἐπ[ὶ] τὴν ἰδέαν
 ἀγνοουμένου [πράγ]μα-
 τος καὶ μὴ πρὸς εἰ
 ... λε.ουλιαν,
 |
 <καὶ διὰ τὴν ἐμπειρί- >
 αν τῶν ἐναργῶν πολ[ύ] 31
 θάτ[τ]ον ὁμιλίαν πλα-
 νῶν κατα[ν]ενοηκ[ῶ]ς μό-
 νος ἂν δύναιτο κατὰ τη-
 5 λικαῦτα μέρη διαίρ[ῶ]ν προ-
 θεῖναι, καθ' ὅσα τὸ φῆσαι
 καὶ ἀποφῆσαι μὴ π[ε]ρὶ τῶν
 φανερῶν, ὅπη εἰσίν, ἀλλὰ
 περὶ τῶν ἀδήλων καὶ ἀ-
 10 δια[λή]πτων, π[ῶ]ς μανθά-
 νεται τὸ ἀδιο[π]τῶτε[ρο]ν(!)
 [ἐκ
 το[ῦ] συν]τόμ[ως] με[τε]-
 ν[η]νεγμένου? XLIV
 νος εὐ
 τὸ γὰρ τ[οιοῦ]το εὐρή[σ]ον-
 τ[αι] καλῶς γινόμενον
 5 φιλοσοφία?. Διὰ δὲ τὸ μὴ
 διδά[σ]κειν ὁμοίως τὸ
 μεριζό[μ]ενον αὐτὸν
 ἀλλ' εἰπεῖν] καὶ τ[ὸ]ν μ[ὴ] λί-
 α]ν ἀπ[η]ρημένον τὸ [μ]ή-

29, 9 N οσιαρ . . οι Α θεστι . . οσιν . . οι . 12 Α σετ . τ . α 12 N
 αποτω . ν 30, 2 Α σ . ναδυν 3 Α τω . ῥήις Ν τω . λις 6 χρηται 11 N
 εναι . ινεπ . . . νν Α εναρ 12 N ειρ . πασμε XLIII, 2 Ο μω . χρω 6 Ο
 ρηικτ . . . ητιου Ν πιτου Α ππου 7 Ο συνειροτικα Α συνειροτξε
 Ο ισκ . ν 8 Ο εια| Ν ειςδ . | 9 Ο ιτο| 16 Ν νομενοναις Ο επ . τι
 31, 2 Ν . . πολομιναν 5, 6 Ν ρονπρο|—ειναι 7 C π . ντων 11 N
 νον| 12 Ν στομ . . . νετ XLIV NO beginnen die Columne mit der
 2. Zeile voccu (voceu N)

10 κος [έ]κάκτης ἐρωτήσε[ως
 ἐκ τῶν] παραδεδομέ[νων
 ἢ ἂν β]ούληται ποιεῖν,
 πραγματώδεις τε εἴ[ν]αι
 τὸ] τοῦτο παρατηρεῖ[ν —
 15 κ]έχρηται (δὲ) πολλῶι
 τῶι τοιοῦτῶι λαλῶν
 αὐτῶι περὶ τῶν κυριω-
 τάτω]ν ἀνήρ, καὶ κα[ρ-
 πὸν οὐ μισθὸν ἀλλὰ κε-
 20 ν]ῶν δοξῶν ἀπαλλα-
 γή]ν, ἀφ' ὧν αἱ μὲν στὰ-
 <σεις παύσονται, εὐδαιμο-
 νία δ' ἐκάστῳ γενήσεται,
 κομίζεσθαι καυχᾶται —
 32 κεφάλαιον πρὸς τοῦτο πα-
 ραθεῖς ὁ Μη[τ]ρόδωρος
 κ]αὶ περὶ τοῦ τῆς αὐτῆς εἴ-
 να[ι] διαθέσεως ἐκάτερον
 π[οι]εῖν ἐπιλογ[ι]σάμενος
 5 κ]αὶ τοὺς ἀκρι[β]έστερον
 ἡγουμένους [τ]ὸν κατ' ἐ-
 ρ]ώτησιν τρόπον διαγε-
 λάσας· „ἐπὶ δὲ τῶν πο-
 λιτι-
 κῶν, φησὶν, καὶ τῶν φυσικῶν
 10 κῶν οὐκέθ' ἢ διαφορὰ τοι-
 α[ύ]τη τίς ἐστίν, ἀλλ' οὐθ' ὁ
 πολιτικὸς τ[ὸ] τ]οῦ φυσικ[οῦ]
 κ]οῦ
 XLV δύνатаι διακρι[νε]ιν, [οὔθ' ὁ
 φυσικὸς τὸ τ]οῦ πολι[τ]ικοῦ.“
 Τί γὰρ κα[ὶ ἀ]λογωτάτην
 κατὰ γε τὴν ῥηθείσα[ν] παρ-
 5 αλλαγ[ῆ]ν ὁ πολιτικὸς

πα]ράδει[ι]γμα ἐπαγωγῆ[ν
 ποιῆσει [ὡς] ὁ φιλόσοφος
 παρὰδειγμ' ἐπα[γ]ωγή]ν,
 εἴ[π]ερ τὰ [μ]ὲν πράγματα
 10 τὰ πο]ιῆσα[νθ'] ἐκάτερον ταῦ-
 τὰ [ἔφ]η, μ[όνου]ς δὲ λό-
 γου[ς] δ[ια-
 φέ]ρειν; Ἄ]λλ' ἅμα μὲν τῶι
 Ζήλωι τῶν τοιοῦτων ταῦ-
 τα προσεποήθησαν, ἅμα
 15 δ' ἐνίοτε οὐ φασὶν εἶναι
 τούτους πολιτικούς, ὡ[ς]τ' ἐ-
 πιθαυμάζειν, τῆς ποίας ἔ-
 ξιν τῶι φιλοσόφῳ φασὶν
 ὑπάρχειν π[ο]λι[τ]ικῆς. Ἡ-
 20 μεῖς μὲγ γ[ὰρ ἐ]π' ἄλλην
 ἢ τὴν τῶν [π]ολι[τ]ικῶν δύ-
 ν[α]μ[ι]ν ἐπ[ά]γοντες οὐκ
 ἀπαρ-
 <νοῦμεθ' οὐδαμῶς τοῖς μα-
 θητ]αῖς, ἀλλ[ὰ] ὑπὸ σοφισ- 33
 τῶν πλανώμενοι τὸν
 μισθὸν τελοῦσιν, ὥστε
 κλησὶν μόνον ἐφαρμό-
 5 σουσιν, ἢ ταύτης ἐὰν ἔχων-
 ται, ψευδῶς ἀξιῶσουσ[ι]ν.
 Ἐπει καὶ τὸ ἀκόλουθον
 καὶ τὸ ὁμολογούμενον
 ἐν τοῖς λόγοις ἐνορᾶν καὶ
 10 τίνων ληφθέν<των> τί συν-
 [β]αί-
 νει, λη[π]τέον οὕτως ὑπὸ τὴν
 τῶ[ν] ὄλων διάγνωσιν. Ἄλ-
 λ[ως]
 δ' οὐ νομιτέον ἐ[γ]γεῖνεσ[θ]αι

11 O |ci... 12 O ποιειν 32, 1 πειραθεῖς? 12 N cou] A φuc
 XLV, 8 O παραδνμεπα 9 O ειτερταλ 11 O τας. ημ 16 NO ο. τε
 A ω. τε 21 O τωνοδιεων, νοδιεη auf einem Zettel am Rande 33, 1
 N ο.. αιαλλ.. ιε. ο A ιε. c 10, 11 A συνῖαινειλη --εον 13 A
 νομιστεονει·ει

- <δύναμιν τοῦ ὀρθῶς τινα
 τῶν πραγμάτων φωναῖς πο-
 XLVI καῖς τὸ ἀνάλογον ἐχ[όντ]ων
 καταστείλασθαι [καί] γνῶναι,
 μέχρι ὅσου παρ' [ἄλλο φ]η[εῖ]
 συνιέναι τὸν ἀκού[ον]τα καὶ
 5 μέχρι ὅσου παρὰ τὴν [ἔξιντ]ῆς
 δια[λ]έκτου, πρότε[ρ]ον ἔτι
 τοῦ
 ἀνθρώπου ἀθλίου ὄντος καὶ
 8 ἐν πᾶσιν ἀ[δ]ιαλήπτου.
 8^a Πάντα γὰρ τὰ τοιαῦτα
 ἀπὸ τῆς φυσικῆς [καὶ ὀρ]θο-
 10 λόγου τῶν τε ἀδ[ήλων] στα-
 θμ[ή]σεως καὶ τῶν ὑπαρχόν-
 των ἐπιλογιστικῆς θεωρί-
 ας ἀλίσκετ', ἄλλως δ' οὐδαμῶς,
 ὡ[ς]τε καὶ δῶ[ι] γίνεσθαι
 15 καὶ οὐκ ἰδίαι[ς] τινῶν ἐμπει-
 ρί]αις τὰ πράγ[μα]θ', ὡς φα-
 ριν, οὐκ εἰδό-
 τω[ν. Τ]ὸ δ' ἀκόλουθον ἐν τοῖς
 πράγμ[α]σιν οὐ] διευκρίνη-
 κεν [μᾶλλον] τούτων, [ὅ]τι
 20 καὶ [εὐδιακρ]ινητέον [τόδε·
 <καὶ γὰρ ἔξιν ἔχειν τῆς τέ-
 χνης οὐκ ἀπεικότως τῶν>
 34 εἰρη]μέν[ω]ν φῆσει τις,
 κἂν [μ]ηδέποτε ρητόρευ[ε]τι
 διὰ τὸ μὴ προσιέναι τοῖς
 κοινοῖ[ς]. Καὶ γὰρ τεκτονι-
 5 κήν φαμεν ἔξιν ἔχ[ει]ν
 οὐ τὸν ἐνεργοῦντα μ[ό]-
 νον οὐδ' εἰς τὴν ἐνέργει-
 αν αὐτὴν ἀποβλέποντες
 ἀλλ' εἰς τὸ δύνασθαι λα-
 10 βόνθ' ὕλην καὶ τὰ προσή-
 κοντ' ὄργανα δημιουρ-
 γεῖν τὸ ἀπ[ὸ τ]ῆς τεκτονι-
 κῆ]ς ἔργον [ὡς τὸ ἱατρι]κῆ[ς XLVII
 κα]ὶ τῶν ἄλλ[ω]ν ἐπις]τη-
 μῶν. "Ὡστε πῶς οὖν καὶ
 τὴν ῥητο[ρ]ικὴν τῷ φυσι-
 5 κ[ῶ]ι φῆσαι]μεν ἀκολου-
 θεῖν, εἴπερ ἄ[ρα πα]ρα-
 τε[θ]έντ[ων] π[ρ]αγμ[ά]τω[ν],
 ἐν οἷς ὁ πολιτικὸς καὶ [ῥ]ῆ-
 τω[ρ]
 ἀγαθὸς οἶονεὶ δημιουργεῖν
 10 τὴν ὀρθὴν δ[η]μηγ[ορ]ίαν,
 δύναται' ἂν [κατὰ τ]ρόπον
 ὡσεὶ καὶ τις ἄλλος διαλε-
 χθῆ[ν]αι πε[ρ]ὶ αὐτῶν; Ἄλλὰ
 διαλογίσασθαι μὲν [ἴ]σως
 15 δύναται' ἂν ποτε περὶ τι-
 νος τῶν τοιούτων οὐθε-
 νὸς χειρόν τῶν ρητόρων,
 δημηγορῆσαι δὲ φαντα-

XLVI 3 O ωη | 5 O οειε | A .. η . | 8 ἀδιαλήπτου ist über-
 geschrieben 9 O κηκ... θολογου 16 O πραγμαθ 17 O τωληθδ
 19 O ετι 20 O ινηπολ A ινηπον εὐδιακρινητέον von Buech. vorge-
 schlagen 34, 1 N c... τιμενς . νφησε . ιτις 2 N καν . ηδετε ! A καν .
 δε

ρηποτε ! eine arge Nachlässigkeit also ! XLVII, 1 O σεργον mit 1 oder
 2 Buchstaben vorher. Ich las ΔΕΡΓΟΝ und vermisse einen Zwischen-
 gedanken, etwa so: τὸ ἀπὸ τῆς τεκτονικῆς ἔργον, οὐ παραπλησίως δὲ
 γίνεσθαι ἐνδεχόμενον τ]ὸ ἔργον τῆς ρητορικῆς καὶ τῶν ἄλλων ἐ . 2 O

τε τε
 τι | 6 A /... ι . ρα 7 N δησεντς O δσεεντο . c 10 N α... ιου-
 .. ιαν O α . . ρουρ . ιαν δημιουργίαν ist in δημηγορίαν verbessert

ὡς ψευδῶς ἐδόξαζόν τινες. Dazu kommt eine 3. bisher nicht herangezogene Stelle in dem ὑπομνηματικὸν περὶ ῥητορικῆς (H. V.² III) Col. XXXII . . . [ὅτι οἱ λέγοντες] ῥήτορας ἀρίστους [ἀπ]ὸ τ[ῆς] φυσικ[ῆς] πραγματείας γίνεσ[θαι] ματαιῶν τι λέ[γουσιν]. Mit Recht hat Körte auch das ohne Buchtitel Rhet. I 121 angeführte Fragment des Metrodor dieser Schrift zugewiesen. Es lautet: Πότερον οὖν τὴν ῥητορικὴν δύναμιν λέγει τις βλέπων ἐπὶ τὴν διάγνωσιν, ὧν πρακτέον ἐστὶν τῷ μέλλοντι εὐδαίμονι εἶναι τε καὶ ἔσεσθαι καὶ ὧν φευκτέον, ἢ καὶ ταύτην φησὶν ἀπὸ φυσιολογίας παραγίνεσθαι καὶ τὴν πολιτικὴν ἐμπειρίαν, καθ' ἣν ἐκ τριβῆς καὶ ἱστορίας τῶν πόλεως πραγμάτων συνορῶν ἄν τις οὐ κακῶς τὰ πλήθει συμφέροντα; καὶ μικρὸν προβάς: 'Τί γὰρ ὑπόκειται, ὃ θεωρεῖα ποιεῖ, ὡς περὶ ἢ περὶ τὰς αἰρέσεις καὶ φυγὰς καὶ τὰς πολιτικὰς ἐκ τῆς ἱστορίας παρακολουθήσεις';

Aber auch sonst taucht der Name des Metrodor in den Rollen auf, wo Nausiphanes genannt wird. In der Schrift περὶ ῥητορικῆς ὑπομνηματικὸν Col. XL lesen wir: [φαν]ερὸν δὲ καὶ Μητρό[δωρος ποιεῖ] τῷ πρώ[τῳ] [περὶ ποιημ]άτων· ἀλλ' ἢ[μεῖς ἀπαρκού]μεθα τοῖς εἰς [τοὺς περὶ] Ναυσιφάνην [μικρὸν ἔν]προσθε παρατεθεῖσιν, δι' ὧν ἐπὶ ποσὰ φέρεται κατὰ τὴν συνήθει[αν] . . . Und wirklich zeigt sich 8 Columnen vorher auf XXXII, also 'μικρὸν ἔνπροσθε' der uns bekannte Titel . . . ῥήτορας ἀρίστους ἀπὸ τῆς φυσικῆς πραγματείας γίνεσθαι, in dieser Fassung vielleicht der Titel von Nausiphanes Schrift. 10 Zeilen darauf erscheint wieder verbunden mit Epikur der Name Metrodors!

Aber die Schrift des Metrodor hat sich, wie der Titel zeigt, nicht ausschliesslich gegen Nausiphanes gewandt, wenn dieser auch der Hauptgegner sein mochte. Ebenso bekämpft auch Philodem noch ausser Nausiphanes Gegner, welche einen ähnlichen Standpunkt vertraten (Col. I—XXVIII). Und es fehlt nicht an Anzeichen, dass er sich auch hier an das Werk des Metrodor anschloss. Denn in der 2. Columnen¹ (Rhet. I 283) wendet er fast wörtlich dieselbe Polemik an, die wir schon aus Rhet. I, 121f. als die des Metrodor kennen. Wer aber diese Gegner sind, lässt sich nicht erkennen. Dass es sich um Zeitgenossen des Metrodor handelt, ist wahrscheinlich, und ich kann die Vermuthung je länger je weniger abweisen, dass sich Timokrates, der

¹ Φανερόν, ὅτι τὴν ῥητορικὴν δύναμιν εἴρηκεν βλέπων ἐπὶ τὴν σοφιστικὴν ἢ ἐπὶ τὴν πολιτικὴν ἢ ἐπὶ τὴν διάγνωσιν ὧν πρακτέον ἐστὶν καὶ οὐ πρακτῶν τῷ μέλλοντι μακαρίῳ γενήσεσθαι.

Bruder Metrodors, jener Abtrünnige, unter ihnen befunden habe. Die Stellen, welche diese Vermuthung sehr nahe legen, sind die bekannten bei Athenaeus¹ und Plutarch²: περί γαστέρα γάρ, ὧ φυσιολόγε Τιμόκρατες, περί γαστέρα ὁ κατὰ φύσιν βαδίζων λόγος τὴν ἅπασαν ἔχει σπουδὴν und οὐδὲν οὖν ἐπιδεῖ τοὺς Ἕλληνας κῶζειν οὐδὲ ἐπὶ σοφίᾳ στεφάνου παρ' αὐτῶν τυγχάνειν, ἀλλ' ἐσθίειν καὶ πίνειν, ὧ Τιμόκρατες, ἀβλαβῶς τῆσιν σαρκὶ καὶ κεχαρισμένως. In der Athenaeusstelle fällt die emphatische Anrede ὧ φυσιολόγε auf, mit der aufs engste der Ausdruck ὁ κατὰ φύσιν βαδίζων λόγος zusammengehört. Beide Brüder berufen sich auf den κατὰ φύσιν λόγον, aber sie kommen zu verschiedenen Resultaten und Endzielen. Metrodor leitet aus ihm die hedonistische Lebensanschauung ab, die mit Absicht in aller Schroffheit dargestellt wird. Und Timokrates? Es kann gar kein Zweifel sein, dass er unter die Rhetoren ging. Κῶζειν τοὺς Ἕλληνας, das ist das Thema des Isokrates; ἐπὶ σοφίᾳ στεφάνου παρ' αὐτῶν τυγχάνειν, das ist ein Ideal, wie es Gorgias und Isokrates vorschwebte. Hieronymus bei Philodem (Rhet. I, 199) bezeichnet Isokrates Thätigkeit analog jenem κῶζειν τοὺς Ἕλληνας als συμβουλευεῖν τοῖς Ἕλλησι, und in ähnlichen Wendungen bezeichnet Isokrates sie selbst. Und das zweite ἐπὶ σοφίᾳ στεφάνου παρ' αὐτοῖς τυγχάνειν hat eine schlagende Parallele bei Dionysius (de Isocr. iud. 1) ἐπιθυμῶν δὲ δόξης καὶ τοῦ πρωτεύειν παρὰ τοῖς Ἕλλησιν ἐπὶ σοφίᾳ, καθάπερ αὐτὸς εἶρηκεν³, ἐπὶ τὸ γράφειν, ἃ διανοηθεῖν, κατέφυγεν. Die Vermuthung liegt nahe, dass die Leidenschaftlichkeit des Streites zwischen Metrodor und Timokrates gerade in dem Abschnen des letzteren zur Rhetorik ihren Grund hatte. Keine Philosophenschule hat mit solcher Energie und Zähigkeit die Rhetorik bekämpft wie die epikureische. In dem System Epikurs findet sie keinen Platz und der Meister hatte heftig gegen rhetorische Ausbildung geeifert, wie z. B. die Fragmente der Schrift περί ῥητορικῆς es veranschaulichen. Noch Philodem nimmt in dem voluminösen Werke gleichen Titels das überlieferte Thema wieder auf und kämpft gegen die alten und gegen neu erstandene Feinde. Er kämpft auch mit den alten Waffen, mit den Beweisen Epikurs und Me-

¹ VII 280 u. XII 546 F.

² Contra Ep. beat. 16 p. 1098 C u. a. vgl. Körte a. a. O. S. 559.

³ Auf die folgenden Worte gehend, vgl. Panath. 11.

trodors, auch dort wo er sie nicht citirt¹. Ob ihm das Werk des Nausiphanes noch vorgelegen hat, ist schwer zu entscheiden, mir macht es den Eindruck, als habe er seine Kenntniss des Demokriteers aus dem Werke des Metrodor entlehnt. Dass wir, wie sich herausstellen wird, sowohl den Prolog als den Epilog der Schrift des Nausiphanes noch heraus Schälen können, würde dann dafür sprechen, dass er sich genau genug an Metrodor gehalten hat, um diese Spuren nicht zu verwischen. Aber wie dem auch sei, es fällt durch diese Art der Polemik, Punkt für Punkt das gegnerische Werk durchzugehen, ein helles Licht auf die unglaubliche Vielschreiberei mancher Autoren, zu denen ja auch Epikur zählt. Ein besonders lehrreiches Beispiel ist das 5. Buch der philodemischen Rhetorik. Aber genug der Vermuthungen.

Für die folgende Besprechung muss ich vorausbemerken, dass ich nur das herausheben kann, was wir über Nausiphanes neues lernen, ohne auf die Polemik Philodems eingehen zu können, die freilich auch noch manche Schwierigkeit bietet. Gleich im Anfange wird die Schrift des Nausiphanes als Programmschrift gekennzeichnet. Wer bis zum Mannesalter sich dem Meister anvertraut und nicht nur kurze Zeit hört, der werde ein vollkommener Redner werden, werde die Fähigkeit zu politischer Thätigkeit erwerben und mit der Fähigkeit den Wunsch sie zu bethätigen. Statt aber eine wirkliche Befähigung zur Politik mitzugeben, lehre Nausiphanes nichts anderes als die gewöhnlichen Rhetorenschulen, in deren Bahnen er wandelt (Col. XXXII). Und in der That muss die formale Ausbildung, welche Nausiphanes ertheilte, eine grosse Aehnlichkeit mit den Bestrebungen etwa des Isokrates gehabt haben. Beweis dafür ist Epikurs Brief an Menoikeus. Schon Usener hat auf die elegante Stilisirung dieses Briefes in der Vorrede der Epicurea p. XLIf. aufmerksam gemacht und auf Nausiphanes hingewiesen. Von diesem sagt Sextus im Anfange der Schrift adv. mathem. πολλοὺς γὰρ τῶν νέων συνείχε καὶ τῶν μαθημάτων σπουδαίως ἐπεμελεῖτο, μάλιστα δὲ ῥητορικῆς. Dort also empfing auch Epikur ohne Zweifel jene rhetorische Ausbildung, deren Anwendung er zumeist verschmäht, deren Wirksamkeit ihm jedoch allzu wohl bekannt ist, um sie nicht gelegentlich zum Werben auszunutzen, zumal ihm ihre Handhabung vertraut ist. Nun zeigt der Stil dieses Briefes mit seinen Antithesen, Parisa, Homoioteleuta eine

¹ Vgl. S. 334.

ganz erstaunliche Aehnlichkeit mit der Schreibart des Isokrates. Μῆτε νέος τις ὦν μελλέτω φιλοσοφεῖν, μήτε γέρων ὑπάρχων κοπιάτω φιλοσοφῶν· οὔτε γὰρ ἄωρος οὐδεὶς ἔστιν οὔτε πάρωρος πρὸς τὸ κατὰ ψυχὴν ὑγιαίνειν, oder man lese das Ende des Abschnittes: μελετᾶν οὖν χρὴ τὰ ποιούντα τὴν εὐδαιμονίαν, εἴπερ παρούσης μὲν αὐτῆς πάντα ἔχομεν, ἀπούσης δὲ πάντα πράττομεν εἰς τὸ ταύτην ἔχειν etc. Wenn ich also diesen Brief, dessen Schreibart so gut isokrateisch erscheint, als ein Musterstück im Geschmacke und in der Richtung des Nausiphanes ansehe, so wird diese Ansicht durch den Eingang unserer Schrift vollkommen bestätigt. Col. 15, 4 haben wir offenbar ein wörtliches Citat. Es erschöpft sich in Antithese und Dichotomie: καὶ γὰρ (τοίγαρ?) κἂν ἕως ἀνδρὸς ἔχω συνζῶντα καὶ μὴ βραχεῖς χρόνους ὁμιλοῦντα, καὶ τοῦτο πλεοναζόντως δύναται καὶ παρακολουθεῖ ὅτε μὲν . . . ὅτε δὲ . . . Ebenso bemerkenswerth ist die Responion und die genau bemessene Wortgliederung in Col. 18, 5—14, wo das doppelte Homoioteleuton der Participia ins Ohr fällt. Der Text des Nausiphanes scheint nämlich von ὡς ab genau gewahrt, sei es von Metrodor, sei es von Philodem. Was nun den Inhalt dieser Stelle angeht, so verwies unser Rhetor auf die gebräuchliche λέξις, auf die ὠμιλημένα, gleichsam den gesichertsten und ebensten Weg der Rede. Durch Metaphern soll die Rede an Deutlichkeit gewinnen, ihre treffende Wahrheit soll sogar Licht verbreiten über noch unbekannte Gegenstände. Nicht abstrakte Bildung und subjective Willkür dürfen bei ihrer Auswahl massgebend sein, sondern die Natur der Dinge und die Gewohnheit.

Im weiteren Verlaufe der Schrift wirft Nausiphanes die Frage auf, ob der Weise sich an der Gesetzgebung, an strategischer und staatswirthschaftlicher Thätigkeit betheiligen werde, und beantwortet diese Fragen mit Ja. Die Thatsache war uns bekannt, und wird schon Col. 4 unseres Papyrus hervorgehoben. [θ]ηρεῦν δὲ τὸν πλησ[ίον π]ολλῇ παρακινήσει καὶ δ[ό]ξης [ὀρθ]ῆς καὶ τῶν καθ' ἡμέραν [ἐκ]ατος λέγει τα[ῦ]τα τ[ῶν] λεγόμενων· ὅθεν καὶ Ν[αυσιφ]άνης¹ οὐ[κ] ἀπέδρα, [π]είθειν δὲ π[ρ]οα[ί]ρησε[σθ]αι τὸν σοφὸν ἢ ῥητορεῦειν ἢ πολιτεῦεσθαι]. Hier also weicht Nausiphanes von dem eudämonistischen Quietismus Epikurs zum zweiten Male wesentlich ab. Von der εὐθυμία oder εὐετῶ des Demokrit zu der ἀκαταπληξία

¹ Die Conjectur ist auch besonders dadurch gesichert, dass die untere Hälfte des φ noch in Neapel zu lesen ist.

des Nausiphanes¹ und der epikureischen ἀταραξία ist ein langer Weg. Er scheut nicht die Unruhen des politischen Lebens, sondern lockend und glückverheissend liegt der Weg, der zum Markte führt, vor ihm. 'Ehre und alles Erstrebenswerthe ruht für ihn in der Achtung und dem Gedächtniss des Volkes'. Die Bürgertugend war ihm etwas grosses, von politischer Bethätigung verspricht er sich viel, und sein Vorbild waren die grossen griechischen Staatsmänner. Aber noch mehr. Es ist für den Weisen geradezu Pflicht als Redner und Politiker zu wirken. Es ist eine seiner würdige Aufgabe angesichts der mannigfaltigen Schlechtigkeit der Menschen im Privatleben wie im öffentlichen Leben fördernd und schlichtend zu wirken und einzugreifen (Col. 23).

Immer aber bleibt noch die in der That für uns höchst paradoxe Behauptung unerklärt, dass gerade die Physiologie der beste Ausgangspunkt für rhetorische Ausbildung sei. Zunächst behauptete Nausiphanes, dass sich der Weise und der Politiker keineswegs im Gedankeninhalte und im Stoffe, sondern nur in der Ausdrucksweise unterschieden². Wie der Philosoph sich des Syllogismus und der Induction bedient, so bediene sich der Politiker des Enthymems und des Beispiels. Allem Anscheine nach wird also diese Sonderung, die man allgemein dem Aristoteles zuzuschreiben gewohnt war, hier schon vorher oder mindestens gleichzeitig vorgetragen. Dabei erschien ihm als die werthvollste Schlussform die Berechnung des Künftigen und Unklaren aus dem Gegenwärtigen und Klaren. (Derselbe Satz bei Demokrit und Epikur, vgl. Hirzel, Unters. I 111). Dieser Form hätten sich die erfolgreichsten Politiker jedweder Verfassung bedient. Hervorzuheben ist die Verwerfung des strengeren und schwerfälligen Syllogismus für die Rede und die Bevorzugung, die der Physiologe erklärlicher Weise der Induction giebt, welche er für den vorliegenden Zweck als vollkommen ausreichend darstellt (27), wie sie sie denn auch schon bei der Aufstellung des Deutlichen benutzt. Denn letzteres wird als ἐπαγωγή συμβεβηκότων definirt, als das inductive Darlegen der wesentlichen Eigenschaften eines Gegenstandes.

Philodem hatte es Col. 24, 14 getadelt, dass Nausiphanes nicht näher ausgeführt habe, wie und warum eigentlich die Vertreter der physiologischen Betrachtung und der politischen Thätigkeit mit demselben Gedankeninhalte operirten. Offenbar

¹ Vgl. Us. Epic. S. 399.

² Vgl. Col. 24, 9 ff. u. XLV, 9-12.

ist dies eine Behauptung des Nausiphanes, und sie steht recht eigentlich im Mittelpunkte eines Werkes, das nachweisen will ἀπὸ φυσιολογίας ἀρίστους εἶναι ῥήτορας. Wir sind freilich geneigt Philodem beizustimmen, der Col. XLII, 18 sagt οὐκ εὐθὺς ὑπέκειτο πραγμάτων τις ἐμφέρεια. Wenn er dann aber fortfährt καὶ οὐ πᾶν ἀπὸ τῶν κοινῶν αἰσθήσεων κατενοεῖτο, wenn es ferner am Ende von Col. 28 heisst σημειοῦται διὰ τοῦ φανεροῦ ἑαυτῷ, οὐ ἀρχὴ ἢ αἰσθησις, wenn Philodem Col. 29 bestreitet, dass die Vorstellungen durchaus nicht alle gemeinsam seien, sondern individuell nach Zeit und Art verschieden, dass also (Col. 30) der Physiologe bei aller Kenntniss der gemeinsamen Vorstellungen doch nicht überall und in jedem Staate mit Erfolg sprechen könne, so fällt allmählich trotz des lückenhaftesten Textes etwas Licht auf die Ideenkreise des Nausiphanes. In Anlehnung an Demokrit geht er von den Wahrnehmungen aus als Grundlagen der Erkenntniss. Diese sind wirklich und allgemein. Was sich der Physiologe selbst bei der Betrachtung der Natur auf inductivem Wege deutlich gemacht hat, das kann er gleichsam als ein Wegkundiger auch andern klar machen, die er auf dieselben allgemeinen Wahrnehmungen leiten kann. Gegen Philodems Ausstellungen könnte Nausiphanes antworten: Die Wahrnehmungen, von denen ich ausgehe, sind nicht inhaltlos, vielmehr vermitteln sie eben jenen Inhalt, mit dem gleichzeitig der Physiologe und Politiker operiren. Ich folge dem Wege der Natur, und wer die Wahrheit an der Hand der Naturforschung erkannt hat, besitzt damit einen Ideen- und Erkenntnisskreis, der ihn in hervorragender Weise zum praktischen Staatsmanne geeignet macht. Es muss ihm folgende Idee vorgeschwebt haben: der Staat und das Staatsleben ist ein Stück Natur und Naturleben, und die allgemeinen Gesetze der Natur, wie er selbst sie lehrte, finden ihre Anwendung auch im besonderen, auch im politischen Leben. Aber eine bestimmte, einleuchtende Darstellung solcher Ideen, Durchführung im einzelnen und eine befriedigende Klarlegung, wie des genaueren der Uebergang von der Physiologie zur Politik zu geschehen habe, scheint ihm nicht gelungen zu sein. Dagegen tritt das Verfahren des Nausiphanes hier und sonst deutlich hervor: er sucht das Gemeinsame in mehreren Gebieten und überträgt die Methode. Das zeigt sich schon Col. XXXI. Denn wenn wir aus Philodems negativem Satze ἀλλ' ἦν τῶν πλησίον κέκτληται τις, οὐ [κέκτηται] τῶν πολιτικῶν das Positive herausziehen, so hat Nausiphanes seine psychologische Kenntniss des

einzelnen und des Privatlebens auf den weiteren Kreis des politischen Lebens übertragen und fruchtbar zu machen gesucht, analog der Stoa. Dahin gehört auch die Aufforderung Col. 23 ἰδίᾳ καὶ κοινῇ διοικήσαι — πρὸς διόρθωσιν τῶν κοινῶν. Und in dieser Methode wird schliesslich die für den Redner so wichtige Frageform und ihre Handhabung als wesensgleich mit der zusammenhängenden Rede dargestellt: ὁ τῷ μακρῷ λόγῳ καὶ συνειρομένῳ καλῶς χρώμενος ἄριστα χρήσεται καὶ τῷ διὰ ἐρωτήσεως καλουμένῳ, καὶ ὁ τοῦτῳ κάκείνῳ. Der Redner des Nausiphanes weiss in zusammenhängender Rede genau, wie er den Hörer vom Klaren zu dem bisher Unklaren zu führen hat. Bei der Frage, in der lebhafteren Form der Diskussion, kommt ihm nun seine Kenntniss des Gegebenen und Deutlichen, die Erkenntniss der Irrthümer in gleichem Masse zu statten, und zwar weiss er nicht nur das Klare als solches in seiner wesentlichen Natur darzustellen, sondern auch das bislang Unklare in geschickter Fragestellung daraus abzuleiten und dem Rede und Antwort stehenden zum Bewusstsein und zur Klarheit zu bringen (Col. XLIII, 31).

Bei Gelegenheit dieses Kapitels von der Frage erfahren wir von Philodem, dass Nausiphanes sich in seinem elegant und lebhaft geschriebenen Buche vielfach selbst der Fragestellung bedient habe. In lebendigstem Stile bespricht er schliesslich die wichtigsten Fragen. Und an unserer Stelle XLIV, 45 handelt es sich allem Anscheine nach um die Peroratio¹ jener Schrift, wie denn im Anfange der Besprechung (Col. 15) von ihrem Prooemium ausgegangen wird. Hier und dort Versprechungen. Dort hiess es, wer genügende Zeit hört, wird ein grosser Staatsmann werden, hier wird noch mehr versprochen. Nicht auf klingenden Lohn komme es ihm an, sondern auf Befreiung von Wahnvorstellungen, κενῶν δοξῶν ἀπαλλαγὴν verheisst er XLIV, 19. Es ist dies vielleicht die wichtigste Notiz, die uns der Papyrus bringt. Denn hier trifft Nausiphanes vollkommen mit Epikur überein². Beide erwarten also vom Studium der Physiologie dieselbe Frucht, Befreiung von Wahnvorstellungen, welche sich der Glückseligkeit entgegenstellen. Aber der Weg zur Glückseligkeit ist für beide Philosophen ein verschiedener. Epikur ver-

¹ Der einzige Punkt nämlich, in dem man noch Eigenthum des Nausiphanes suchen könnte, XLVI, 17 bis zum Schluss, wird ausdrücklich als etwas bezeichnet, was Naus. übergangen habe.

² Ueber den entsprechenden Standpunkt Demokrits vgl. Diog. L. IX, 45.

weist den Philosophen auf sich selbst, Nausiphanes auf die Gemeinschaft, jener auf ruhigen Genuss, dieser auf politisches Wirken und gemeinnützige Arbeit, und Philodem charakterisirt mehrfach¹ eben diesen Standpunkt des Nausiphanes. Es ist also ersichtlich, dass seine ἀκαταπληξία weit mehr Aehnlichkeit mit der ἀταραξία der Stoa als mit der des Epikur gehabt haben muss. Und mit der Stoa hat Nausiphanes auch in der Rhetorik manche Uebereinstimmung. In dieser Hinsicht ist es schon bezeichnend, dass Philodem im Hypomnematikon², das gegen die Stoa gerichtet ist, mehrfach auf Nausiphanes zu sprechen kommt. Auch das Prinzip, ὅτι ὁ σοφὸς πολιτεύεται, ist beiden gemein, ebenso die Forderung der καλοκάγαθία für den Redner, die Ableitung der Fähigkeit politisch einzugreifen aus der Fähigkeit im Privatkreise zu wirken, die Betonung der dialektischen Fragestellung neben der zusammenhängenden Rede.

Unwillkürlich schaut man aber bei dem Demokriteer vor allem nach den Einflüssen des Meisters aus. Die Angaben über die Erkenntnistheorie des Nausiphanes sind eine glänzende Bestätigung von Hirzels Untersuchungen zu Ciceros philosophischen Schriften I, 109 ff. Die Brücke, die er für die Kanonik von Demokrit zu Epikur schlug, erhält jetzt gewissermassen durch Nausiphanes einen Zwischenpfeiler. Wenn man von einzelnen Differenzen absieht, so ergibt sich für die drei der Satz, dass man in der Kanonik, um mit Epikur zu reden, von den αἰσθήσεις auszugehen habe als den untrüglichen Kriterien der Erkenntniss, und dass man, was die Methode angeht, vom Erscheinenden, Deutlichen zum Verborgenen vorschreiten müsse. Allein dieser Punkt erfordert eingehendere Untersuchungen, die ich mir für jetzt bei dem beschränkten Raume versagen muss. Der Hauptsache nach kann ich mich auf Hirzels Untersuchungen a. a. O. beziehen. Nur eine, wie mir scheint, ganz unzweifelhafte Spur sei noch angedeutet. Demokrit drückte wie es scheint zuerst unseren Begriff 'Subjektivität' mit dem Worte νόμῳ aus. Νόμῳ γλυκὺ etc., ὅπερ ἔστι νομίζεται μὲν εἶναι . . . sagt Sextus adv. math. VII 135. Offenbar in derselben Anwendung hat Nausiphanes den Ausdruck in Col. 18, 5. Er spricht dort von einer λαλιά . . . οὐ πλάσματι κενῶ καὶ νόμῳ γεγονυῖα ἀλλὰ τῇ τῶν πραγμάτων φύσει καὶ κατὰ τὴν συνή[θειαν] συνεστηκυῖα].

So viel zu vorläufiger Orientirung. In der Vorrede des zweiten Bandes der Rhetorik hoffe ich bald eine wörtliche Uebersetzung der Columnen geben zu können. Möge indessen diese Publikation dem Nausiphanes Freunde gewinnen, die den über die Massen schwierigen und vielfach lückenhaften Text zu bessern vermögen.

Bonn.

Siegfried Sudhaus.

¹ Vgl. 19, 7—10, XXXV, 2 ff.

² Auch in Pap. 467, der mit dem Hypomn vielfach u. z. Th. wörtlich übereinstimmt und gegen die Stoa geht, finden dieselben Beweise, Ausstellungen und Ausdrücke Verwendung gegen die Stoa wie hier gegen Nausiphanes.