

## Die Zeitfolge der rhetorischen Schriften des Dionys von Halicarnass.

Während man die Ῥωμαϊκὴ ἀρχαιολογία des Dionys auf bestimmte Jahre festlegen kann (verfasst in der Zeit von 30, dem Jahre seiner Ankunft in Rom, und 8 v. Ch.; vgl. ἀρχ. I 3, 4. 7, 2), ist dies bei den rhetorischen Schriften nicht gelungen. Auch seine Lebenszeit konnte nicht annähernd umgrenzt werden. Ueber sein Alter spricht er nur ad Pomp. 1. 757, 1 R.: ἔπειτ' οὐ (οὐδὲ libri; corr. Herwerden) μόνος οὐδὲ πρῶτος ἐγὼ φανήσομαι περὶ Πλάτωνος ἐπιχειρήσας τι λέγειν· οὐδ' ἄν τις ἔχοι κατ' αὐτὸ τοῦτο μέμψασθαι με τὸ μέρος, ὅτι τὸν ἐπιφανέστατον τῶν φιλοσόφων καὶ πλείοσιν ἢ δώδεκα γενεαῖς ἑμαυτοῦ προεβύτερον ἐξετάζειν ἐπεβαλόμην ὡς δὴ διὰ τοῦτο δόξης τινὸς τευζόμενος. Ist Plato mehr als 12 Generationen älter als Dionys, so ist dieser nach 67 v. Ch. geboren; aber einerseits hilft die Bestimmung πλείοσιν ἢ δώδεκα nicht viel weiter, andererseits bietet die Generationenrechnung in der Ῥωμ. ἀρχ. Schwierigkeiten. Daraus, dass mehrere rhetorische Schriften an Römer adressirt sind (so die zu den frühesten gehörende π. συνθέσεως an Metilius Rufus), schloss man, dass dieselben in Rom, also nicht vor 30 v. Ch., geschrieben seien; nimmt man hinzu, welches Lob Dionys in der Einleitung zu π. ἀρχ. ῥητ. der πάντων κρατοῦσα Ῥώμη spendet, so wird man jene Vermuthung als begründet anerkennen müssen. Doch weiter kam man nicht; nur relative Zeitbestimmungen sind getroffen, und zwar von Blass, De Dionysii Halic. scriptis rhet., Bonn. 1863; dazu vgl. die Berichtigungen Rösslers, Dionysii Halic. scriptorum rhet. fragmenta, Lips. 1873. Ich will versuchen, eine andere Anordnung zu begründen.

Der erste Brief an Ammaeus gehört sicher zu den frühesten Schriften; die Stelle 3. 723, 8 .. οὐδ' ἐκ τῶν Ἀριστοτέλους τεχνῶν τῶν ὑπερον ἐξενεχθειῶν οἱ Δημοσθένους λόγοι συνετάθησαν ἀλλὰ καθ' ἑτέρας εἰσαγωγὰς τινὰς, ὑπὲρ ὧν ἐν ἰδίᾳ

δηλώσω γραφή τὰ δοκοῦντά μοι beweist, dass ausser der Specialschrift auch π. ἀρχ. ῥητ. noch nicht geschrieben war. — Auch π. συνθέσεως ὄνομ. ist unbestritten eine der frühesten Schriften; in π. ἀρχ. ῥητ. wird sie zitiert de Dem. 49. 1106, 5. 50. 1111, 2.

Verwickelter ist die Frage nach der Abfassung des Werkes π. ἀρχ. ῥητ. Zunächst Einiges über den Namen des Werkes und über seine Theile sowie über deren Bezeichnung. Dionys zitiert es ad Pomp. 2. 758, 2 ἐν τῇ περὶ τῶν Ἀττικῶν πραγματείᾳ ῥητόρων, ad Am. II 1. 789, 1 ἐν τοῖς περὶ τῶν ἀρχαίων ῥητόρων πρὸς τὸ σὸν ὄνομα συνταχθεῖσιν ὑπομνηματισμοῖς, de Din. 1. 629, 8 ἐν τοῖς περὶ τῶν ἀρχαίων γραφεῖσιν. Syrian zu Herm. π. id. p. 10, 21. 14, 3. 25, 14 zitiert Διονύσιος ἐν πρώτῳ χαρακτήρων, und zwar de Isocr. 2. 538, 14, de Isaeo 20. 628, 12 (?), de Lys. 18. 492, 12; ferner p. 90, 13 ἐν τῷ δευτέρῳ περὶ χαρακτήρων den verlorenen Abschnitt über Gorgias (Anfang von de Dem.). — In der Vorrede zu π. ἀρχ. ῥητ. 4. 451, 10 bezeichnet Dionys das ganze Werk als πραγματεία. Dazu ist zu vergleichen de Lys. 14. 485, 7: . . οὐκ ἔχω καιρὸν ἐν τῷ παρόντι λόγῳ (in dem Werke π. ἀρχ. ῥητ.)· ἰδίαν δὲ περὶ τοῦ ῥήτορος (Lysias) πραγματείαν συνταττόμενος, ἐν ἧ τὰ τε ἄλλα δηλωθήσεται μοι καὶ τίνας εἰσὶν αὐτοῦ λόγοι γνήσιοι, τὴν ἀκρίβειαν ἐν ἐκείνοις καὶ περὶ τοῦδε ἀποδοῦναι πειράσομαι τοῦ λόγου. de Dem. 57. 1126, 11: εἰ μέντοι ἔν τι<sup>1</sup> ψευδεπιγράφοις<sup>2</sup> εἰςί λόγοις<sup>3</sup> ἀηδεῖς καὶ φορτικαὶ καὶ ἄγροικοι κατασκευαὶ . . ἐν ἑτέρῳ δηλοῦται μοι πραγματεία τὰ περὶ Δημοσθένη. Auch hier wird also ein ganzes, in sich abgeschlossenes Werk als πραγματεία bezeichnet, und so ist es bei Dionys stets. Ich gebe die übrigen Stellen aus den rhetorischen Schriften: ad Am. I 6. 729, 5 (ἐν τῇ πρώτῃ βίβλῳ ταύτης τῆς πραγμ., d. i. Aristoteles' Rhet.). 7. 730, 10. 8. 733, 9. de c. v. 1. 6, 2 u. 8 u. 12. 5. 38, 10. de or. ant. praef. 3. 449, 7. de Dem. 32. 1057, 11. vett. cens. III 2. 427, 6. ad Pomp. 2. 758, 2. 6. 784, 2. de Thuc. 1. 811, 16 (die Bücher π. μμήσ.). 1. 812, 3 (s. unten). 2. 812, 7. 814, 2. 3. 814, 12. 5. 820, 11. 9. 830, 14, de Din. 1. 631, 2 (des Demetrius Magnes Homonymenwerk)<sup>4</sup>. — Die πραγματεία über die alten

<sup>1</sup> ἐν τις] ἐνοις vulg.; τινες libri; fort. solum τισί scrib.

<sup>2</sup> ψευδεπίγραφοι libri.

<sup>3</sup> λόγοις Par., λόγοι cett. — Die Lesarten der Hds. verdanke ich Prof. Vsener.

<sup>4</sup> ἱστορικὴ πραγματεία jedoch hat (den Plural de Thuc. 49. 939, 6 τοῖς τὰς ἱστορικός πραγματείας ἐκφέρουσιν ausgenommen) etwa die

Redner wollte Dionys in 2 *συντάξεις* theilen, vgl. Einleitung 4. 451, 10, nämlich 1. Lysias, Isocrates, Isaeus, 2. Demosthenes, Hyperides, Aeschines (vgl. de Isaeo 20). Nichts berechtigt uns, mit Blass anzunehmen, dass dieser Plan aufgegeben sei; wenn auch der 1. Theil des Abschnitts über Demosthenes getrennt an Ammaeus gesandt wurde, so war dieser Theil doch noch keine *σύνταξις*: eine *σύνταξις* war nur die Gruppe der Untersuchungen über die drei Redner (Dem., Aesch., Hyp.). Entsprechend der Bezeichnung *ἡ πραγματεία* findet sich für jenes Werk auch *αἱ συντάξεις* ad Pomp. 1. 750, 3. Ad Am. I 6. 729, 7 wird von Aristoteles gesagt *προέκδεδωκώς ἤδη τὰς τε τοπικὰς συντάξεις καὶ τὰς ἀναλυτικὰς καὶ τὰς μεθοδικὰς*. Vgl. ad Am. I 7. 732, 8. de c. v. 4. 30, 3. 32, 2 (Chrysippus). de or. ant. praef. 3. 449, 5. de Isaeo 19. 626, 5. 20. 627, 8. ad Pomp. 1. 750, 3. 754, 8. Ebenfalls de Dem. 46. 1099, 11. Also *σύνταξις* ist immer eine Art 'Sammelband', mag derselbe nun in Bücher getheilt sein, wie bei Deinias (schol. Eur. Or. 872 .. *Δεινίας ἐν θ' τῆς πρώτης συντάξεως*), oder in solche Theile, wie bei Dionys (hier je 3 Kapitel?). Die Ausdrücke *σύνταξις* und *πραγματεία* können naturgemäss oft gleichberechtigt sein; so wird Herodots Werk de Thuc. 5. 820, 11 als *πραγματεία*, 821, 1 als *σύνταξις* bezeichnet. — Nach dem Sprachgebrauch des Dionys kann also ein Untertheil des Werks π. ἀρχ. ῥήτ. wie der von der *λεκτικῇ δεινότης* (unser sog. *iudicium de Dem.*) oder der von der *πραγμα-*

---

Bedeutung 'Geschichtschreibung' oder 'Geschichtsbehandlung'; ad Pomp. 3. 769, 10. de Thuc. 2. 813, 11. 9. 830, 3. 23. 866, 12 (cf. ad Am. II 2. 790, 11). 51. 941, 15. — Am Schluss des 2. Briefs an Ammaeus steht: *ἔχεις, ὦ φίλε Ἀμμαεῖ, τὰ παρατηρήματα καθ' ἕκαστον αὐτῶν ἐκ τῆς κοινῆς ἐξητασμένα πραγματείας, ὡς ἐπεζήτηεις*. Vsener (Dion. de imit. p. 99) sagt hierzu "... *observationes sermonis Thucydidei (τὰ παρατηρήματα) singillatim examinatas esse dicit 'secundum volgarem tractandi rationem' (ἐκ τῆς κοινῆς ἐξητασμένα πραγματείας)*". Da für diesen Gebrauch von *πραγματεία* auch die zuletzt angeführten Stellen kein volles Analogon bieten und noch dazu dieser Schluss in 2 Hdss. fehlt, halte ich denselben für unecht. — Ausserdem braucht Dionys das Wort ungefähr gleichbedeutend mit *σπουδή*; vgl. ad Am. II 2. 790, 17 *πραγματείας*, während an der hier zitierten Stelle de Thuc. 24. 867, 7 *σπουδὴν* steht; ähnlich de c. v. 4. 32, 12. 21. 149, 13. 24. 188, 5. de Dem. 40. 1077, 8. 52. 1116, 10 u. 15. — An 2 Stellen der sog. vett. cens., 420, 1 u. 425, 12, ist wohl durch Schuld des Epitomators, vielleicht auch ausserdem der späteren Abschreiber, die Bedeutung nicht recht klar.

τική δεινότης des Demosthenes handelnde oder auch diese beiden Abschnitte zusammen weder als πραγματεία noch auch nur als σύνταξις bezeichnet werden. Wenn also de Thuc. 1. 811, 16 gesagt wird: τοῦ δὲ βουλευθέντος ἰδίαν συντάξασθαι με περὶ Θουκυδίδου γραφὴν ἅπαντα περιειληφύϊαν τὰ δεόμενα λόγων, ἀναβαλλόμενος τὴν περὶ Δημοσθένους πραγματείαν, ἣν εἶχον ἐν χερσίν, ὑπεσχόμεν τε ποιήσῃν, ὡς προηροῦ, καὶ τελέσας τὴν ὑπόσχεσιν ἀποδίδωμι, so ist unter dieser πραγματεία περὶ Δημοσθένους eine Sonderschift zu verstehen (vielleicht dieselbe wie de Dem. 57, vgl. oben S. 144; de Din. 11. 656, 8. 13. 666, 7), aber nicht ein Abschnitt des Werkes π. ἀρχ. ῥητόρων. Sorgfältige Berücksichtigung verdient gewiss der Umstand, dass die Ausarbeitung des von Demosthenes handelnden Abschnitts in π. ἀρχ. ῥητ. unterbrochen wurde, vgl. de Dem. 58. 1128, 17: ταῦτα, ὧ κράτιστε Ἀμμαῖε, γράφειν εἶχομέν σοι περὶ τῆς Δημοσθένους λέξεως· ἐὰν δὲ σῶζῃ τὸ δαιμόνιον ἡμᾶς, καὶ περὶ τῆς πραγματικῆς αὐτοῦ δεινότητος ἔτι μείζονος ἢ τοῦδε καὶ θαυμαστότερου θεωρήματος ἐν τοῖς ἐξῆς γραφησομένοις ἀποδώσομέν σοι τὸν λόγον. Hier aber kann diesem Zufalle kein Werth beigelegt werden.

Hiermit ist für die Datirung von π. Θουκ., aber auch von ad Pomp., π. μιμήσ. und ad Am. II eine Hauptstütze gefallen; betrachten wir nun die übrigen Anhaltspunkte. — Ad Pomp. 1. 750, 3: .. γράφεις ὅτι τὰς συντάξεις τὰς ἐμὰς ἐπιχορηγοῦντός σοι Ζήνωνος .. ἐνὶ δὲ μέρει δυσχεραίνεις τῶν ἐν αὐταῖς κατακεχωρισμένων, τῇ Πλάτωνος κατηγορίᾳ. Letzteres geht (vgl. 2. 758, 4) auf den 2. Theil der πραγματεία π. ἀρχ. ῥητ., de Dem. 5. Da diese πραγματεία nur 2 συντάξεις hatte, war zur Zeit des Briefs an Pompeius auch die zweite σύνταξις (Dem., Aesch., Hyp.) fertig. — Ad Am. II 1. 788, 1: ἐγὼ μὲν ὑπελάμβανον ἀρκούντως δεδηλωκέναι τὸν Θουκυδίδου χαρακτήρα .. πρότερον μὲν ἐν τοῖς περὶ τῶν ἀρχαίων ῥητόρων πρὸς τὸ σὸν ὄνομα συνταχθεῖσιν ὑπομνηματισμοῖς, ὀλίγοις δὲ (δὲ add. Vsener) δὴ πρόσθεν χρόνοις ἐν τῇ περὶ αὐτοῦ τοῦ Θουκυδίδου κατασκευασθείᾳ γραφῇ προσεπέων τὸν Αἴλιον Τουβέρωνα κτλ., also früher in dem Werke π. ἀρχ. ῥητ., kürzlich in der Schrift π. Θουκυδίδου. Nichts berechtigt in den Worten des Dionys zu der Annahme, dass der Schluss der 2. σύνταξις jenes Werks noch ungeschrieben sei. — De Thuc. 1. 810, 1: ἐν τοῖς προεκδοθείσι περὶ τῆς μιμήσεως ὑπομνηματισμοῖς ἐπεληλυθῶς, οὐς ὑπελάμβανον ἐπιφανεστάτους εἶναι ποιητάς τε καὶ φιλοσόφους ῥήτο-

ράς τε καὶ) συγγραφεῖς κτλ., also π. μι.  $\bar{\alpha}\bar{\beta}\bar{\gamma}$  war schon herausgegeben. — Ad Pomp. 3. 766, 9: πεποίηκα καὶ (καὶ del. Vsener) τοῦτο εἰς Δημήτριον ὑπομνηματικόμενος (ὑπομνηματικὸν libri; οἷς πρὸς Δ. ὑπεμνημάτισμαι Vsener) περὶ μιμήσεως. τούτων ὁ μὲν πρῶτος . . ὁ δὲ τρίτος περὶ τοῦ πῶς δεῖ μιμεῖσθαι μέχρι τοῦδε (τούτου δὲ libri; corr. Vsener) ἀτελής. Da nun ad Pomp. und π. Θουκ. nach dem ganzen Werke π. ἀρχ. ῥητ. liegen, ad Pomp. nach π. μι.  $\bar{\alpha}\bar{\beta}$  und vor  $\bar{\gamma}$ , π. Θουκ. nach π. μι.  $\bar{\alpha}\bar{\beta}\bar{\gamma}$ , ad Am. II gleich nach π. Θουκ., so ergibt sich mir für die Abfassungszeit die Reihenfolge:

1. ad Ammaeum I; π. συνθέσεως.
2. π. ἀρχαίων ῥητόρων (Lys., Isocr., Isaeus; Dem., Aesch., Hyp.).
3. π. μιμήσεως  $\bar{\alpha}\bar{\beta}$ .
4. ad Pompeium.
5. π. μιμήσεως  $\bar{\gamma}$ .
6. π. Θουκυδίδου.
7. ad Ammaeum II.

Dazu kommt unter den erhaltenen Schriften noch π. Δεινάρχου, den Eingangsworten zufolge nach π. ἀρχ. ῥητ. verfasst.

Hannover.

Hugo Rabe.