

dass Ἰλιάς μικρά und Ἰλίου πέρσις ein Gedicht gebildet hätten, so kann ja z. B. sehr wohl Phanius ebenso wie Hellanikos dem Lesches die kleine Ilias abgesprochen, dagegen ihm die Ἰλίου πέρσις zugeschrieben haben. Grosse Wahrscheinlichkeit aber hat die Annahme, Hellanikos habe bei der Erwähnung des Kinathon als des Verfassers der kleinen Ilias auch der seiner Ansicht nach irrigen Meinung gedacht, Lesches sei der Dichter dieses Epos. Dass Hellanikos ionisch geschrieben habe, ist zwar nicht ausdrücklich bezeugt, aber nach allem, was wir von der Prosalitteratur des 5. Jahrhunderts wissen, ohne Weiteres anzunehmen. Hellanikos kann demnach Quelle von Pausanias' attischem Gewährsmann über Lesches sein. Wie dem aber auch sei, so viel ist sicher, dass die Tradition der Namen jener cyklischen Dichter, wenigstens eines Theils derselben, in die Logographenlitteratur des 5. Jahrhunderts zurückreicht. Wie wenig Zuverlässiges aber auch die Logographen über die Zugehörigkeit der einzelnen cyklischen Epen ermittelt hatten, beweist die ἐποχή des Aristoteles im 23. Kapitel der Poëtik. Erst die nacharistotelische Literaturforschung der Peripatetiker hat sich wieder dem wenig ergiebigen Geschäft gewidmet, die im 5. Jahrhundert unsicher überlieferten Dichternamen auf die einzelnen cyklischen Gedichte zu vertheilen. Daher die Bestimmtheit der Angaben auf der Tabula iliaca und bei Proklos. Die grossen Alexandriner werden ihre Zweifel nicht unterdrückt und sich in dieser Sache wesentlich auf den Standpunkt des Aristoteles gestellt haben. Zeugnisse der in Wahrheit fortdauernden Unsicherheit sind ja auch aus nachchristlicher Zeit reichlich vorhanden (Welcker, ep. Cycl. II 433). Aber die Bücherwürmer dieser Periode konnten sich nicht versagen, ihre 'Akribie' durch Weiterschleppen des unnützen Namenballastes zu dokumentiren.

Tübingen.

W. Schmid.

Euripidea.

In Supplicibus Theseus orationem, qua respondet praeconi, ita concludit, ut considerata totius vitae humanae ratione apparere dicat perperam Thebanos denegare Argivis corpora mortuorum:

552 τρουφᾶ δ' ὁ δαίμων πρὸς τε γὰρ τοῦ δυστυχοῦς,
 ὡς εὐτυχίῃ, τίμιος γεραίρεται,
 ὁ δ' ὀλβιὸς νιν, πνεῦμα δειμαίνων λιπεῖν,
 555 ὑψηλὸν αἴρει. γνόντας οὖν χρεῶν τάδε
 ἀδικουμένους τε μέτρια μὴ θυμῷ φέρειν
 ἀδικεῖν τε τοιαῦθ', οἷα μὴ βλάψει πόλιν;

quorum versuum in ultimo nego recte se habere illud πόλιν; non enim de eis solum hominibus loquitur, quorum cum sorte rei publicae fortuna sit coniuncta, sed omnes vetat, nisi fallor, iniurias inferre tantas, ut, iniuriam ultio cum nequeat non subse-

qui, in eum ipsum reflecti necesse sit iniuriam, qui intulerit, i. e. iubet

ἀδικεῖν τοιαυθ' οἷα μὴ βλάψει πάλιν.

Callidissime in Troadibus Menelao se purgat Helena, si ex-
ceperis unum vocabulum ipso in fine argumentationis positum:

959 βία δ' ὁ καινός μ' οὔτος ἀρπάσας πόσις

Δηίφοβος ἄλοχον εἶχεν ἀκόντων Φρυγῶν.

In vitis enim Troianis qui poterat in vitam Deiphobus
in matrimonium ducere Helenam? Quae si ita quasi latus aper-
tum obdidisset Hecubae, huc procul dubio illa omnem argumen-
tandi aciem convertisset — id quod non facit, immo ne commemo-
rat quidem Deiphobi nomen. Restituta autem erit sententia
plane contraria eaque huic loco unice apta, modo pro α scrip-
seris ei:

βία δ' ὁ καινός μ' οὔτος ἀρπάσας πόσις

Δηίφοβος ἄλοχον εἶχεν, εἰκόντων Φρυγῶν.

εἶκειν concedendi notionem induit apud Sophoclem Phil. 465
ὀπηγί' ἄν θεός πλοῦν ἡμῖν εἶκη et apud Platonem legg. 781^a
οὐκ ὀρθῶς τοῦτο εἶξαντος τοῦ νομοθέτου.

Omni medicaminum genere obruti sunt Iphigeniae Tauricae
versus illi, quibus Iphigeniae Argos rediturae faustum iter cho-
rus precatur:

ἄερί δ' ἰctία πρότονοι κατὰ

1135 πρῶραν ὑπὲρ στόλον ἐκπετάσουσι πόδες

ναός ὠκυπόμπου,

neque ego quae de protόνοις illis enucleasse mihi videor, hoc
loco promam. Sed ut mittamus illud vocabulum, restat in reli-
quis difficultas adhuc ne tacta quidem, nedum sublata. Οὔριον
δρόμον navis, quae vectura sit Iphigeniam, chorus describit verbis
πόδες ἐκπετάσουσιν ἰctία. 'Pedes velum extendent'. At nun-
quam id non facient, ubi adligati erunt, sive utetur vento se-
cundo navis, sive non utetur. 'At a mbobus pedibus ita tantum
extendetur velum, si vento secundo navis utetur; a mbos autem
hic pedes plurali numero chorus significat' (Buresch, ann. phil.
CXXXV 520). Significat ille quidem, sed nequaquam satis dilu-
cide: καὶ δ' ἄρα λαῖφος ἐρυσσάμενοι τανύον το ἐς πόδας ἀ μ-
φοτέρους (Ap. Rhod. II 930), non ἐς πόδας, ἰctία δ' αἰψ'
ἐτάνυσσαν ὑπ' ἀμφοτέροις πόδεσσιν (Quint. Sm. IX 438), non
ὑπὸ πόδεσσιν, ἀμφοῖν τοῖν ποδοῖν πλεῖ, qui vento secundo na-
vigat, non τοῖν ποδοῖν. Neque ergo scripsit πόδες Euripides;
scripsit autem Seidler, cum in codicibus traditum sit πόδα. Unde
ut eliciamus, quod sit probabilius: quid tandem est illud, quo
ἐκπετάννυται τὰ ἰctία? Nempe ventus; neque igitur moror
eidem codicum lectioni hanc superstruere coniecturam:

ἄερί δ' ἰctία πρότονοι κατὰ

πρῶραν ὑπὲρ στόλον ἐκπετάσουσι πνοαὶ

ναός ὠκυπόμπου.

Helenaē in corpore lacero haud ignoro interdum urendo et
secundo abstinere non posse; eo tamen usque abstinere nos decet,

donec nihil effici lenioribus remediis viderimus. Itaque vereor ne perperam Reiskium secuti sint editores in v. 921

919 εἰ δ' οὔσα μάντις καὶ τὰ θεῖ' ἡγουμένη,

920 τὸ μὲν δίκαιον τοῦ πατρὸς διαφθερεῖς
τῷ δ' οὐ δικάϊω συγγόνῳ δῶσεις δίκην,
αἰσχρὸν τὰ μὲν σε θεῖα πάντ' ἐξειδέναι,
τὰ τ' ὄντα καὶ μῆ, τὰ δὲ δίκαια μὴ εἶδέναι.

χάριν pro δίκην rescribentem, quamvis v. 998 ss. dicat Theonoe:

ἐγὼ πέφυκά τ' εὐσεβεῖν καὶ βούλομαι,
φιλῶ τ' ἑμαυτήν, καὶ κλέος τοῦμοῦ πατρὸς

1000 οὐκ ἂν μιάναμι' οὐδὲ συγγόνῳ χάριν
δοίην ἂν, ἔξ ἧς δυσγενῆς φανήσεται;

mutatione enim inducta multo leniore sensum non modo aequè bonum, sed multo magis exquisitum recuperabimus:

εἰ
τὸ μὲν δίκαιον τοῦ πατρὸς διαφθερεῖς,
τῷ δ' οὐ δικάϊω συγγόνῳ δῶσεις δίκην.

In Ione alterius stasimi epodus incipit ita:

714 ἵνα δειράδες Παρνακοῦ πέτρας
ἔχουσαι κόπελον οὐράνιον θ' ἔδραν,
ἵνα Βάκχιος ἀμφιπύρουσ ἀνέχων
πεύκας λαιψηρὰ πηδᾶ
νυκτιπόλοις ἅμα σὺν Βάκχαις.

Corruptum est prius illud ἵνα in v. 714, restituendum vocabulum bisyllabum, cuius syllaba altera longa sit. Corrigitur vulgo ἰώ, mihi neque a litteris traditis longius distare et a sensu multo magis commendari videtur:

ἀγναὶ δειράδες Παρνακοῦ πέτρας,
ἔχουσαι κόπελον οὐράνιον θ' ἔδραν,
ἵνα Βάκχιος . . πηδᾶ.

Conclamatus est in Rheso locus v. 912

906 ὄλοιτο μὲν Οἰνεΐδας,
ὄλοιτο δὲ Λαρτιάδας,
ὅς μ' ἄπαιδα γέννας
ἔθηκεν ἀριστοτόκιο·

910 ἃ θ' Ἑλλάνα (Ἑλένα codd.; corr. Badham) λιποῦσα δόμον
Φρυγίων λεχέων ἔπλευσε πλαθεῖσ'
ὕπ' Ἰλίῳ ὤλεσε μὲν σὲ κατὰ Τροίας,
φίλτατε, μυριάδας τε πόλεις
ἀνδρῶν ἀγαθῶν ἐκένωσεν.

Sensus nullus, claudicant numeri, cum pro οο-οο-οο-οο- in libris extet οοοο-οοοο-οοοο-οοοο-, de coniecturis recentiorum nulla est, quae cuiquam persuadeat. Mihi primum hoc videtur verisimillimum in litteris ΣΕΚΑΤΑΤΡΟΙΑΝ latere ΣΕΚΑΤΙΤΡΟΙΑΣ, i. e. σ' ἑκατι Τροίας, quo dato reliqua vix posse aliter restitui dabis atque hunc in modum:

ἀπὸ δ' ὤλεσε μὲν σ' ἑκατι Τροίας,
φίλτατε, μυριάδας τε πόλεις
ἀνδρῶν ἀγαθῶν ἐκένωσεν.

σέ elidendo decurtatum, cum tamen pleno sit efferendum sono,

ne mireris, cf. Herc. 217 ὦ γαῖα Κάδμου· καὶ γὰρ εἰς σ' ἀφί-
ξομαι.

Kiloniae.

E. Bruhn.

Attisch-römische Ephebenbezeichnung.

Wir glaubten einst den Herausgebern des Nonius p. 67, 11 M., die attischen Epheben hätten in der Diadochenzeit und danach im republicanischen Rom παρέκτατοι geheissen: *parectatoe* unde dicti sint non capio, merkte Lachmann an zu Lucilius 260. F. Marx stud. Lucil. p. 12 ff. wollte dafür παράτακτοι einführen, mit geschickter und in manchem treffender Begründung; der wahren Wortform war, äusserlich betrachtet, noch etwas näher gekommen, dem Begriff nach mehr verfehlt der von Lucilius' Hexameter und dem Erforderniss der Quantität ausgegangene Vorschlag Bentleys oder eines anderen Gelehrten, welcher erst in diesem Museum 33 S. 465 bekannt gemacht ist, παρέντακτοι. Ein paar attische Inschriften, freilich nicht vor der römischen Kaiserzeit verfasst, lehren jetzt den wirklichen Namen kennen. Der Stein CIA. III 107, 108 trägt links die Inschrift: Ἐράτων Ἐράτωνος Αἰζωνεύς τὴν λαμπάδα τῶν παρευτάκτων Θήσεια νικήσας ἀνέθηκεν γυμνασιαρχοῦντος τὸ δεύτερον Λεωνίδου Μελιτέως und rechts: Ἐράτων Ἐράτωνος Αἰζωνεύς τὴν λαμπάδα τῶν ἀνδρῶν Ἐπιτάφια νικήσας ἀνέθηκεν γυμνασιαρχοῦντος τὸ δεύτερον Λεωνίδου Μελιτέως — der Gegensatz entspricht der alten Scheidung von Wettkämpfen παίδων und ἀνδρῶν, dass οἱ ἔφηβοι zu Athen τὰς λαμπάδας ἔδραμον und die Belobung ihrer ἀγωνῆ καὶ εὐταξία ist allbekannt, anderswo veranstaltet der Gymnasiarch λαμπάδα τῶν νεωτέρων — und die jüngst von Lolling in der Ἐφημερίς ἀρχαιολ. 1893 S. 67 ff. veröffentlichte Ephebeninschrift fährt im Verzeichniss der Officianten, nach Nennung zweier ταξίαρχοι τοῦ περὶ ἀλκῆς (ἀγῶνος), A 52 also fort: οἱ τὸν ἐπὶ [Κλαυδ]ίω Ἡρώδη πρῶτο[ν ἀ]χθέντα ἐν Ἐλευσίν[ι ἀ]γῶ[ν]α τοὺς παρευτάκ[τ]ο[ν] νικήσαντες [π]άλ[η]ν Εἰρηναῖος Φα[λ]η[ρ]εύς, παγκράτιον Ζωῖλος Φαλη[ρ]εύς. Hiernach hoffe ich denn bei Nonius in einer nächsten Ausgabe den ganzen Artikel so zu lesen: *pareutactoe* hi qui de pueritia veniunt ad pubertatem; a graeco vocabulum sumptum. Lucilius lib. VIII:

unde *pareutactoe*, clamudes ac barbula prima.

idem vicesimo VIII [Zahl unsicher, *tuum* die Hss., *tum* vor dem Folgenden Iunius]:

ephebum quendam, quem *pareutacton* vocant.

Varro de compositione saturarum:

pareutactae adsunt, mulier quae mulier, Venus caput.

Denn der jüngere Satiriker durfte in einem Phantasiebilde, wie uns Martianus Capella so viele gibt, in der Schilderung einer Mädchenschaar, an deren Spitze eine üppigere Frauengestalt¹,

¹ Die Phrase *mulier quae mulier* habe ich vor Zeiten von Petron sat. 42 in Schutz genommen, nur damals schief erklärt; sie bedeutet an