

Zwei Iliashandschriften des Escorial.

Nachdem Tychsen 1789 in der Bibliothek der alten Litteratur und Kunst VI 134 ff. zwei Iliashandschriften des Escorial mit reichen Scholien aus dem elften Jahrhundert beschrieben und für nahe verwandt mit Venetus 453 B erklärt hat, ist über sie, da Miller (Catalogue des manuscrits Grecs de la bibliothèque de l'Escorial 462 und 260) nur Tychsens Notizen kurz wieder giebt, nichts weiter verlautet als die Mittheilung Wilhelm Dindorfs (Philologus XVIII 341 und Scholia Graeca in Hom. Iliad. III p. X), dass der eine derselben Ω I 12 für Porphyrius wichtig sei, übrigens aber dem um 3 Jahrhunderte jüngeren Leidensis Vossianus 64 sehr nahe stehe, so dass H. Schrader von der spanischen Handschrift für seine Reconstruction der ζήτημα Ὀμηρικὰ des Porphyrius glaubte absehen zu dürfen. Unter diesen Umständen werden meine Notizen über diese beiden Codices von einigem Interesse sein, die ich bei einem kurzen, meist durch andere Arbeiten ausgefüllten Aufenthalte in Philipps des Zweiten düsterödem Kloster zu Pfinzgen 1892 gemacht habe.

I.

Escorialensis u I 1, den ich mit Y bezeichne, ist auf 228 Pergamentblättern von $0,28 \times 0,36$ m in Quaternionen, die auf der ersten und letzten Seite alt numerirt sind (letzter μβ), im XI. oder vielleicht X. Jahrhundert von einer Hand fest und sicher geschrieben. Die Buchstaben hängen an den feinen Linien. 20—24 Verse stehen auf je einer Seite. Am äusseren, oberen und unteren Rande stehen Scholien von derselben Hand. Auf den inneren Rand und zwischen den Text haben spätere Hände des XII. bis XV. Jahrhunderts hin und wieder Notizen gezwängt. Den Anfang der alten Handschrift bildet fol. 8, das mit A 201 beginnt. Von

einer flotten Hand des XIII. Jahrhunderts waren die fehlenden Blätter ergänzt auf unliniirtem Pergament, nur bis fol. 3^v mit Scholien. Das auch von dieser Ergänzung verlorene erste Blatt ist im XVI. Jahrhundert ersetzt (A 1—28 ohne Scholien). Dieselbe hat auch fol. 63 eingesetzt. Auch der Schluss fehlt: fol. 228^v endet mit Ω 717.

Die einzelnen Bücher und die Boiotia tragen Ueberschriften. Hypotheseis und Subscriptionen finden sich nicht, ebensowenig kritische Zeichen.

Eine kleine Textprobe von N 1 ff. gebe ich unten S. 360.

Die Scholien sind durch Zahlen zu dem Text in Beziehung gesetzt und zwar beginnt die Zählung stets von neuem auf jeder zweiten Seite jedes Blattes: also z. B. auf fol. 66^v ist das erste Scholion \bar{A} bezeichnet, das letzte auf fol. 67^r \bar{KB} . Genau in derselben Weise sind die Scholien erster Hand des Venetus 453 B, seines Bruders des Laurentianus XXXII 3 (Schrader Hermes XXII 282) und des Townleyanus angeordnet und mit dem Texte verbunden. Die Vergleichung des Scholienbestandes dieses Escorialensis u I 1 mit B ergibt in der That auch, dass er nur die alten Scholien erster Hand des Venetus B hat, diese aber so gut wie vollständig: denn unter den genommenen Proben (N 1—83, P 272—365, Σ 1—13) fehlt ihm von diesen nur der letzte Satz von Schol. P 330 ἐλέγχει — θεοῦ (Dindorf IV p. 155. l. 15/6). Ein Plus gegen B habe ich nicht gefunden; auch das von Tychsen angeführte, im schol. Φ 112 beruht auf Irrthum, da auch B dieselben Worte giebt. Schol. A 397 des Escorialensis, das Tychsen allein in Venetus A fand, steht auch in B. Wir besitzen also im Escorialensis u I 1 einen gleichalterigen Bruder des Venetus B im ursprünglichen Zustande. Aber seine Varianten sind so selten und so geringfügig, wie die Proben zeigen, die ich der Raumersparniss wegen unten mit denen des Escorialensis Ω I 12 zugleich geben werde, dass von seiner Collation mit gutem Gewissen abgesehen werden kann. Auch seine Scholien zu E 259—355 und Λ 167—217, welche Stellen im Venetus B nach Blattverlust eine jüngere Hand ergänzt hat, sind von geringem Interesse, da sie in der Schwesterhandschrift von B, dem Laurentianus XXXII 3 s. XI (Schrader, Hermes XXII 282, mit M bezeichnet) und dem Townleyanus T erhalten sind. Ich gebe die Varianten des Escorialensis (Υ) gegen T nach der Ausgabe von Maass:

fol. 66^r ι' v. 258 ἐτερόc γε] = B¹TM ... λήμμαTMY —

ια' v. 260 πολύβουλος] = TM ... θεοῦ τὸ ἑαυτοῦ καὶ Σθε-
 νέλου ἀλαζονικόν. παιδευτικός δὲ ὁ λόγος MY — ιβ' v. 263
 ἐπαῖξαι] = TM (zu v. 261) — γ' v. 266 υἱός] = TM vgl.
 A+, G(εnavensis ed. Nicole) ... υἱός ἐστὶ κατὰ κράϊν MY —
 ιδ' v. 267 ἵππων] = TM (zu v. 265) vgl. G — Αἰνέας Υ —
 παρατείνων τὸν Σθ. MY — δύναται καὶ ὡς MY — ἐπὶ Τροίαν
 MY — ιε' v. 268 γενεῆς] = TM ... γενεῆς MY — ιζ' v. 269
 λάθρη] = TM ... πῶς οὖν π. MY — τὸ γένος τῶν ἵππων
 οὐ MY — ιζ' v. 269 θήλεα ἵππου] = TM vgl. A+ ...
 τοῦ θήλυς MY — οἶδε δὲ καὶ τὸ θήλεια ὡς τὸ ἄμφω θηλείας
 MY — ιη' v. 272 Αἰνεΐα δῶκε] = M vgl. T οὐχ ὡς ἀπο-
 θανῶν Ἀγχίσης κατέλιπεν αὐτὰς τῷ υἱῷ, ἀλλ' ὅτε κἀκείνος
 ἔφηβος ἦν· νῦν δὲ γηράσας ἐν Δαρδανία διάγει. διὸ οὐδὲ Rest
 = TM — ιθ' v. 277 καρτερόθυμῳ] = M vgl. T καὶ ὁ ἔπαινος
 τοῦ αἰε ἀλαζόνος. εἰρωνικός ἐστίν. — κ' v. 278 ἦ μάλα] = TM
 vgl. A+ ... καὶ τὸ δῖστος MY — ἀνηθοποίητόν ἐστιν. ἔστι δὲ τὸ
 μὲν βέλος κοινόν· ὁ δὲ δῖστος ἰδικόν. MY — κα' v. 283 ἐπὶ
 μακρόν] = TM vgl. A+ ... τὸ ἄυσε MY — ἐν (ἐπὶ M)
 τέλει ἦ MY — πολὺ MY — fol. 66^v α' v. 284 βέβληται] =
 TM — β' v. 289 ταλαύρινον] = TM vgl. A+ Ἀρίσταρχος
 MY — σύνθετον δέχεται αὐτὸ MY — γ' v. 291 ῥίνα] = M
 vgl. ADΩG und B²Ld (fehlt in T) καὶ πῶς φησι πεδόθεν πολε-
 μῶν τοιαύτην τῷ ἵππῳ τὴν πληγὴν ἤνεγκε (ἐπήνεγκε M); λύε-
 ται γ' οὖν διὰ τῆς ἐνεργείας Ἀθηναῖς. ἦ εἰκὸς τὸν Πάνδαρον
 κύψαι πρὸς τὸ ἐκκλίνει τὴν βολήν. — δ' v. 292 πρυμνήν] =
 M vgl. A+, T τὴν πρὸς τῇ ῥίζῃ· τοῦτο μὲν οὖν ὡς ἐπίθετον
 ὀξύνεται· τὸ δὲ ἐπὶ τῆς νηὸς βαρύνεται. — ε' v. 293 ἐξελύθη] πρὸς
 τὸ = TM dann weiter: πρὸς τὸ τοῦ ἀνθρεῶνος ἔσχατον μέρος.
 MY — ς' v. 295 παρέτρεσαν] = TM ... ὑπερμαχεῖν (ὑπερ-
 μαχῶν M) Αἰνεΐας. MY — ζ' v. 297 ἀπόρουσε] = TM vgl.
 A+ (1.26) ... γάρ φησι τὰ ὄπλα τῷ Π. MY — (1.30) κατὰ μὲν
 τὸ MY — (1.31) παράκειται δὲ καὶ MY — τῷ Αἰνεΐα τὰ ὄπλα
 παρὰ MY — Νέστορι. καὶ Αὐτομέδων MY — (1.1) Ἀλκιμέδοντι
 αὐτὸς MY — η' v. 299 ἀλκί] = M vgl. T + A + ἐκ τοῦ
 ἄλκιμος ἐστὶ κατὰ ἀποκοπὴν· τινὲς δὲ ἀπὸ τοῦ ἄλκις αἰολικοῦ
 (αὐτό M). ἐγὼ δὲ φημι κατὰ μεταπλασμόν τοῦ η εἶναι, ἐπειδὴ
 καὶ τὸ μακρόν εἰς βραχὺ μεταπέπλασται. — θ' v. 302 ἰάχων]
 = TM, dann weiter: ἀποστέλλει δὲ τὸν λίθον, ὅτι (1.12) φθά-
 σας τὸ δόρυ προὔπεμψεν MY. — ι' v. 304 βροτοῖ] = TM
 πολλῶν κατωτέρων Υ — (1.15) τὰς τῶν ἡρώων ὑπεροχὰς MY
 (1.16) ρέα δὲ MY — (1.17) δηλοῖ. MY — ια' v. 305 ἰσχίον] =

TM vgl. A +, GB² ἰχθίον καὶ κοτύλην τὸ πᾶν θετέον (so MY!). ἔστι δὲ τὸ κοῖλον ... MY — ιβ' v. 307 τένοντε] = TM τὰ τεταμένα λέγει νεύρα MY — ιγ' v. 309 ἐριπῶν] = TMA ἀντὶ τοῦ ἔμεινε, ἢ τὸ MY — ιδ' v. 309 ἐρείσατο] = TM (1.24) ἀρπαζούσης μητρός. MY — ιε' v. 311 καὶ νύ κεν] = TM bis 1. 29 ἔλοιτο. MY — ις' v. 314 ἐχεύατο] = TM vgl. A — (1.33) θέλει MY — (1.2) ἔδηλωσε καὶ τὸ MY — (1.4) ἀφηρημένος. ἔμπροσθεν δὲ φησιν αὐτοῦ τὸν πέπλον ἐπέτασε πρὸς τὸ καλύψαι αὐτόν. πτύγμα δὲ τὸ περίσσευμα. MY — v. 314 ἐχεύατο] TM fehlt in Y — ιη' v. 319 ἐλήθητο] = TM — ιθ' v. 326 φρεσίν] = TM (1.14) Πριάμοιο παῖδες MY — μετὰ Τρώεσσι MY — κ' v. 327 γλαφυρήσι] = TM (1.16) ἐθάδες MY — κα' v. 330 Κύπριν] = TMA — κβ' v. 331 ἄναλκις] = TM (1.22) ἐπέδιωκεν MY — (1.23) ἐγίνωσκε MY — χάριν ἐπέτρεπεν αὐτὴν ἐκείνη MY — fol. 67^v α' v. 332 κοιρανέουσι] = TM vgl. A + (1.26) συνάψεις MY — β' v. 333 Ἐνουύ] = TMA (1.29) τὸ φονεύω MY — αὐτοέντης καὶ Ἐνουάλιος MY — v. 333 Ἐνουύ] = TM (in M und Y mit dem vorhergehenden verbunden) (1.27) ἀνθρωποπαθῶς δὲ ἀναπέπλασται MY — θεὸς ἦν MY — γ' v. 334 ἐκίχανε] = TM (32) τοῦ ἑαυτοῦ MY — (32/3) προκόψασαν bis κατέλαβεν fehlt in M (33) οὖν αὐτὴν Y — δ' v. 335 ἐπορεζάμενος] = TM (1.1) μόλις (μόγις M) τὴν ἄκραν ἔτρωσε χεῖρα MY — (1.3) Ἄρεως MY — ε' v. 337 ἀβληχρήν] = M vgl. T βληχρὸν τὸ ἰχυρόν· καὶ στερήσει (τοῦ $\bar{\alpha}$ M) ἀβληχρὸν. οἶδε δὲ τὴν εὐώνυμον ἐνταῦθα χεῖρα. τὸ δὲ εἶθαρ οἱ μὲν τὸ εὐθὺς· οἱ δὲ τὸ κατ' ἰθὺ, ὃ καὶ ἄμεινον. ἀντετόρησε δὲ τὸν χρῶα δῆλον ὅτι διέτρησεν. MY — ε' v. 338 πέπλου] = TM (1.10) συνεργούμενος MY — ζ' v. 339 πρυμμόν] = TM

Zu Λ v. 167 ιβ' fol. 140^r καππεδίον] = TM vgl. A + (1.20) πῶς φησὶ MY — ἐν τῇ Ζ' MY — (1.31) τὸ σῆμα MY — καὶ Ἐκτωρ βουλευεῖ. ὃ δ' ἐρινεὸς παρὰ τὸ τεῖχος. Y (M = T) — ιγ' 174 τ' ἠ ἀναφαίνεται] = TM (1.9) ὁ λέων, φησὶ, φοβεῖ MY — (1.10) πλησίον εὐρισκομένην, οὕτω καὶ A. MY — (1.11) πάντας ἀνῆρει MY — ὑστεροῦντα. ἀμολγῶ δὲ τῷ ἔσπερινῷ τῆς νυκτός καιρῷ, ἐν ψῖ ἀμέλγους. τότε γὰρ ὁ λέων τοῖς τετράπους ἐπιβουλεύειν λέγεται. MY — ιδ' 181 ἀλλ' ὅτε δῆ] = M δι' ὀλίγων εὐφράνας τὸν ἀκροατὴν ἐπὶ τὰ συνεκτικὰ ἔρχεται. δεῖ γὰρ συνθεῖσθαι τοὺς Ἀχαιοὺς εἰς τὴν ἕξοδον Πατρόκλου. MY — ιε' 184 στεροπήν] (so MY!) = M vgl. T A + ὄργανόν τι ἦν. ὅπερ τινάσων ἀστράπας ἐποίει. MY — ις' 187 ὄφρ' ἂν μὲν] = TM (1.26) ἀπομενομημένῃ Y — ιζ' 191 ἢ βλήμενος ἰψ] = TM —

fol. 140^v α' 192 ἐγγυαλίξω] = TM — β' 194 δύη] = TM
 — γ' 198 ἴπποισι] = T 197 M (l. 9) ἐγκελευόμενος. ὃ οὐκ ἂν
 Ἑλληνας ἐποίησεν. MY — δ' 201 τεῖν τὰδε] = TM vgl. A+
 — ε' 211 ἐξ ὀχέων] = T 212 M τοῦτο ποιεῖ ὑπόνοιαν MY
 — τοῖς Τρωσὶ παράσχη. Υ — ζ' 217 πρῶτος] = T 216 M (l. 17)
 ἐπιμένη MY — ζ' 218 ἔσπετε] = BTM

II.

Der *Escorialensis* Ω I 12, den ich mit Ω bezeichne, besteht aus 216 Pergamentblättern (0,26 × 0,35 m), die mit Ausnahme von fol. 1—6 (Ternio α') Quaternionen (β', γ' u. s. w.) bilden. Sämtliche 216 Blätter sind in gleicher Weise sorgfältig liniert, durch zwei etwa 2 cm von einander entfernte Senkrechte in zwei Columnen getheilt und gegen den inneren und äusseren Rand abgegrenzt; oben, unten und aussen haben sie breite Ränder. Alle Blätter sind von einer Hand beschrieben, die nach der Schätzung von Tychsen, Dindorf, Graux (*Hermes* XIX 556 2) dem XI. Jahrhundert angehört. Aber sie ist zweifellos, wie schon Tychsen bemerkte, jünger als der *Escorialensis* υ I 1, der dem Venetus B sehr ähnlich sieht. Ueber Blatt 1—6 soll unten S. 367 berichtet werden. Auf Blatt 7^r beginnt die Ilias mit A 1. Der Text steht immer auf der linken Columne, die rechte wird von der Paraphrase eingenommen, die mit der von Bekker hinter den Iliasscholien aus Parisin. 2690 edirten identisch scheint: wenigstens stimmt N 1, 2 überein bis auf die Varianten προπελάαε statt ἐπέλααε, εἶαε für εἶα. Den oberen, äusseren und unteren Rand bedecken Scholien, die fast alle von erster Hand geschrieben sind. Durch Zahlen und Zeichen sind sie, wie in B und sonst, mit dem Text verbunden. Die Lemmata sind nicht immer am Rande wiederholt, dann aber roth, ebenso der häufige Titel Πορφυρίου. Spätere Hände des XII. oder XIII. und des XV. Jahrhunderts haben hin und wieder zwischen die alten Scholien neue eingeklemmt oder am inneren Rande eingetragen. Gegen Ende werden die Scholien dünner, am zahlreichsten sind sie zur Βοιωτία: hier ist die Paraphrase fortgelassen, so dass die Scholien sich über die zweite Columne und die Ränder ausbreiten, freilich ohne diesen grossen Raum ganz zu füllen.

Jedem Buche geht eine doppelte prosaische Hypothese voraus, von denen die zweite mit καὶ ἄλλως beginnt. Die Hypotheseis zu A stehen nicht auf fol. 7^r, sondern fol. 3^v. Die

Βουωτία fol. 22^r ist vom zweiten Buche abgesondert und trägt die Ueberschrift ὑπόθεσις τῆς Βουωτίας, obwohl diese nicht hier, sondern auf fol. 21^v steht.

Am Schlusse von A steht roth geschrieben: τέλος τῆς ἄλφα Ὀμήρου ῥαψωδίας· κτίχοι XIB. Da der erste Gesang nur 611 Verse zählt, ist die Ueberschrift mitgezählt. Die übrigen Bücher entbehren solcher Subscription.

Vom Texte habe ich nur N 1—45 als Probe von Ω wie von Υ genommen. Hier ihre Varianten gegen Laroche's Text:

N 1 πέλασεν Ω — 4 ἱπποπόλων Υ — 9 ἀρήγεμεν Υ — 10 ἀλαοσκοπήν ΥΩ — 12 ἀπ' Ω — 12 ἀκροτάτη κορυφή Υ — 19 Ποσειδάονος Υ — 20 τέταρτον Ω — 24 ἐθείρησι Υ — 42 αὐτόθι ΥΩ — 42 ἀρίστους ΥΩ

Von den Scholien scheinen die jüngeren werthlos. Ich habe zwei Scholien saec. XV zu P 316ff. notirt: beide stehen im Leidensis Vossianus besser mit der Ueberschrift Συναχειρήμ. Die alten Scholien erster Hand sind bald mit hellerer, bald mit dunkler Tinte geschrieben, so dass manche fast erst eingefügt scheinen, nachdem schon andere geschrieben waren. Aeusserlich unterscheiden sie sich, wie schon gesagt, in solche, die durch Zahlen, und solche, die durch Zeichen mit dem Text in Beziehung gesetzt sind. Ihre nähern Betrachtung lehrt, dass die Zahlenscholien mit denjenigen identisch sind, welche sich in B von erster Hand, im Escorialensis u I 1 und Laurentianus XXXII · 3 saec. XI (s. Schrader, Hermes XXII 282) finden, die Zeichenscholien dagegen sich mit den sog. scholia minora Didymi decken. Auch die nicht seltenen Scholien mit dem rothen Lemma Πορφυρίου tragen Zeichen. Diese Scheidung ist jedoch nicht streng durchgeführt: z. B. führen zwar die Scholien N 44, 45, 53, 54, 62, 64, 66, 71, die sämmtlich = B¹Υ sind, die Zahlen γ' bis ι', aber die Scholien N 27, 28, 29, 37, gleichfalls = B¹Υ, sind mit Zeichen versehen. Den umgekehrten Fall, dass ein D-scholion in Ω mit einer Zahl bezeichnet sei, habe ich nicht bemerkt.

Zur Prüfung der Scholien Ω scheint es mir praktisch, diese Bestandtheile zu sondern. Um das Verhältniss von Ω klar zu stellen, notire ich die Abweichungen und Uebereinstimmungen der übrigen Handschriften von und mit Ω. Die Lesarten des Escorialensis Υ gebe ich ganz, die des Leidensis Vossianus 64 (L) meist nach eigener Collation, die mir durch seine gütige Zusage seitens der Leidener Bibliothek möglich geworden ist.

I. Zahlenscholien, die mit den Scholien B¹ übereinstimmen. Die Collationen, sämtlich nach Bekkers Text gefertigt, sind hier auf Dindorfs Ausgabe IV 1 ff. gestellt.

S. 1. 1. 1 N 1 Ζεὺς δ'ἔπει] B¹TYΩL Paris. 2679¹ (P, von Arsenius geschrieben, Cramer An. Par. III 17) 1.6 ποικιλίας BYP ποικιλίαν TΩL — bis 1. 14 ἐλπíc. — S. 2 1. 1 N 1 Ἔκτορα] B¹T + YΩL Paris. 2679. In den drei letzten mit dem vorhergehenden Scholion verbunden. — S. 2 1. 3 N 2 τοὺς μὲν] B¹TYΩ — S. 2 1. 7 N 2 πόνον] B¹YΩ (mit dem vorhergehenden verbunden) vgl. T — 1. 7 πόνος BY τὸ δὲ πόνον τ' ἐχέμεν Ω — S. 2 1. 9 N 3 πάλιν] B¹Y. Dagegen haben ΩL eine andere Fassung dieses Scholions = DT G(enevensis), s. unten S. 363 — S. 2 1. 13 N 3 πάλιν] B¹YΩ. vgl. T. — S. 2 1. 22 N 5 Ἰπημόλγων] B¹YT + A + (fehlt in ΩL) 1. 23 αὐτοὶ τὸ γάλα BY — S. 2 1. 25 N 6 Ἀβίων] B¹YΩL vgl. TA φαcív BTΩL φηcív Y — 1. 27 πρὸς αὐτὸν BY, an ΩL — 1. 28/9 ζίφους καὶ ποτηρίου BY, ποτ. κ. ξ. ΩL — 1. 29 βοτάνας BL βοτάνην YΩ — S. 2 1. 31 N 10 ἀλασκοπιῆν] B¹TYΩL ἀλαιός T ἀλεός BYΩ ἀλαός (aus ἀλεός verbessert?) L — 1. 33 ἐποίηcen οὐ βιαζομένους T ἐποίηcen BYΩL — S. 3 1. 1 N 11 θαυμάζων] B¹Y vgl. T + (fehlt in ΩL) — S. 3 1. 3 N 13 Θρηκίης] B¹Y vgl. T + (fehlt in ΩL) — S. 3 1. 5 N 15 ἔzer' ἰών] B¹TYΩ — S. 3 1. 8 N 18 κραιπνά] B¹YΩ vgl. T συνεχὲς B συνεχῆ YΩ — S. 3 1. 11 N 20 τρίς μὲν] B¹YΩG vgl. T 1. 11 ὑπερφουῶς BY ὑπερφουῶς φηcί 'τρíc μὲν ὀρέξατο'. ὑπερφουῶς Ω — 1. 12 καὶ YΩ, om. B — S. 4 1. 3 N 23 ὄχεcφι] B¹YT + (fehlt in ΩL) — S. 4 1. 6 N 25 χρυσόν] B¹TYΩL 1. 7 χρύceα (χρύceια L) δώματα τὰς BΩL χρ. δώματα χρυcὰς τὰς TY — IV S. 4 1. 11 N 27 ἄταλλε] B¹YΩL — S. 4 1. 15 N 28 πάντοθεν] B¹YΩL — S. 4 1. 19 N 29 γηθοcύνη] B¹YΩL 1. 21 κυμαίνουca B om. YΩL — S. 4 1. 22 N 31 ἔσκαρθμοι] B¹Y (fehlt in ΩL) — S. 4 1. 25 N 32 cπέoc] B¹Y (fehlt in ΩL) — S. 4 1. 26 N 37 ἀρρήκτουc] B¹TYΩ 1. 27 λύcei. ἐνταῦθα δὲ ἄμφω c. Ω λύcei. ἄμφω δὲ c. BTY —

¹ Schraders Vermuthung Hermes XX 393. 1, dieser Codex des Arsenius sei aus dem Escorial. Ω abgeleitet, scheint sich aber leider nicht zu bestätigen. In schol. N 1 weicht er ab in folgendem: Cramer III 17 1. 33 ἔπει; ἐπειδὴ ΩL — 18, 1. 3 ἄμα; ἄγαν ΩL — 1. 5 ἀπήνηce; ὑπήνηηce ΩL — 1. 6 ὑπεξήλθε; ὑπεξείλε ΩL — 1. 7 δὲ αὐτὸν τ. λ. Τρ. κ.; τ. λ. Τρ. τὸν Ἔκτορα κ. ΩL — 1. 11 ἐξ Ὀφρυνίου, ἔξω φοινίου ΩL. — Schol. N 82 Cramer III 18, 16 hat Arsenius = A, während ΩL die Fassung von B haben, die völlig abweicht.

S. 4 l. 28 N 39 Τρωέες] Β¹ΥΩΛ vgl. T — S. 4 l. 33 N 41 ἄβρομοι] Β¹ΥΩΛ vgl. T + l. 33 πολύβρομοι om. ΒΥΩΛ — l. 34 βρόμον ΒΥ βρόχον ΩΛ — S. 5 l. 3 N 44 Ἀργείους] Β¹ΥΩΛ — S. 5 l. 6 N 45 εἰσάμενος] Β¹T + ΥΩΛ l. 6 κατ' ΒΩΛ κατὰ ΤΥ — l. 7 Κάλχαντι ΒΤΥΩ κάλλιττα L — S. 5 l. 8 N 49 ἄλλη] Β¹TGY (fehlt in L) l. 8 κατὰ ΒΥ κατ' TG — παράταξιν ΒΥ τάξιν TG — S. 5 l. 9 N 52 περιδείδια] Β¹TY vgl. G (fehlt in ΩΛ) — S. 5 l. 11 N 53 λυκώδης] Β¹ΥΩΛ vgl. TG — S. 5 l. 12 N 54 ὁς Διός] Β¹ΥΩΛ l. 14 ἴκωμαι BL ἤκωμαι ΥΩ —

IV S. 154 l. 18 P 309 τὸν βάλ'] Β¹ΥΩΛ — S. 154 l. 20 P 310 νεάτοιν] Β¹TY (fehlt in ΩΛ) l. 20 τὸ ΒΥ om. T — νεαίρη ΒΤ νειέρη Υ — S. 154 l. 22 P 313 μέσιν] Β¹Υ vgl. T (fehlt in ΩΛ) — S. 154 l. 23 P 314 ἔντερα] Β¹TYΩΛ l. 23 καὶ ΒΥΩΛ om. T — S. 154 l. 26 P 317 ἐρύσαντο] Β¹TYΩΛ l. 27 τῶν δὲ ΒTY καὶ τῶν ΩΛ — ἰδίων καὶ ἡ. νεκρῶν ΒΥ ἰδίων ἡ. v. ΩΛ ἰδίων v. ἡ. T — S. 154 l. 29 P 321 αἴσαν] Β¹T + ΥΩΛ l. 29 τοῦ γνώμην ΒTY τοῦ παρὰ γν. ΩΛ — l. 30 ὡς δι' ἴρ. ΒΥΩΛ καὶ παρ' ἴρ. T — S. 154 l. 31 P 324 κήρυκι] Β¹TY (fehlt in ΩΛ) l. 31 διὰ μ. ΒΥ, διὰ τὸ μ. T — l. 32 ἀλλ' ΒΤ om. Υ — ἀπὸ τοῦ ΒΥ om. T — ὤφειλεν ΒΥ ἦν T — S. 154 l. 34 P 325 γήρασκε] Β¹T²Υ (fehlt in ΩΛ) — S. 155 l. 1 P 327 ὑπὲρ θεόν] Β¹TYΩ l. 1 τὸ κοινὸν ΒTY ὡς κακὸν ΩΛ — τῷ Β τὸ TYΩΛ — καὶ ΒTY om. ΩΛ — l. 2 θεοῦ ΒΥΩΛ δὲ οὐ T — l. 2 προτρεπτικός bis ἐλεγτικός fehlt hier in ΩΛ, es folgt auf θεοῦ unmittelbar δεικνύς (so!) δὲ (om. L) ὅτι = l. 3—5 (in B von 2. Hand vgl. schol. 330 in Β¹T¹). Hinter θεοῦ l. 5 steht in Ω mit hellerer Dinte, aber wie es scheint, von 1. Hand προτρεπτικός bis ἐλεγτικός (l. 2), ebenso in L, der hinzusetzt τὸ δὲ cxήμα ἐκ τοῦ ἐναντίου δείκνυται: = schol. 330 l. 13 ΒTYΩ — S. 155 l. 6 P 328 ἴδον] Β¹TYΩΛ l. 6/7 κ. π. πρ. ΒΥΩΛ π. κ. πρ. T — πρόσωπον ΒΥΩΛ προσώπω T — l. 9 δὲ B, om. TYΩΛ — S. 155 l. 11 P 330 πλήθει] Β¹TYΩ l. 12 ἔνεστι ΒΥΩ ἔξεστι T — l. 15 μάχονται bis l. 16 θεοῦ om. ΥΩ (vgl. Ω zu P 327).

II. Die zweite Gruppe der Scholien des Escorialensis Ω I 12 ebenfalls im XI. Jahrhundert von erster Hand geschrieben, findet sich zwar auch in B jedoch von zweiter Hand eingetragen, stammt aber wie auch diese aus jener geschlossenen Masse hauptsächlich exegetischer Scholien, den sog. scholia minora D, die durch die älteren Herausgeber bekannt, aber noch nicht genügend edirt sind (Maass, Hermes XIX 559, Scholia Townleyana I. XXIII, A. Schimberg Philol. XLIX 421 (I) und G. Pr. von Ratibor 1891 (II)). Ich gebe von ihr Proben, spare jedoch die Scholien mit den Lemma Πορφύριου

für besondere Behandlung auf. Für die Didymoscholien benutze ich den Baseler Druck von 1535 (apud Io. Hervagium). Die Collationen sind auf Bekkers Scholientext gestellt.

A 1 Ἀχιλῆος] Ω fol. 7^r ADTG² Paris. 2766, Coisl. 387 (Cramer An. Par. III 270, 300), Bekker 1^b 1.39—42. 1.39 διὰ τοῦ ἔ. AG²Ω Par. δι' ἔ. DT Coisl. — καὶ διὰ A Par. Coisl. διὰ

θῆλης

DTΩ — 1. 41 θηλής ADΩ τροφής T Coisl. χιλοῦς Paris. — A 2] Ω fol. 7^r AD Bekker 2^a 1. 12—22 (Ω nicht coll.) — A 4 ἡρώων] Ω fol. 7^r D Paris. 2766, Coisl. 387 (Cramer An. Par. III 271, 304), Bekker 2^a 1. 48 bis 2^b 1. 2 1. 49 Ἡσίδοος ἐν τοῖς ἔργοις καὶ ἐν (om. PD) ταῖς ἡμέραις ΩD (Ω nicht weiter coll.) — A 5 Διός] Ω fol. 7^r AD Paris. 2766 (Cramer An. Par. III 271), Bekker 2^b 1. 38 — 3^a 1. 13 1. 39 ἐξεδέξαντο AD ἐξελέξαντες Ω ἐδέξαντο Ricc. (Schimberg II S. 16) — 1. 44 (Ω bis hier coll.).

Ferner giebt Ω auf fol. 7^r als erstes Scholion das aus den Parisini 2556 und 2766 durch Cramer An. Par. III 114 1. 30, 270 1. 21 bekannte Zetema, durch einen Stern zu v. 1 bezogen: ἀπορία διὰ τί ὡς προστάσων ἐστὶ τῆ Μούσῃ καὶ οὐχ ὡς εὐχόμενος αὐτῇ; δύναται δ' ἂν τις λέγειν, ὡς καὶ πολλαὶ θεαὶ καὶ Ἥρα καὶ Ἄφροδίτη καὶ Ἀθηνᾶ. λύσις (hier!) ἐροῦμεν οὖν ὅτι προστάσσει μὲν διὰ τὸ λέγειν ἐκ καταρχῆς (καιταρχῆς Ω) καὶ μῆδ' ὅτι λέγει ποτὲ νοεῖν. θεὰν δὲ εἶρηκε κοινῶ μὲν ὀνόματι προσαγορεύων τὴν Μοῦσαν, τῇ δὲ ιδιότητι . . . Nach Schimberg II S. 7 der Anfang auch in den Handschriften der D-Scholien R (S) V (P) Ricc.

N 1 ἐπεὶ] B²Ω vgl. ATG vgl. D Bekker 353^a 1. 13—15 1. 13 Σημαίνει τὸ ὅτι ὡς τὸ ἐπεὶ Ω — 1. 14 καὶ τὸ ὅτε B²Ω — καὶ τὸ ἐπειδὴ (om. B²) ἀφ' οὗ B²Ω. — N 1 Τρώας] B² ADGΩL Parisinus 2679 (Cramer An. Par. III 18) Bekker 353^a 1. 20—30 — 1. 20 Πορφυρίου fehlt in allen. — 1. 24 παύσεσθαι ADB² παύσασθαι PΩL — 1. 25 ἐξ Ὀφρυνίου AP ἔξω φοινίου B²ΩL ἐξ Ἀφνειοῦ D — 1. 28 τοὺς ἐπείγοντας καιροὺς (om. ΩL) ἐπ. ADPΩL τὰ ἐπείγοντα B² — N 3 πάλιν] TGDΩL vgl. A, in anderer Fassung als B¹Υ s. oben S. 361, Bekker 353^a 1. 46 bis b 1. 5; 1. 1 κύνη. bis Ὀμήρω om. TGΩL. — N 5 Ἰππημόλγων] DΩL, Bekker 353^b 1. 22—26. 1. 24 καλῶς γὰρ εἶρ. ΩL κ. εἶρ. D — N 6 Ἀβίων] B²DΩL Bekker 353^b 1. 37/8 1. 37 ἦγουν B² ὃ ἐστὶ DΩL. — N 6 Ἀβίων] in ΩL steht unmittelbar nach schol. N 6 = Dindorf IV 2, 1. 30 folgendes Scholion, dessen Anfang auch D hat: ἐστὶ δὲ (καὶ add. D) ἔθνος ἐν Σκυθίᾳ Ἀβιοί, οἱ καὶ Ἀμαξόβιοι (DLA Dindorf II 2, 20, Ἀμαζόνιοι? Ω) καὶ Νομάδες ὀνομαζόμενοι (bis hier D). ἀρκούμενοι γὰρ γάλακτι

καὶ λιτῇ διαίτῃ (von hier an = Parisinus 2767 s. Cramer An. Par. III 245) δικαίως εἴρηται (καλῶς εἴρηται P) δικαιοτάτοι. ἐπιθυμία (P ἐπιθυμίαν Ω) γὰρ πλειόνων ἐπ' ἀδικίαν ἄγει. τοῦτο συνιδών καὶ Λυκοῦργος κοινήν καὶ οὐ περιττὴν Λακεδαιμονίους δίαιταν εἰσήνεγκεν.

N 12 Σάμου] ADGΩL = Bekker 354^a l. 31—34. l. 31 καὶ ἔνατον DΩL om. A — l. 33 μετοικῆσαι AD προσοικῆσαι ΩL — N 21 Αἰγάς] B²ADGΩ = Bekker 354^b l. 24—30 l. 24 Αἰγαὶ ADG Αἰγάς B²ΩL — δὲ om. B²ADΩL — Ἀχαΐας A Ἀχαΐας B²DΩL — l. 25 μὲν A om. B²DΩL — Διονύσω ADB² Διονύσου ΩL — l. 28 καρπ. βλ. AD βλ. καρπ. B²ΩL — l. 29 τρέποντας A πρέποντας B²ΩL om. D — εἰς A om. B²ΩL ἄχρι δὲ τῆς D — N 24 ἐθείρησιν] B²DΩL = Bekker 355^a l. 10/11 — l. 10 ἔθειραι B² — l. 10 Χρυσαῖς κεκοσμημένους ἢ καλῶς. ἔθ. DΩL — l. 11 ἦγουν B² ὅ ἐστι DΩL — N 27 ἀταλλε] ADΩL = Bekker 355^a l. 23 — l. 23 ἐνότητα καὶ A νεότητα καὶ ΩL ἐν νεότητι κατὰ D — N 31 ἐύκαρθμοι] ADΩL vgl. TG Bekker 355^b l. 27/8 — N 36 πέδας] DΩL vgl. G, Bekker 355^b l. 44/5. πιέζειν τοὺς πόδας εἴρηται ΩL vgl. G. — l. 45 τὸ D καὶ ΩL — N 41 αὐταχοι] B²DΩL Paris. 2766, Paris. 3058 (Cramer An. Par. III 285, 373 l. 21) Dindorf IV 5. 1/2 — l. 2 ὡς καὶ τὸ B²L beide Paris. ὡς τοι καὶ Ω ὡς καὶ ὅτε τὸ D — N 43 γαιήοχος] DΩL Bekker 356^a l. 19—21 l. 20 ἐν D, om. ΩL — N 44 ὤτρυνε] DΩL, in allen mit dem vorhergehenden Scholion verbunden. Bekker 356^a l. 25/6. l. 25 χρῆ προίστασθαι D χρῆσθαι προίστανται ΩL — N 66 Αἶας] ADGΩL Bekker 357^a l. 1—15 l. 1 πόλιος A πόλεως GDΩL — Ὅποιοντος πατρὸς ADG Ὅ. πόλεως Λοκρίδος π. ΩL — l. 2 τῆς Ἰλίου DΩL Ἰλίου A — l. 5 τρέψαι AD στρέψαι ΩL — l. 7 διεγείραι A διήγειρε DΩL — l. 8 τὰς AD om. ΩL — χοιράδας AΩL Γυράδας D — l. 9 διασεῶσθαι A διασωθῆναι DΩL — l. 15/6 ἐν A αἰτίων bis παχυμερῶς ADG om. ΩL. — N 66 ADGΩL Bekker 357^a l. 17/8 δὲ AD om. GΩ — ὁ Π. οὐκ ἔλ. τ. Αἶ. AD οὐκ ἔλ. τ. Α. ὁ Π. ΩL Π. φασι οὐκ ἔλ. τ. Α. G — N 71 ἴχνια] GΩ vgl. AD ἴχνια παρὰ τὸ ἴξω ἴγμα ἴγνιον καὶ ἴχνιον

N 459 Αἰνεΐαν] ADGΩL Bekker 562^a l. 37—47 l. 38 τὸν Ἄθω AD τῶν ἄθλων ΩL — ἀνῆι AD ἀνίησι ΩL — l. 41 πυάνη AD πάλη ΩL (lies: Παλλήνη vgl. Dionys. H. Arch. I 50) — l. 43 Αἰνεΐάδα πρ. AD Αἰν. νῦν δὲ Αἶνον πρ. ΩL (vgl. Conon Narr. 46) — l. 44 αὐτῆς A αὐτοῦ DΩL — l. 46 τὸν AD καὶ τὸν ΩL — μετώκησεν A μετώκισεν DΩL — l. 46 πόλιν Ρώμην A

om. D π. τὴν νῦν P. τὴν μεγάλην καλουμένην ΩL, der jedoch καλουμένην zwei mal schreibt, das erste mal hinter νῦν.

Ξ 226 Πιερὶν] ADGΩL vgl. TB Bekker 394^a l. 46 — b. l. 2 ἱστορία (roth) ΩL — l. 47 Διὸς TDΩL: Δίωνος AB — Αἰθρίας DΩL: Αἰθυσίας ABT — l. 2 ὄλην τὴν (om. A) Μακεδονίαν AD: πόλιν Μακεδονίας ΩL

P 330 ὑπερδέα] DG²ΩL ὑπὲρ δέους ὄντα (D ὑπερδέοντα G² ὑπερδέα ΩL) ὃ ἐστι (om. ΩL) γενναῖον καὶ ὑπεράγοντα τῇ δυνάμει (om. G²) τοὺς ἀντιτεταγμένους ἔχοντας (ἔχοντες G²L) πλείονας. — P 321: L allein fol. 378^r: οὐ τοῦ Διὸς συμπράττοντος ἡμῖν. Ferner hat L fol. 378^r zwei Senacherimscholien.

III. Endlich gebe ich einige Proben der Scholien mit der rothen Ueberschrift Πορφυρίου, hauptsächlich um das Verhältniss von Ω zu L(eidensis) festzustellen. Ich gebe die Varianten von Ω gegen Schraders Text Porphyrii quaest. Homer.

N 358 Schrader 184 l. 10 ff. l. 11 τοὶ δ' B², οἳδ' ΩL l. 14 τολμηρότερα B² τολμηρότατα ΩL — χοινία B² χοινίων ΩL ... l. 5 βαρεῖαν B² βαρείην ΩL. — O 189 Schrader 203 giebt unten als Anmerkung zu l. 8 ff. die von BT abweichende Fassung von L. Dieselbe giebt Ω. — Σ 2 Schrader 219, l. 31 ff. Zu dieser Stelle B²ΩL, zu Σ 9 A. l. 31 ἀπορία ΩL, om. AB — ἐζήτῃται πῶς ABL, ἐζ. δὲ π. Ω — 220 l. 1 nach τρέχει: λύσις ΩL, om. AB — l. 2 ῥητέον οὖν ὅτι AB, καὶ ῥητέον ὅτι ΩL — l. 3/4 δὲ ταχύτερος ὢν BΩL, τεταχὺς τε ὢν A — l. 4 πρόεισι BΩL, ἄπεισι A — l. 6 ἐν AB, om. ΩL — Σ 192 Schrader 224 l. 1 ff. ΩL vgl. BD. l. 1 ἀπορία Ω, om. L — διὰ τί δέ φησι Ω, διὰ τί φ. L — l. 2 nach Ἀχιλλεύς: λύσις Ω, om. L. — τὰ αὐτὰ ΩLB — l. 5 von ἧ ὅτι an vielleicht eine andere alte Hand in Ω. — l. 6 αὐτοῖς ὀπλιθῆναι, Ἀχιλλεύς Ω, αὐτὸν ὁ Ἀχιλλέα LB — l. 7 ἤρμοττεν ΩB, ἤραντο L — l. 8 πάντα κίνδυνον ΩB, προύργον κ. L.

In dem grossen Porphyriusscholion zu T 222 Schrader 236 f. ist in Ω von erster Hand hinter S. 237 l. 17 das nicht Porphyrius gehörige Schol. 268 eingeschoben, in L an derselben Stelle ausser diesem noch schol. 267, 258.

Schol. P 263. Schrader 213 l. 6 ff. BLΩ und die Epitome der ζητήματα des Porphyrius, Vaticanus 305 (V) — Πορφυρίου ΩL V Paris. 2679, om. B — 6 θαυμάσειεν ἂν τις L θαυμάσειε τις ἂν VΩ — 10 φίλους ἰδέειν V φίλους τ' ἰδέειν BLΩ — 11 πρὶν γ' ὅταν V πρὶν δ' ὅταν BLΩ — 13 υἱὸν VBΩ οἶον L — 18 τὸ παντὶ VBΩ τῷ παντὶ L — 19 παρὰ τὸν VB

περὶ τὸν ΛΩ — 20 διυπετεῖς . . . τοὺς ποταμοὺς τοὺς . . . γεγενημένους VBΩ διυπέτων . . . τὸν ποταμὸν τὸν . . . γεγενημένον L — 21 τῷ γὰρ VBΩ τὸ γὰρ L — χράται BLΩ χρήται V — 21/2 ὡς τὸ B, om. VLΩ — 25 πληροῦνται BLΩ γενῶνται V — p. 214 l. 2 ἔτι bis Διός VBΩ, om. L — 3 ἐπειδὴ BLΩ ἐπεὶ V — τοῖς BLΩ, om. V — 3/4 ὄμβρῳ τρέφεται B ὕδατι τρέφεται ΛΩ ὕδατι τρέφονται V — 4 Ζηνόδωρος BLΩ Ζηνόδοτος V.

Σ 308 Schrader 326, l. 9ff. l. 9 κατηγοροῦντας VBΩ, λοιδοροῦντας L — l. 18 ἀνδρας. πάλιν VBΩ, in L folgt auf ἀνδρας das als besonderes Scholion durch rothe Initiale gekennzeichnete Schol. 311, darauf die Fortsetzung des Porphyriusfragments mit rother Initiale Πάλιν. — l. 19 καὶ ὄλωσ VΩL, ἢ ὄλωσ B — l. 24 ὡς τὸ VBΩ, καὶ τὸ L — 327 l. 6 Δρησκον VBΩ, Δράκον L — l. 7 Ὀφέλιον VBΩ, Ἀφέλιον L — ἐξενάριξεν VΩ, ἐξενάριξεν B, ἐξενάριθεν L — l. 10 Ἄδρηστον VB Ἄδρητον ΩL.

IV. Da in B die Verse E 259—335 auf fol. 68/9 und A 167—217 auf fol. 152 nicht von der ersten Hand herrühren, diese Stellen also zur Feststellung des Verhältnisses von Ω und L zu B von Ausschlag gebender Bedeutung sind, gebe ich hier sämtliche Scholien zu diesen Versen, die sich in Ω finden und bemerke noch einmal ausdrücklich, dass sie sämtlich, ebenso wie der Text von erster Hand geschrieben sind.

Mit B^b bezeichne ich hier die Hand, die zwischen dem XI. u. XIII. Jahrhundert im Venetus B den Text und 4 Scholien geschrieben hat: s. Schrader, Hermes XX 389 mit B³ die 2. Hand s. XIII, die auch hier, wie sonst, Scholien angeschrieben hat: s. Schrader a. a. O.

E 284 κενεῶνα] B²LADΩ = III S. 244 l. 5/6 Dindorf — l. 5 τὰς πλευρὰς B²A τῆς πλευρὰς DΩL — l. 6 κενὸν εἶναι B²A κενὸν αὐτὸν εἶναι DΩL — ὀστέων B²AD: τῶν ὀστέων ΩL — E 291 παρ' ὀφθαλμῶν] ADG²LΩ (von derselben Hand XI s. unmittelbar unter dem vorhergehenden) fehlt in B = Bekker S. 155^b l. 36 — l. 36 ἀπορία ΩL — ζητεῖται πῶς AD ἐζητεῖται δὲ πῶς ΩL, in dem jedoch δὲ fehlt. — l. 37 ἐπὶ ἄρμ. ὄντος D(?) ἀπὸ ἄρμ. οὕτως AΩL — l. 38 vor ἔστι fügen ΩL hinzu: λύσις — l. 39 πρῶτον μὲν ADL (so!) μὲν πρ. Ω — l. 39/40 ἦ ἦν δ. A ἦ δ. ἦν DΩL — l. 42 γλῶσσαν AD γλῶτταν ΩL — l. 45 ἦ Dom. AΩ — l. 46

ει

δηλωθεῖς A δειλωθεῖς D δηλωθεῖς Ω, δειλιάσας L (so!) — ἦρ. ὁ Πάνδαρος συν. AD ἦρ. ἄλλοι φασι συν. Ω τὴν ὀρμὴν τοῦ ἦρωος, ἄλλοι φασι, συν. L — E 291^b B^bLΩ (von derselben Hand

s. XI nach schol. 306 auf der folgenden Seite) = III 244 l. 7/11 Dind. — Ω allein roth: Πορφυρίου, (om. BL) βέλος δ' ἴθυεν bis ὀδόντας (v. 290/1) = L ἀπορία L om. B^bΩ — l. 7 ζητοῦσι πῶς B^b ζ. τινές π. LΩ — λύσις L om. B^bΩ — l. 8 κατὰ B^b διὰ LdΩ — E 299 ἀλκι] vgl. AD. In Ω steht folgendes Scholion in dem schmalen Spatium zwischen den beiden Textcolumnnen mit rother Dinte von erster Hand: εἴρηται δὲ ἀπὸ ὀρθῆς τῆς ἀλλε ἀπὸ τῆς πλάξε (so!) — E 306 (zwischen schol. E 291^a und schol. E 291^b) ἰσχίω] B^bLADΩ = III 244 l. 12/4 Dind. — E 315 πρόσθε] DΩ vgl. ATΥ = Bekker S. 156^b l. 50/1 — E 334 ὀπάζων] B^bLΩAD = III 244 l. 15/20 Dind. l. 15 ἢ λ. B^bA ἢ γὰρ λ. DΩL — l. 18 ὄμβρω B^bAD ὄμβρος ΩL — l. 19 ὡς τὸ B^b ὡς ἐκεῖ ADLΩ — l. 20 ΩL fügen wie AD den Vers E 334 hinzu mit der Variante ἀλλ' ὁ δ' ἀνήρ ἐκ. — E 333 πτολίπορθος] LΩ vgl. DA πόλεις πορθοῦσα Ἐνυώ (om. L) αὔτη (γὰρ L) δύναμις ἐστὶ πολεμική. ἥς οἱ νεώτεροι = Bekker S. 157^a l. 47 — E 341 οὐ γὰρ εἶπον] B^bDLΩ = III 247 l. 13/4 Dind. l. 14 ἀπέχονται. — E 342 ἀναίμονες] LΩ vgl. B^bD mit den vorhergehenden vereinigt. ἄνευ αἵματος. ἀναίμονες δὲ ἐπεὶ οὐ τρ. = III 247 l. 15/6 Dind. — l. 16 ψύξει B^b ψύχει Ω ψύχος L (so!) — E 348 δηϊότητος] B^bΩL vgl. D = III 247, l. 19/20.

Zu Λ 166—234 bietet Ω ebenso wie B keine Scholien; L hat hier nur Eustathiusexcerpte: s. Maass Hermes XIX 558.

III.

Eine besondere Behandlung erheischen die ersten sechs Blätter des Escorialensis Ω. Wie schon bemerkt, sind sie von derselben Hand des XI. Jahrhunderts und auf demselben in gleicher Weise linierten Pergament geschrieben wie der ganze Codex. Obgleich fol. 7^r ziemlich abgerieben ist, so dass man zunächst geneigt sein könnte, dies für das ursprünglich erste, Unbilden preisgegebene Blatt zu halten, muss also dennoch der erste Ternio als ein von Anfang an zugehöriges Stück des Codex betrachtet werden. Dafür spricht auch, dass dieser Ternio mit $\bar{\alpha}$, der folgende Quaternio auf fol. 7^r mit $\bar{\beta}$ alt bezeichnet ist. Endlich wird diese Behauptung durch Betrachtung des Inhaltes von fol. 1—6 zur unumstößlichen Sicherheit erhoben.

Fol. 1^r beginnt ohne Ueberschrift. Auf der linken Columne stehen die ersten 12 Verse der Ilias mit $\bar{\alpha}$ bis $\bar{\iota}\bar{\beta}$ numerirt. Den oberen Rand und die ganze rechte Columne bedecken Scholien, die ebenso wie alle auf diesen ersten 6 Blättern, durch Zahlen zu

den mit entsprechenden Zahlen versehenen Textworten in Beziehung gesetzt sind. Es folgen quer durch beide Columnen geschrieben 24 Reihen Scholien und zwar vom zehnten ($\bar{\iota}$) Scholion zu Vers 4 ($\acute{\epsilon}\lambda\acute{\omega}\rho\iota\alpha$) an bis zum zwanzigsten ($\bar{\kappa}$) zu Vers 11 ($\omicron\upsilon\acute{\nu}\epsilon\kappa\alpha$). Darauf in der linken Columne die Verse 13, 14 ohne Zahlen wie die folgenden, in der rechten Scholien, dann 2 Reihen Scholien über die ganze Seite. Abermals links die Verse 18, 19 (v. 15—17 fehlen), rechts Scholien und wieder 6 ganze Reihen Scholien. Endlich v. 26 links (v. 20—25 fehlen), rechts Scholien. Fol. 1^v trägt auf dem liniirten Theil über die ganze Breite hin $\text{Τρύφωνος περὶ παθῶν λέξεων}$, der sich bis auf die untere Hälfte von fol. 2^r erstreckt ($\tau\acute{\alpha} \tau\eta\varsigma \lambda\acute{\epsilon}\xi\epsilon\omega\varsigma \pi\acute{\alpha}\theta\eta \epsilon\iota\varsigma \delta\upsilon\omicron \gamma\epsilon\nu\iota\kappa\acute{\omega}\tau\alpha \delta\iota\alpha\iota\rho\omicron\upsilon\nu\tau\alpha\iota \dots \acute{\omega}\varsigma \pi\alpha\rho\acute{\alpha} \text{Ἀλκαίῳ τὸ κάλιον ἀντὶ τοῦ κάλλιου}$)¹. Den oberen, äusseren, unteren Rand von fol. 1^v bedeckt die Fortsetzung jener Auswahl von Versen des ersten Buches mit ihren Scholien, und zwar v. 32, der die Zahl $\bar{\iota}\zeta$ statt 18 trägt, v. 37 mit der Zahl $\bar{\iota}\eta$, 38 ($\bar{\iota}\theta$), 42 ($\bar{\kappa}$), 43 ($\bar{\kappa}\alpha$), 50 ($\bar{\kappa}\gamma$). Durch Beschneidung sind die am unteren Rande stehenden Scholien z. Th. zerstört.

fol. 2^r. Auf Tryphons Traktat folgt ebenfalls über die ganze Breite geschrieben $\text{Ἐξήγησις τῆς Ἰλιάδος καὶ Ὀδυσσεΐας Ὀμήρου}$, deren erster Abschnitt bis zur Mitte von fol. 2^v reicht. ($\text{Πρὸ τοῦ ἀπαρξασθαι τῆς ἐξηγήσεως εἰδέναι δεῖ ὅτι ὁ ποιητὴς ἔλλειπτικὸς τῶν ἄρθρων ἐστίν. ὡς . . . ὡς διὰ τῶν μεταφράσεων σὺν θεῷ δηλωθήσεται.}$) Die Ränder bedecken wieder ausgewählte Verse nebst ihren Scholien: v. 54 ($\bar{\kappa}\epsilon$), 56 ($\bar{\kappa}\epsilon$), 62 ($\bar{\kappa}\zeta$), 115 ($\bar{\kappa}\eta$), 135, 136, 138, 149, 151.

fol. 2^v. Zwei leer gelassene Linien in der Mitte trennen den ersten Theil der ἐξήγησις von dem zweiten, der auf dieser Seite unten endet. ($\text{Ἄ δέ ἐστιν ἐκ τῆς Ὀμήρου ποιήσεως εἰς τὴν ὄλην διήγησιν λαβεῖν (λ^{αῖ} Ω) νῦν ῥητέον. τὰς μὲν γὰρ ναῦς Ἀρμονίδης κατεσκεύασε . . . μεθ' Ἐκτορα ἐν ἐκβολαῖς που δεδήλωκεν.}$) Dieselbe Exegesis ist von R. Wagner, Epitoma Vat. ex Apollodori bibl. 298 aus einer Neapler Handschrift abgedruckt worden. Auf den Rändern die Verse A 182 ($\bar{\lambda}\beta$), 189, 199, 225 mit Scholien.

¹ Da Laurentianus LVII 32 saec. XV (Schrader, Hermes XXII, 301) sowohl diesem Traktat des Tryphon als auch das Porphyriusscholion zu B 45 bietet, das nur durch L und Ω überliefert ist, so dürfte Ω die Quelle für die erste Hälfte dieser Handschrift sein.

fol. 3^r. Meist in der linken Columne z. Th. in der rechten stehen die Verse A 234 ($\bar{\lambda}\epsilon$), 247, 248, 250, 251, 252, 262, 266, 288, 289, 299, 306, 307, 308—312, 348 (von $\alpha\upsilon\tau\acute{\alpha}\rho$ an) als $\bar{\mu}\epsilon$, 349, 350, ihre Scholien z. Th. auf der anderen Columne, z. Th. über die ganze Seite hin.

fol. 3^v. Während am oberen und äusseren Rande die Verse A 396—400 nebst Scholien stehen, beginnt hier auf den Linien in den Columnen eine zweite Auswahl von commentirten Versen nebst Einleitungen und Vorbemerkungen zur Ilias. Die ganze Breite von fol. 3^r füllt nämlich: $\Upsilon\pi\acute{\omicron}\theta\epsilon\iota\varsigma\ \tau\eta\varsigma\ \Upsilon\lambda\iota\acute{\alpha}\delta\omicron\varsigma$ τοῦ Ὀμήρου, die identisch ist mit den von Maass aus den Vorsatzblättern des Lipsiensis Hermes XIX 266, 1 und von Wagner a. a. O. 297 aus jener Neapler Handschrift veröffentlichten. Varianten von Ω zu l. 1—3 gegen Maass: l. 2 κατελείφθη — l. 2/3 ταραῖτοι αὐτοῦς. Es folgt wie im Lp. eine prosaische $\upsilon\pi\acute{\omicron}\theta\epsilon\iota\varsigma$ τῆς ἄλφα Ὀμήρου ῥαψωδίας, die sich mit der schon von Leo Allatius edirten der scholia minora D deckt (= Maass Schol. Townl. I XXV). Darauf Scholien meist ohne Lemmata zu einigen Versen des A z. B. 1, 42, 50.

fol. 4^r trägt das γένος Ὀμήρου in zwei verschiedenen Fassungen, welche den bereits von Allatius publicirten entsprechen (= Westermann, Biogr. 4, 5 dieselben auf den Vorsatzblättern des Lipsiensis, allein öfter z. B. im Laurentianus 87, 10 fol. 181^v bombyc. saec. XIV). Darauf folgt Πρόκλου περὶ Ὀμήρου, jene Homervita, die nach dem Zeugnisse des Venetus A und Ausweise ihres ersten Satzes aus seiner Chrestomathie stammt, ebenfalls schon von Leo Allatius herausgegeben (= Westermann, Biogr. 3). Sie setzt sich bis auf fol. 4^v fort.

fol. 4^v. An dies Excerpt aus Proklos schliesst sich ein anderes: Κύπρια.

fol. 5^r bringt den Schluss derselben. Auf seiner unteren Hälfte beginnt Ὀμήρου βατραχομουμαχία die auch fol. 6^{rv} füllt. Die Ränder der Blätter 4^r bis 6^v bedeckt noch, ebenso wie die von fol. 3^v die Fortsetzung jener Auswahl von Versen mit ihren Scholien, und zwar von A 449 ($\bar{\mu}\theta$) auf dem oberen Rande von fol. 4^r bis zu B 300 auf fol. 6^v. Auf dem rechten Rande von fol. 5^r beginnt die Auswahl der Verse aus B mit der Note Ἀρχὴ τοῦ Βῆτα.

Von der Homervita des Proklos gebe ich die Varianten von Ω gegen Bekkers Abschrift aus Venetus A in Schol. Iliad. S. I. Πρόκλου περὶ Ὀμήρου. — l. 2 ἐγένετο fehlt. — l. 5 τοῦ ἀν-

δρὸς — 1. 6 Μαίωνος — 1. 7 ὁμήρειαν — 1. 7 εἰς fehlt —
 παραγουσιν — Μαίωνα — 1. 10 ἀπὸ ἑλλιδος — 1. 11 Εὐκλεοῦς
 — 1. 12 τοιοῦτός τις φέρεται λόγος — 1. 14 περὶ Κρεοφύλῳ —
 — 1. 16 ἦρ' — ὑποτυχόντες δὲ αὐτῷ — λειπόμεσθ' — 1. 17
 δὲ αὐτοῦ — 1. 19 ὀλιθόντα — 1. 21/2 ὅσα οὐδεὶς ἄνθρωπος —
 1. 22 παρέδωσαν — 1. 23 ἡ fehlt — συνεπέβαλον — 1. 26/7
 τὸ δὲ bis ὀγδοήκοντα fehlt — 1. 28/9 πραγμάτων τελείαν ἡλι-
 κίαν — 1. 30 δέονται ἀναλωμάτων — 1. 31 πῶς — 1. 32 γε-
 γράφθαι δὲ — ἦν fehlt.

Es folgt die rothe Ueberschrift τοῦ αὐτοῦ περὶ τῶν Κυ-
 πρίων λεγομένων ποιημάτων. Zu dem nach Tychsens Abschrift
 angefertigten Apparate des 'Kyprienexcerptes' bei Jahn-Michaelis,
 Griech. Bilderchroniken S. 98 ff. ist nur folgendes für den Esco-
 rialensis Ω nachzutragen, bzw. zu berichtigen: 1. 6 Κακάνδρα —
 1. 14 ἀγγέλει nicht ἀναγγέλλει — 1. 15 ἴλιον nicht ἴλιου —
 1. 17 ἀθροίζουσιν — 1. 18 τὸν fehlt — 1. 18 συντρατεύεσθαι —
 1. 21 προσέσχουσι — 1. 23 προσχῶν — παραγενόμενον nicht
 -νος — 1. 25 θῆραν — 1. 28 δὲ fehlt nicht — 1. 35 ποθεῖ.

Aus dieser Inhaltsübersicht der ersten 6 Blätter geht klar her-
 vor, dass sie von dem Schreiber des Codex zunächst angelegt sind,
 um besonders die ersten Verse des ersten Gesanges von der Ueberfülle
 der Scholien zu entlasten; es findet sich (so viel ich gesehen) keines
 von den auf fol. 1—6 angebrachten Scholien in dem eigentlichen
 Codex wieder. Erst in zweiter Linie stand offenbar die Absicht,
 einige zur Vorbereitung nützliche Traktate mitzutheilen. Schliess-
 lich wurde der Rest von derselben ersten Hand mit der Batrachomyo-
 machie angefüllt und die Ränder der Blätter 3^v—6 zur
 weiteren Entlastung des Codex mit einigen Scholien des ersten
 und zweiten Buches in Fortsetzung der auf fol. 1—3^r gegebenen
 Scholienauswahl bedeckt.

Dass der Inhalt dieser 6 Blätter von der Batrachomyoma-
 chie abgesehen aus zwei verschiedenen Quellen geschöpft ist,
 zeigt sich schon äusserlich deutlich. Nach dem analysirten Scho-
 lienbestande des eigentlichen Codex muss man auf eine B-Hand-
 schrift und eine Handschrift der scholia minora D als Quellen
 schliessen. Dass diese Vermuthung das Richtige trifft, zeigen
 folgende Proben.

I. Die erste Scholienauswahl auf fol. 1—3^r und den Rän-
 dern von fol. 3^v—6 findet sich in B¹T wieder. Ihre Collation
 ist auf Dindorfs Ausgabe der B-Scholien gestellt. A 1 μῆνιν]
 = S. 1 l. 4/5. 1. 4 μῆνις παρὰ τὸ BT: ἀπὸ τὸ Ω — μῆνις

BT: μῆνι Ω — ὡς ἔνος BT: ὡς τὸ ἔνος Ω — A 1 ἀειδε] = S. 1 l. 6/8 — 1. 7 'τε vel τὸ' ἀείδειν B: τὸ ἄδειν Ω — 1. 8 πολυτρόπου B: ῥήτορος TΩ — A 1 θεά] = S. 1 l. 9 bis S. 2. l. 2 u. 3 Ἐρινός BT: Ἐρινός Ω — A 1 οὐλομένην] = S. 2 l. 6—10. In Ω mit dem vorhergehenden vereinigt. Nicht coll. — A 1 ἔθηκε] = S. 2 l. 15 — A 225 = S. 42 l. 34. 1. 36 Ἀγαμέμνονι B: Ἀγαμεμνονα Ω (nicht weiter coll.) — A 234 = S. 45 l. 24. 1. 25 ὁμόκοι B: ὁμόκη T: ὁμόκοι Ω — 1. 29 ποιεῖ BT: ποιῶν Ω — 1. 31 οὐδὲ B: οὔτε TΩ — A 250 = S. 46 l. 32 — 1. 33 ἐπὶ αὐτοῦ BΩ: ἐπὶ αὐτῷ T — 1. 34 ἀπολώλειαν BT: ἀπολώλεσαν Ω — S. 47 l. 1 ὑπὸ BT: ὑφ' Ω — 1. 1 συντηρηθέντες BΩ: συγγρασάντες T — 1. 3/4 δύο bis κατελέγετο fehlt in Ω — 1. 4 Ἐκαμήδην BT: Ἐκαμίλην Ω — A 396 = S. 58 l. 31. 1. 32 ὡς ἔλλην BTΩ — S. 59 l. 2 πάντων BT: πάντα Ω — 1. 4 παρασημήνασθαι BT: που σημήνασθαι Ω — 1. 8 κατὰ τὴν BΩ τὴν T — A 399 = S. 58 l. 11.

II. Die kleine zweite Scholienauswahl auf fol. 3^r stimmt gegen B durchaus mit den scholia minora Didymi. Da diese aber noch nicht in vollständiger Sammlung herausgegeben sind, und sich auch in den wenigen Proben aus dieser Handschrift Ω ein Ueberschuss gegen D ergeben hat, so kann es nicht bedenklich machen, wenn eines dieser Scholien sich nicht in D bisher nachweisen lässt. Das ist gleich bei dem ersten der Fall: es findet sich jedoch in A, der ja nicht geringe D-Bestandtheile enthält. Die Collation ist auf Bekker gestellt. A 1 μῆνιν] = S. 1^a l. 1 ATΩ — 1. 2 ὀνόματος AT: οὔσης Ω — vor διὰ fügt Ω hinzu λύσις — (nicht weiter coll.) — A 1 μῆνιν ἀειδε] οἱ μὲν εἰς τὸ οὐλομένην καὶ εἰς τὸ ἔθηκε καὶ εἰς τὸ ἡρώων τελείαν τίζουσιν. οὐ καλῶς δὲ ... λοιποὺς συνδέεμους. — A 1 ἀειδε] = S. 1^b l. 22 ADTΩ Parisinus 2766 — A 1 = S. 1^a l. 25 ADΩ l. 26 vor καὶ φαμεν fügt Ω hinzu λύσις. — A 42 = S. 6^b l. 6 DΩ vgl. Parisinus 2766 (Cramer An. Par. III 272) l. 7 vor φαμὲν fügt Ω hinzu λύσις — A 50 = S. 7 l. 25 bis l. 50 (Ζητοῦσι) ADΩ. l. 27 vor καὶ οἱ μὲν fügt Ω hinzu λύσις.

Diese D-Scholienquelle, die auf diesen Vorsatzblättern von Ω nur in zweiter Linie und knapp benutzt ist, erscheint für die ersten Verse im eigentlichen Codex Ω fol. 7 ff. zunächst als die einzige: natürlich, da die andere Quelle, die B-Scholien, bereits auf fol. 1 ff. für den Anfang ausgeschöpft war. Die auf fol. 7^r in Ω stehenden Scholien sind bereits auf S. 363 aufgeführt.

Ebenso zweifellos wie durch die auf den Blättern 1—6 noch

getrennt vorliegende Ueberlieferung der beiden im Codex Ω benutzten Scholiencorpora die Analyse seines Scholienbestandes bestätigt wird, ist auch durch diese Trennung die Herkunft der Traktate auf denselben festgestellt. Denn mit Sicherheit kann behauptet werden, dass sie aus eben denselben Vorlagen entnommen wurden, denen die Scholien entstammen. Demnach ist also anzunehmen, dass der Traktat des $\Gamma\rho\upsilon\phi\omega\nu$ (fol. 1/2) und die $\acute{\epsilon}\xi\eta\gamma\eta\tau\iota\varsigma$ (fol. 2^{rv}) im Stammcodex B gestanden haben. Interessanter ist die zweite Folgerung: sowohl das $\gamma\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$ $\text{‘}\omicron\mu\acute{\eta}\rho\omicron\upsilon$ in den beiden Fassungen Westermann, Biogr. 4 und 5 als auch die Excerpte aus Proklos, Homervita wie Kyprien, stammen aus einem Codex der scholia minora Didymi. Daraus ergibt sich nothwendig die weitere Folgerung: auch Venetus A hat seine vollständigeren Proklosexcerpte von der Homervita bis zur Telegonie ebenfalls seiner reichen D-Vorlage entnommen. Studemunds Vermuthung, dass das Kyprienexcerpt des Escorialensis wie der drei jüngeren Handschriften aus dem Venetus A vor Verlust dieses Blattes abgeschrieben sei, wird schon durch das Alter auch dieses Theiles von Ω hinfällig. Aber wie die Vergleichung der Varianten zeigt, können auch die drei übrigen Codices schwerlich aus Ω abgeschrieben sein.

IV.

Nach Vorlegung dieser Proben ist klar, dass Ω seine Scholien drei Quellen verdankt: 1) einer Scholiensammlung, die in B von erster Hand, rein im Escorialensis v I 1 und Laurentianus XXXII 3 (Schrader, Hermes XXII 282), ähnlich in T erhalten ist, 2) den sog. scholia minora Didymi (D), 3) einer Epitome (?) der $\zeta\eta\tau\eta\mu\alpha\tau\alpha$ $\text{‘}\omicron\mu\eta\rho\iota\kappa\acute{\alpha}$ des Porphyrius. Denn dass die Porphyriusfragmente nicht bloß indirekt durch D ihm zugegangen sind, sondern daneben auch direkt, ergibt sich mit Nothwendigkeit daraus, dass das $\zeta\eta\tau\eta\mu\alpha$ zu E 291 (Schrader 80, 24) sowohl in der Fassung von AD mit den Beischriften $\acute{\alpha}\pi\omicron\rho\iota\acute{\alpha}$ und $\lambda\acute{\upsilon}\tau\iota\varsigma$ gegeben ist, als auch in der anderen Fassung = B, und zwar von derselben Hand und mit dem ausdrücklichen Titel $\Pi\omicron\rho\phi\upsilon\rho\iota\acute{\upsilon}$. Ferner ist aber sicher, dass der Schreiber des Ω nicht selbst erst die Scholien D und die Porphyriusstücke aus zwei verschiedenen Quellen zusammenschrieb. Denn mitten in dem grossen $\zeta\eta\tau\eta\mu\alpha$ $\Pi\omicron\rho\phi\upsilon\rho\iota\acute{\upsilon}$ zu T 222 steht das schol. T 268 $\eta\mu\epsilon\omega\tau\acute{\epsilon}\omicron\nu$ $\delta\tau\iota$ $\tau\acute{\alpha}$ $\acute{\alpha}\pi\omicron$ $\tau\acute{\omega}\nu$ $\acute{\omicron}\rho\kappa\omega\nu$ $\iota\epsilon\rho\acute{\epsilon}\iota\alpha$ $\omicron\upsilon\kappa$ $\eta\varsigma$ $\theta\iota\omicron\nu$ $\acute{\alpha}\lambda\lambda$ ‘ $\acute{\epsilon}\rho\beta\iota$

πτον ἢ ἕκαιον, ὡς ἐν τῇ Γ φησίν, das dem Porphyrius sicherlich fremd ist und ebenso in D wiederkehrt. Diese Verwirrung konnte nur dadurch entstehen, dass dies Scholion in der Vorlage von Ω durch irgend einen Zufall zwischen die beiden Theile des Porphyriusexcerptes gerathen war, z. B. so, dass es auf dem untersten Rande der einen Seite nachträglich eingetragen war, auf dem der erste Theil des ζήτημα stand, das auf der nächsten Seite fortgesetzt wurde. Auch waren in der Vorlage von Ω bereits die B-Scholien mit den Porphyriusexcerpten vereinigt: denn nur diese Annahme erklärt es, dass in Ω dem ζήτημα Πορφυρίου zu P 263 ohne Absatz oder andere Trennung die B-Scholien P 263 und 265 angehängt sind, so dass auch sie vom Leser für porphyriaisch gehalten werden müssen, während sie ihm thatsächlich fremd sind (vgl. Schrader Porph. quaest. Hom. 215 n.). Die sich hieraus ergebende Folgerung, dass bereits in der Vorlage von Ω alle drei Gattungen seiner Scholien: B, D, Porph. bereits vereinigt waren, wird noch bestätigt durch Schol. N 6: in diesem verbindet nämlich Ω ohne jegliches Trennungszeichen das B-Scholion zu Ἐπίων mit einem D-Scholion, was unmöglich wäre, wenn der Schreiber von Ω selbst erst jedes dieser beiden Scholien einer anderen Vorlage hätte entnehmen müssen. Unter derselben Voraussetzung wird auch erst verständlich, dass in Ω die äusserliche Kennzeichnung der B-Scholien durch Zahlen, der D-Scholien durch Zeichen nicht streng durchgeführt ist, sondern hin und wieder B-Scholien Zeichen erhalten haben. Auch die scharfe Trennung der beiden Scholienmassen B und D auf den Vorsatzblättern von Ω kann nichts dagegen beweisen: diese Blätter werden vielmehr genau aus der Vorlage copirt sein. So werden wir dazu gedrängt, Ω nicht als Handschrift des XI. Jahrhunderts, sondern als eine ältere, wenigstens des X. Jahrhunderts zu werthen.

Dieser Schluss ist von grösster Wichtigkeit für die Beurtheilung des Verhältnisses von Ω zu B. In B rühren bekanntlich die Blätter 68/9 (E 259—335) und 152 (Λ 167—217) nicht von erster Hand her, sondern von einer, sonst nicht wieder im Codex erscheinenden Hand, die älter als die zweite Hand (s. XIII) und natürlich jünger als die erste (s. XI) ist: Schrader, Hermes XX 389. Nach dem Urtheil R. Heinzes, der auf meine Bitte sie prüfte, steht diese Hand der zweiten zeitlich nahe und dürfte aus dem Ende des XII. oder Anfang des XIII. Jahrhunderts stammen. R. Heinze's Freundlichkeit verdanke ich auch den Aufschluss, dass in B die Blätter 68/9 und 152 nicht etwa

von erster Hand leer gelassen oder zunächst überhaupt nicht vorhanden waren, sondern dass sie offenbar für ältere ausgefallene Blätter eingesetzt sind. Denn 1) wird das Heft der Blätter 65—72 (Θ) nur durch fol. 68/9 zum Quaternio wie alle anderen Hefte, 2) das Pergament von fol. 68/9 ist anders bearbeitet, als das von erster Hand benutzte, 3) fol. 53—80 sind am unteren Rande durch einen Riss oder Schnitt verunstaltet (der sich nur an fol. 70 und 73 nicht constatiren lässt, weil diesem grössere Stücke des unteren Randes fehlen); fol. 68/9 dagegen sind in ganzer Grösse völlig intakt erhalten. Blatt 152 aber, wie es scheint ebenfalls von anderem Pergament als der übrige Codex, hängt mit dem correspondirenden alten Blatte 145 nicht zusammen, sondern ist an dieses angeleimt.

Nun kennen wir die B-Scholien auch für E 259—355 und A 167—217 aus den unversehrt erhaltenen Schwesterhandschriften von B¹, dem Escorialensis u I 1 und Laurentianus XXXII 3, und dem Townlejanus. Der Mann des XI/XIII Jahrhunderts, der in B diese durch Blattausfall fehlenden Stellen ergänzte, hat keinen B-Codex benutzt, sondern nur D-Scholien zu E 259—355, zu A 167—217 aber gar keine notirt. Später hat die sog. 'zweite Hand' von B s. XIII auf fol. 68/9 die Scholien zu E 284, 341 (Dind. III 247 l. 8—12), 342, 348 nachgetragen (Schrader, Hermes XX 389).

Man sollte nun erwarten, dass eine Copie des XI. Jahrhunderts einer älteren, durchaus gleichartigen Handschrift, die in einem Theile ihrer Scholien sich ganz mit dem Bestande von B¹ (den B-Scholien) deckt, an jenen beiden Stellen, die im Venetus B nach Ausfall von drei Blättern später aus anderer Quelle ergänzt sind, den alten durch YMT uns bekannten Bestand der B-Scholien zu E 259—355 und A 167—217 geben werde. Merkwürdiger Weise aber giebt Ω zu A 167—217 gar keine und zu E 259—355 nicht die B-Scholien, sondern etwa dieselben Scholien, die sich auf den später eingesetzten Blättern 68/9 des Venetus B finden und zwar nicht nur die Scholien, die von der Hand des XI/XIII Jahrhunderts herrühren, sondern auch zwei von denen, die erst im XIII. Jahrhundert im Venetus B hier nachgetragen sind, und zwar, wie ich noch einmal betone, diese alle von erster Hand des XI. Jahrhunderts. Durch diese Thatsachen wird der Verdacht, dass Ω wenigstens einen Theil seiner Scholien aus B¹ abgeschrieben habe, absolut ausgeschlossen. Es führen aber diese Thatsachen zu Annahmen,

die, wie ich durchaus nicht verkenne, des Wunderlichen viel enthalten. B ist aus derselben vollständigen Vorlage wie YM abgeschrieben; darauf verlor B die Blätter 68, 69, 153. Ein Mann zwischen dem XI. und XIII. Jahrhundert ergänzte die Lücken durch eingelegte Blätter und setzte D-Scholien zu E 293, 306, 334, 341 (III 247, l. 13—16D), während er zu A 167—217 keine schrieb. Im XIII. Jahrhundert fügte B² auch hier wie sonst Scholien hinzu. Ein anderer, älterer B-Codex aber hatte bereits ganz dasselbe Schicksal gehabt: hatte eben dieselben Blätter verloren, und war ebenso nur mit D-Scholien zu E 259—355, zu A 167—217 dagegen mit gar keinem versehen worden. Dieser Codex vereinigte mit den B-Scholien auch D-Scholien und direkte Porphyrius-excerpte. Eine Copie desselben aus dem XI. Jahrhundert liegt uns in Ω vor.

Diese Geschichte zu glauben kann ich mich noch nicht entschliessen. Die Thatsachen drängen freilich auf sie hin, wenn sie wirklich Thatsachen sind, und sich nicht bei einer ruhigeren und eingehenderen Untersuchung des Ω herausstellen sollte, dass ich nicht Verschiedenheit von Händen oder dgl. bemerkt oder anderes versehen habe. Ich hoffe nicht; aber die Wunderlichkeit der Folgerungen flösst mir, wie das zu gehen pflegt, Zweifel an mir selbst ein. Wenn ich trotzdem meine Notizen veröffentliche, so geschieht es aus Rücksicht auf den gänzlichen Mangel an ausreichender Nachricht über diese Handschrift und in dem Wunsche, dass dies sonderbare Problem bei nächster Gelegenheit endgültig gelöst werden möge.

Die Selbständigkeit von Ω gegenüber B auch durch andere Belege zu erhärten, geben die mitgetheilten Collationsproben Gelegenheit. So geht Ω in gleichgültigen Varianten und Corruptionen öfter mit Y und T gegen B z. B. schol. N 6, l. 29 — N 18, l. 8 — N 20, l. 12 — P 327, l. 1 — P 328, l. 9. Ω lässt in schol. P 330 ebenso wie Y l. 15/6 der Fassung von B aus; Ω giebt schol. A 1 (Dind. III 1, l. 8) wie T ῥήτορος gegen πολυτρόπου B.

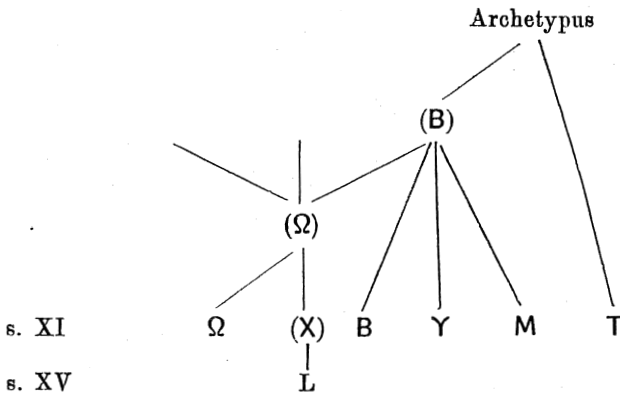
Auch das Verhältniss von Ω zum Leidensis ist nicht so einfach, wie man erwarten und wünschen möchte. Die sehr nahe Verwandtschaft beider ist evident: beide vereinigen B- und D-Scholien mit reichlichen Porphyrius-excerpten mit seinem Namen, beide stimmen in den gravirenden Stellen E 259—355 und A 167—217 überein, beide haben dieselbe Paraphrase, die freilich L zwischen den Zeilen und derart giebt, dass die nicht um-

schriebenen Textworte ausgelassen werden, während sie in Ω neben dem Text in gleicher Ausdehnung und fortlaufend geschrieben ist, beide geben dieselben Homerviten (Westermann, biogr. Gr. 4 und 5, L jedoch Nr. 5 nur bis l. 29, während Ω sie ganz bis l. 48 giebt), beide haben einige Porphyriusfragmente, die aus keiner andern Handschrift bekannt sind, beide theilen eine Reihe von Corruptelen. Noch deutlicher wird das enge Verhältniss beider durch die Reihenfolge der Scholien in L z. B. zu N 1 ff. Sie stehen neben dem Texte am Rande auf fol. 268^v ff. in dieser Folge: 1) Schol. 1 = Bekker 353^a l. 20/30, 2) schol. 5 = 353^b l. 22/6, 3) schol. 12 = 354^a l. 31/6, 4) schol. 21 = 354^b l. 24/30, 5) schol. 20 = 354^b l. 14/20; 6) schol. 6 = 354^a l. 5 ff. 7) schol. 6 = 353^b l. 37, 8) schol. 3 = 353^a l. 46 ff. 9) schol. 3 = 353^b l. 8/13, 10) schol. 10 = 354^a, l. 17, 11) schol. 24 = 355^a l. 10, 11) schol. 27 = 353, l. 23, 12) schol. 31 = 335^b l. 27, 13) schol. 41 = 356^a l. 13, 14) schol. 43 = 356^a l. 19 + 25, dann schol. 24, 27, 29, 28, 39, 25 (nicht in Ω), 49 (nicht in Ω , aber = BY = Bekker 356^a l. 37), darauf auf fol. 269^v schol. 1 = Bekker 353^a l. 1/12, während der Vers N 1 auf fol. 258^r steht. Dann schol. 41, 49 usw. Dies wirre Durcheinander ist unbegreiflich; es wird verständlich durch die Verhältnisse in Ω . Ω giebt nämlich, wie es den Anfang von A von der Scholienmasse dadurch entlastet hat, dass ein Theil derselben auf den Vorsatzblättern untergebracht wurde, so auch hier auf fol. 110^v, wo M endet, zunächst die beiden prosaischen Hypotheseis von N, darauf von den Scholien zu N eine Auswahl nicht am Rande, sondern auf den Linien genau in der Reihenfolge wie in L, und zwar von No. 1—5, ferner in derselben Weise fortfahrend No. 11—14. Auf fol. 111^r beginnt der Text von N, an den Rändern dieser Seite stehen die Scholien, die ich oben bezeichnet habe mit No. 8, 9. No. 6 und 7 dagegen stehen an den Rändern von fol. 110^v, ebenda auch schol. 1 = Bekker 353^a l. 1/12, das in L so weit verschlagen ist.

Ganz aber wird durch Ω die absonderliche Reihenfolge der Scholien in L nicht erklärt. Und auch andere Anzeichen sind zahlreich bereits in den Lesarten gegeben, die beweisen, dass L nicht aus Ω abgeschrieben sein kann. Um einige zusammenzustellen: N 6 βοτάνας BL; βοτάνην Y Ω — N 6 Ἀμαζόβιοι DL gegen Ἀμαζόνιοι(?) Ω — N 54 ἴκωμαι BL; ἤκωμαι Y Ω — N 41 ὡς καὶ τὸ B²L; ὡς τοι καὶ Ω — E 291 πρῶτον μὲν ADL; μὲν πρῶτον Ω — δηλωθεὶς resp. δειλωθεὶς AD Ω ; δει-

λιάσας L — Σ 192 πάντα κ. BΩ; προὔργον κ. L; in dem Porphyriuszetema T 222 fügt Ω zwischen μάκαρος κα- (Bekker 524, l. 29) und τ' ἄρουραν πυρῶν ohne Trennungszeichen das schol. T 268 ein, während L zwischen μάκαρος κατ' ἄρουραν und πυρῶν mit rothen Initialen die Scholien T 268, 267, 258 schiebt und auch den zweiten Theil des Porphyriusstückes als ein neues Scholion mit rother Initiale (Πυρῶν) beginnt. Ferner bietet L auch abgesehen von den Zusätzen aus Eustathius und Senacherim noch Kleinigkeiten mehr als Ω, z. B. schol. N 49 = BY = Bekker 356* l. 37.

Die Folgerung, L könne nicht aus Ω abgeschrieben sein, ist sicher. Da nun aber aus dem Zustande von Ω auf eine gleichartige, alle drei Arten von Scholien enthaltende Vorlage geschlossen werden musste, so ergibt sich von selbst der weitere Schluss: L stammt aus derselben Vorlage wie Ω. Somit bleibt dem L ein gewisser Werth, obgleich Ω vorzuziehen und auf ihn zu übertragen ist, was Schrader zum Lobe des L gesagt hat. Der Versuch von E. Maass (Hermes XIX 534), den L als unzuverlässige Abschrift von B zu eliminiren, ist durch die Existenz von Ω erledigt: vgl. Schrader, Hermes XX 380. Das Verhältniss von Ω zu L und von Ω zu Y und den übrigen, soweit es sich um die B-Scholien handelt, ist also dies:



V.

Ueber Herkunft und Geschichte dieser beiden Iliashandschriften des Escorial weiss ich sicheres nicht zu ermitteln. Tychsen S. 136 schloss bereits aus der Notiz (s. XV nach Graux) in Ω: 'liber mei Benedicti Cornelii, quem emi meis pecuniis pretio

Ducatorum viginti q.², dass Ω aus Venedig nach Spanien gekommen sei. Graux hat festgestellt, dass der venezianische Kaufmann Barelli 1572 den einen dieser beiden Codices Philipp dem Zweiten durch Vermittelung des Gesandten Guzman de Silva zum Geschenk gemacht hat: *Essai sur l'histoire d'Escorial* 125 (Bibliothèque de l'école des hautes études XLVI 1880). Welcher von beiden dies war und woher der andere nach Spanien gelangt ist, lässt sich nicht entscheiden. Gewiss aber ist es ein Unglück für die Wissenschaft, dass sie in dies Land gerathen sind, wo Philipp sie in der wahnsinnigsten seiner Schöpfungen, der Bibliothek des Klosters Escorial in der menschenleeren Einöde der Sierra Guadarama begrub.

Als Geburtsort beider Handschriften möchte man nach dem, was Maass Hermes XX 289 vorgetragen, gern den Athos annehmen. Jedenfalls dürften BYM, die alle im XI. Jahrhundert in gleicher Weise (vielleicht von derselben Hand?) wohl aus einer Vorlage abgeschrieben sind, am selben Orte entstanden sein. Vor dem XI. Jahrhundert war bereits eine Schwesterhandschrift bereichert worden durch den Zusatz von D-Scholien und weiteren Porphyriusexcerpten, aber erst nach dem sie drei Blätter mit E 259—335 und A 167—217 verloren hatte, die vielleicht bei dieser Gelegenheit ergänzt wurden. Wo dies geschehen ist, bleibt ebenso ungewiss wie die Frage, wo die beiden Copien dieser Handschrift, der Escorialensis Ω im XI. und der Leidensis im XV. Jahrhundert gefertigt sind.

Um schliesslich die Resultate dieser über Gebühr lang gerathenen Notizen zusammen zu fassen: Escorialensis ν I 1 (Υ) s. X/XI ist ein Bruder des Laurentianus XXXII 3 (M) und des Venetus B¹, also nur für die beiden Lücken in B¹ und zur Sicherung der Lesarten von einigem Werthe. Escorialensis Ω I 12 (Ω) s. XI ist Copie einer Vorlage, die bereits die B-Scholien mit D-Scholien und reichlichen Excerpten aus des Porphyrius $\zeta\eta\eta\mu\alpha\tau\alpha$ vereinigt hatte. Für die B-Scholien kommt Ω demnach kaum in Betracht, für Porphyrius ist er die älteste erhaltene Quelle und verlangt Berücksichtigung, obwohl sein Material, wie es scheint, fast ganz durch den L s. XV bereits bekannt ist¹. Auch für die D-Scholien ist Ω von Wichtigkeit, weil er hin

¹ In welchem Verhältniss die dem L verwandten Handschriften Mosquensis s. XIV, Harleianus s. XV, Etonensis (Schrader, Porphyrii

und wieder bessere Lesarten und, wie es scheint, einige unbekante Scholien oder Zusätze enthält. Hoffentlich werden die mitgetheilten Proben dem erwarteten Herausgeber der D-Scholien genügen, Stellung und Werth von Ω mit Hülfe seines reichen und scharfsichtig geordneten Materials zu bestimmen, und möge ihn, der sich durch den unerfreulichen Wust dieser Scholien von ihrem eindringenden Studium nicht hat abhalten lassen, auch nicht die grosse Entfernung abschrecken, Ω auszubeuten. Aber — wenn ein sicherlich von vielen getheilter Wunsch ausgesprochen werden darf — möge er uns nicht zu den 6 Bänden, die doch zu zwei Dritteln ungenügend sind, und die Nicole jüngst durch zwei weitere vermehrt hat, noch einige neue bescheeren! Möge er den Fluch lösen, der auf der Herausgabe der Iliasscholien lastet! Der jetzige Zustand ist unerträglich und macht jede Arbeit ebenso zeitraubend wie qualvoll. Ergreife der Herausgeber der D-Scholien die letzte Gelegenheit und schaffe auf Grund des gesammten Materials nach Bekkers Vorbild ein Corpus aller Scholien, nicht wie dieser contaminirend, sondern nur das Identische vereinigend, das Verwandte in mehreren Fassungen vorlegend. Sollen die D-Scholien vollständig gegeben werden, so müssen doch ausser ihren Handschriften auch $ABT\Omega$ stark herangezogen werden: da sollte doch gleich die ganze Arbeit gemacht werden.

Bonn.

E. Bethe.

Quaest. Hom. in ll. 357 u. Hermes XX 393), zum Escorialensis Ω stehen, kann ich nicht feststellen, weil dazu theils die Nachrichten über diese, theils meine Notizen über Ω nicht ausreichen.
