

Neue Bruchstücke des Ioannes Stobaeus.

Ein vollständiges Exemplar der vier Bücher des Stobaeus besass bekanntlich noch Photius (bibl. cod. 167) und benutzte der Verfasser des Florilegium Laurentianum; mit ihrer Hülfe wurden eine Menge Lücken der in den Handschriften besonders trümmerhaft überlieferten beiden ersten Bücher glücklich ausgefüllt, wie das jetzt in Wachsmuth's Ausgabe leicht zu übersehen ist. Umfassende Nachforschungen, die ich seit meiner Schrift de Io. Stobaei codice Photiano (Bonn 1880) in den Bibliotheken anstellte behufs vollzähliger Sammlung aller erhaltenen griechischen Gnomologien (deren Publication ich eben begonnen habe mit den Sexti Pythagorici sententiae im Bonner Lectionsverzeichniss für Winter 1891/92), förderten unter einer Unmasse von Florilegien aller Art neben mehreren speciellen Quellensammlungen des Stobaeus ein wenn auch kleines Bruchstück zu Tage, das unzweifelhaft zu einer intacteren Ueberlieferung der Eclogae (I. und II. Buch) gehört, und das ich, da es in die spätere Gnomologienlitteratur, die nur das Florilegium (III. und IV. Buch) kennt, nicht verwoben ist, hier für sich mittheilen will. Es wird dadurch wiederum wenigstens soviel erwiesen, dass auch nach der Epitomirung des I. und II. Buches, die unser Text erfuhr, und nachdem die Handschriften alles von II cap. 9 ab verloren, sich vereinzelte reichhaltigere Exemplare der Eclogae erhielten, und je singularer ihre Spuren sind, um so eher lässt sich hoffen, dass gerade ein glücklicher Zufall vielleicht noch bedeutendere Stücke ans Licht bringen wird.

Im Vatic. Gr. 1144 saec. XV folgen auf Ἀλκινόου ἐπιτομή τῶν Πλάτωνος δογμάτων fol. 209^v nachstehende 30 Eclogen (die Namen und die Initialen der Sentenzen roth; descripsi 2. 5. 1883):

Σωκ(ρά)τ(ους)

Ἐπαίνου ὡσπερ μύρου πεφεισμένως ἀπολαυστέον.

= γνωμικὰ ὁμοιώματα n. 10 meiner Gesamtausgabe dieser Gnomologienklasse

2 Τοῖς μὲν ὀργάνοις τοὺς προσάδοντας, ταῖς δὲ ἐπαγγελίαις δεῖ τὰ ἔργα συμφωνεῖν.

= γνωμ. ὄμ. n. 77

3 Τοῦ βίου καθάπερ ἀγάλματος πάντα τὰ μέρη καλὰ εἶναι δεῖ.

= γνωμ. ὄμ. n. 91; auch (Σωκράτους) Stob. Flor. 1, 89 Hense

4 Μακάριον οὐ τὸ τυγχάνειν ὦν ἐπιθυμεῖ τις, ἀλλὰ τὸ μηδενὸς ἐπιθυμεῖν.

vgl. Wytttenbach zu Plut. Mor. p. 33 E, Dem.-Ep.-Is. n. 182 Wachsmuth (Studien S. 196), Sternbach Wiener Studien 11 (1889) 64

5 Τὸν σπουδαῖον δεῖν ἔφη εἶναι τῷ ἡλίῳ παραπλήσιον, σπεύδοντα καὶ μὴ ἐπιστρεφόμενον.

6^a Πυθαγόρου

Ἄξιος ἀνθρωπος θεοῦ θεὸς ἂν εἴη ἐν ἀνθρώποις.

6^b Ψυχῆς ἀγνῆς τόπον οἰκειότερον ἐπὶ γῆς θεὸς οὐκ ἔχει.

= Pyth. sent. n. 4^(a) u. n. 127^(b) meiner Ausgabe (ind. lect. aest. Bonn. 1892), im Vat. miteinander verbunden; zu 6^a vgl. Porphyr. ad Marc. 15 Sext. sent. n. 376 meiner Ausgabe (ind. lect. hib. Bonn. 1891/2), auf die wegen des vollständigen Apparats verwiesen sei

7 Εἰ¹ βούλει γνωσθῆναι θεοῖς, ἀγνοήθητι μάλιστα ἀνθρώποις.

= Pyth. sent. n. 11¹ ei om. Pyth. und verletzt die alphabetische Ordnung (s. 6^ab. 7. 8. 9)

8 Βραχυλόγον μάλιστα ἢ θεοῦ γινώσις ποιεῖ.

= Pyth. sent. n. 12^a vgl. Sext. 430 Porph. 20

9 Νεὺς θεοῦ ὁ σοφὸς νοῦς, ὃν¹ οὐκ ἐφ' ἡμέρα² ἀλλ' αἰεὶ χρῆ παρασκευάζειν καὶ κατακοσμεῖν εἰς παραδοχὴν θεοῦ.

= Pyth. sent. n. 71 vgl. Porph. 19¹ δς u. Interpunction nach dei Vat. ² ἐφημέρως Pyth. Patm. (Porph.): ἐφεμῆνως Pyth. Vind.

10 Ἄ κτησάμενος οὐ καθέξεις, μὴ αἰτοῦ παρὰ τῶν θεῶν· δῶρον γὰρ θεοῦ πᾶν ἀναφαίρετον· ὥστε οὐ δώσειν¹ ὃ μὴ καθέξεις.

= Pyth. sent. n. 3 vgl. Porph. 12 Sext. 128 (Clitarch. 22 s. ind. lect. aest. Bonn. 1892) u. Sext. 92 (= 404)¹ δώσει Pyth.

11 Ἐπικτήτου

Θεοὺς δικαίᾳ καὶ μεμετρημένη διαθέσει τίμα, ἀλλὰ μὴ ἀμέτροις δωρεαῖς κολάκευ· οὔτε γὰρ κολακεία χαίρει θεὸς οὔτε ὁ κολακεύων τιμᾷ τὸ θεῖον. θεοῖς θυε, μὴ ἡνίκα ἂν πλουτήσης, ἀλλ' ἡνίκα ἂν φρονήσης· τὸ μὲν γὰρ πλουτεῖν καὶ τῶν κακοδαιμόνων, τὸ δὲ φρονεῖν μόνον ἴδιον εὐδαιμόνων.

- 12 Παρὰ θεῶν μὴ συνεχῆ αἶτει ὑγίειαν σώματος, ἀλλὰ διηλεκῶς λάμβανε σωφροσύνην ψυχῆς, καὶ οὔτε ῥαδίως νοσήσεις οὔτε νοσῶν δυσαρεστήσεις.
- 13 Μὴ ὦν ἐπιθυμεῖς ταῦτα παρὰ θεῶν αἶτει, ἀλλ' ὅπως αὐτῆς ἀπαλλαγῆς τῆς ἐπιθυμίας τοῦτο ζῆτει παρὰ θεῶν. τότε σου εἰσακούουσιν οἱ θεοί, ἤνικα ἂν μὴ περὶ τῶν ἡδέων ἀλλὰ περὶ τῶν καλῶν εὐχῆ· καὶ τότε σοι δώσουσι τὰ καλά, ἤνικα μὴ ἡδονῆ ἀλλ' ἀρετῆ χαίρεις.
- 14 Μέμνησο περὶ¹ τῶν μεγάλων αἰτεῖν τὰ μεγάλα, μικρὰ² γὰρ οὐκ ἂν δοῖεν. οὐδὲν θεοῦ μεῖζον καὶ ὑψηλότερον· εὐχόμενος τοιγαροῦν θεοῖς αἶτει τὰ θεῖα, ὦν οὐδὲν σάρκινον καὶ γήινον ψαύει πάθος.
11—14 s. H. Schenkl's Ausgabe des Epictet p. 479 s. 1—4 ¹ παρὰ conl. Schenkl ² μικρὰ Vat.
- 15 Περικλῆς
Περικλῆς ὁ Ξανθίππου ἐπὶ πολλοῖς καὶ μεγάλοις μουόμενος¹ σεμνύνεσθαι οὐδὲν ἔφη τιμᾶν τῶν ἑαυτοῦ ἔργων ἢ ὅτι ἄρχοντος αὐτοῦ οὐδὲν τῶν ἐχθρῶν ἐν πενθίμῃ ἐσθῆτι ἐγένετο.
vgl. Plut. v. Per. 38, Wytttenbach zu Plut. Mor. p. 186 D ¹ ἀρνούμενος?
- 16 Δημοκρίτου
Φιλονεικὴ πάσα ἀνόητος· τὸ γὰρ κατὰ τοῦ δυσμενέος βλαβερὸν θεωροῦσα τὸ ἴδιον συμφέρον οὐ βλέπει.
= (Δημοκρίτου) Stob. Flor. 20, 62
- 17 Ἐπικτήτου
Ὡσπερ μέλιτταν οὐ διὰ τὸ κέντρον μισεῖς¹, ἀλλὰ διὰ τὸν καρπὸν τημελεῖς, οὕτω καὶ φίλον μὴ δι' ἐπίπληξιν ἀποστραφῆς, ἀλλὰ διὰ τὴν εὐνοιαν ἀγάπα.
= Moschion. cod. Par. 1168 n. 12 (C. Par. prof. n. 311 meiner demnächst erscheinenden Gesamtausgabe; Epictet. ed. Schenkl p. 483) ¹ μισεῖν Vat.
- 18 Ἐοίκασιν οἱ κόλακες κηφήσι, καὶ γὰρ ἄργοι καὶ ἄκεντροι καὶ τοὺς ἄλλοτρίους ἀναλίσκοντες καμάτους·
- 19 οἱ φθογεροὶ σφηξί, καὶ γὰρ πληκτικοὶ καὶ ἄποροι καὶ ἀμετάδοτοι καὶ ἄχρ(ε)ιοι·
- 20 οἱ χρηστοὶ μελίτταις, καὶ γὰρ φιλόπονοι καὶ αὐτουργοὶ καὶ οἰκονομικοὶ καὶ εὐποροὶ καὶ πρᾶοι καὶ¹ ἐπιπληκτικοὶ καὶ κοινωνικοὶ. ὥστ' εἰ βούλει φίλος ὑπάρχων μετὰ πολλῶν διάγειν φί-

λων, μιμοῦ τὴν μέλιτταν· καθαρὸν ἔστω σοι τὸ σμῆνος κηφήνων καὶ σφηκῶν.

¹ κἂν?

20^a Τοὺς εἰς φιλίαν σοι καθιέντας δοκίμαζε μὴ ἔξ ὧν σοι δωροῦνται, ἀλλ' ἔξ ὧν ἑαυτοῖς μῶννται καὶ χαρίζονται καὶ κατεπηγείλαντο καὶ διέθεσαν.

im Vat. von 20 nicht getrennt

21 Χρήματα μὲν φιλίαν οὐδέποτ' ἂν ἐργάσαιντο ¹ ὡςπερ οὐδὲ γῆ θεόν, φιλία δὲ χρήματα καὶ ἄλλως ² ἂν κτήσαιτο καθάπερ θεὸς γῆν.

= Moschion. cod. Par. 1168 n. 5 (C. Par. prof. n. 304; Epictet. ed. Schenkl p. 482) ¹ ἐργάσαιτο Mosch. ² καὶ ἄ.] ῥαδίως Mosch.

17—21 s. Epictet. ed. Schenkl p. 480 s. 5—8

22 Ἴσοκράτους

Ἀποδέχου τῶν ἐταίρων ¹ μὴ μόνον τοὺς ἐπὶ τοῖς κακοῖς δυσχεραίνοντας, ἀλλὰ καὶ τοὺς ἐπὶ τοῖς ἀγαθοῖς μὴ φθονοῦντας. πολλοὶ ² γὰρ ἀτυχοῦσι μὲν συνάχθονται, κακῶς δὲ πράττουσι φθονοῦσιν.

ad Demon. 26 (vgl. B. Keil anal. Isocr. p. 19) ¹ ἐτέρων Vat.

² πολλὰ Vat.

23 Πυθαγόρου

Οὔτε ἔξ ἱεροῦ ¹ τὴν εὐσέβειαν οὔτε ἐκ φιλίας ² ἀρτέον ³ τὴν ἀλήθειαν.

= γρωμ. ὁμ. n. 1 ¹ ἔρου Vat. ² φιλοσοφίας die γν. ὁμ. ³ ἀρκτέον Vat.

24 Θεοφράστου

Ἄγνοιαν μὲν καὶ ἁμαρτίαν ἢ φιλία φέρει, φθόνον δὲ καὶ δυσμένειαν οὐ φέρει.

25 Ὁ αὐτὸς παρεκελεύετο τοὺς φίλους δεῖν δοκιμάσαντας αἰρεῖσθαι, οὐχ ἐλομένους δοκιμάζειν.

vgl. Sternbach Wiener Studien 10 (1888) 258

26 Πλάτωνος

Ὑπνοὶ καὶ κόποι ¹ μαθήμασι πολέμιοι.

= Stob. Ecl. II 31, 42 (Πλ. πολιτείας ζ') ¹ κόποι καὶ ὕπνοι L u. Plato

27 Θεοφράστου

Ἀναγκαιοτάτη δ' ἐπὶ γυναικῶν ἢ τῶν πραγμάτων ¹ δοκεῖ παίδευσις εἶναι, καὶ αὐτὴ μέχρι χρησίου πρὸς οἰκονομίαν· τὸ δ'

ἐξακριβούμενον ἐπὶ πλέον ἀργότερας τε ποιεῖ πρὸς τε² (τᾶλλα καὶ)³ λάλους καὶ περιέργους.

= Stob. Ecl. II 31, 31 ¹ πραγμάτων auch L: γραμμάτων Meineke
² τε auch L ³ τᾶλλα καὶ om. Vat.

28 Σωκράτους

Πανήγυρίς ἐστι ψυχῆς ἢ παιδεία· πολλὰ γάρ ἐστιν ἐν αὐτῇ ψυχῆς¹ θεάματα καὶ ἀκούσματα.

= Stob. Ecl. II 31, 44 (γνωμ. ὁμ. n. 88) ¹ ψυχῆς auch L: τὰ τοῦ λογισμοῦ die γν. ὁμ.

29 Τοῦ αὐτοῦ

Τοῖς μὲν σταδιοδρομοῦσιν ἐπὶ τῷ τέρματι τὸ βραβεῖον τῆς νίκης, τοῖς δὲ φιλοπονήσασιν ἐπὶ τοῦ γήρωσ τὸ πρωτεῖον τῆς φρονήσεως ἀπόκειται.

= Stob. Ecl. II 31, 45 (γνωμ. ὁμ. n. 89)

30 Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς, πῶς ἂν τις ἄγοι καλῶς τοὺς ἑαυτοῦ¹ παῖδας, εἶπε· νέους μὲν ὄντας παιδεύσας, ἄνδρας δὲ γενομένους διδάξας συμπεριφέρεσθαι τοῖς ἀποβαίνουσι καὶ τὴν οὐσίαν διανείμας αὐτοῖς, ἵνα μὴ διὰ τοῦτο ἐχθροὶ² γένωνται.

= Stob. Ecl. II 31, 54 (Σωκράτης ἐρωτηθεὶς κτλ.) ¹ ἰδίους L
² ἐχθρὰ Vat.

explicit; folgende Seite leer, dann ἐκ τῶν τοῦ Λαερτίου. —

Dass dies wirklicher Stobaeus ist, ist rasch bewiesen, wenn ich dabei auch Untersuchungen voraussetzen muss, die in anderm Zusammenhange vorzulegen sind. Gleich die ersten Eclogen, γνωμικὰ ὁμοιώματα unter dem Namen des Socrates, gibt es in der ganzen weitverzweigten und vielverschlungenen Ueberlieferung dieser Gnomengattung nicht wieder ausser allein bei Stobaeus und seinen Descendenten. Sie folgen ferner, wo sie zusammenstehen, einer bestimmten Ordnung und zwar genau derselben wie die Socratesgleichnisse des Stobaeus (vgl. Vat. 1—3 = γν. ὁμ. 10. 77. 91 meiner Bearbeitung mit z. B. Flor. 1, 88—90 H. = γν. ὁμ. 9. 91. 92 oder mit Ecl. II 31, 44. 45 [= Vat. 28. 29] = γν. ὁμ. 88. 89). Und wenn im Vat. 23 = γν. ὁμ. 1 das Lemma Πυθαγόρου erscheint, so findet sich dieselbe Sonderüberlieferung auch in Stob. Flor. 94, 26 = γν. ὁμ. 23.

Die Epictetea sodann zeigen wiederum durchaus den Stil der bei Stobaeus, und nur bei Stobaeus, in eben solchen grössern Gruppen und wenig rationell vertheilt, auftretenden Gnomem desselben Lemma's Ἐπικτήτου (Flor. 1, 125—171 Hense. 9, 40—48.

45, 19. 46, 79—88 Mein., jetzt übersichtlich beisammen in Schenkl's Epictet p. 461 ff.). Was in der sonstigen Gnomenlitteratur zu dieser Klasse gehört, läuft in verschiedenen Recensionen um unter dem Namen des Moschion (Μοσχίωνος γνῶμαι s. jetzt Schenkl Epictet p. 481 und Μοσχίωνος ὑποθήκαι Schenkl p. 486). Und genau die gleichen Beziehungen derselben zu den Stobaeischen Epictetea finden sich im Vat. zu 17 und 21 wieder. Dass Stobaeus und Vat. auch in der Anordnung zusammengehören, werde ich in der besondern Untersuchung dieser Stücke (die Epictet's Namen sehr mit Unrecht tragen) ebenfalls beweisen.

Drittens die Pythagorasgnomen gehören wiederum derselben Sammlung von Πυθαγόρου γνῶμαι an, die Stobaeus direkt benutzte und darum wieder in ganzen Gruppen ausgezogen hat. Beide, Vat. wie Stobaeus, haben die alphabetische Ordnung der auch selbständig erhaltenen Sammlung bewahrt (s. ind. lect. aest. 1892; vgl. Vat. 6—9 = Pyth. 4. 11. 12^a. 71 und z. B. Stob. Flor. 1, 30—44 Hense = Pyth. 1. 5. 6. 31. 32. 49. 85. 91. 105. 107. 122. 124. 128. 129. 131); wenn darauf folgt Vat. 10 = Pyth. 3, so wird das sogleich seine Erklärung finden. Auch dass an Vat. 6^a = Pyth. 4 gleich Pyth. 127 angeschlossen bez. unter Ψ anderwärts selbständig aufgeführt wird, ist eine öfter wiederkehrende Eigenthümlichkeit dieser Gnomenklasse (ebenso Stob. Flor. 46, 42 = Pyth. 87/118). Sonst aber gehen diese Sprüche vielfach unter dem Namen des Sextus und weiter des Clitarch, Euagrius, Nilus u. s. w.

Und wenn das alles nicht genügen sollte, so liefert endlich Stobaeus selbst den schlagendsten Beweis für die Zugehörigkeit des Vat. Denn die Schlusspartie Vat. 26—30 steht noch im Stobaeus selbst, d. h. in einem der 4 Capitel, die uns aus den verlorenen 37 Capiteln des II. Buches durch einen glücklichen Zufall das Florilegium Laurentianum erhalten hat (II cap. 31), und zwar genau so wie in L, mit denselben Texteseigenthümlichkeiten, auch mit Socratesgleichnissen. Kein Zweifel also, dass auch Vat. 1—25 als echter Stobaeus zu betrachten sind. Er fragt sich nur noch, welchen Capiteln die einzelnen Stücke angehören mögen.

Wie der letzte Theil περὶ παιδείας handelt, so heben sich auch im übrigen die verschiedenen Abschnitte auch ohne Ueberschriften deutlich von einander ab. Vat. 17—25 sind ausschliesslich Gnomen περὶ φιλίας (auch 18 ff., wie der Zusammenhang zeigt, und 23 mit dem charakteristischen φιλίας statt φιλοσοφίας), und darüber hatte Stobaeus II cap. 32—39 reiche Excerpte

zusammengetragen. Die Vertheilung im Einzelnen ist bei Stobaeus nicht immer leicht zu bestimmen und mag also einstweilen dahingestellt bleiben.

Vat. 6—9 über Frömmigkeit gehören dem 11. Capitel des II. Buches an, welches nach seiner sonstigen Art zu urtheilen (vgl. I cap. 1) und nach der Gewohnheit der Gnomologen überhaupt sehr umfangreich und ausführlich gewesen sein und das Thema ὅτι χρὴ σέβειν τὸ θεῖον nach den verschiedensten Seiten dargestellt haben wird. Wie Vat. 10 = Pyth. 3 (nach Vat. 9 = Pyth. 71) schon durch sein Abspringen von der Reihe 6—9 einen neuen Absatz erkennen lässt, so zeigen 10—14 auch inhaltlich, dass bei Stobaeus ein bestimmter Abschnitt, wenn nicht ein besonderes Capitel sich damit beschäftigte πῶς χρὴ εὐχέσθαι θεῷ, was ebenfalls ein obligater Titel war (vgl. Laur., wo für περὶ αἰτημάτων verwiesen wird auf περὶ εὐχῆς, Wachsmuth Studien S. 13 u. a.), und dass die Ueberschrift bei Photius vermuthlich wie so oft verkürzt ist.

Ferner Vat. 15—16 sind wohl am ehesten dem 40. Capitel des II. Buches περὶ ἔχθρας κτλ. zuzuweisen; dabei tritt wiederum ein Umstand ein, der die Zugehörigkeit zu Stobaeus zur Evidenz bringt. Bei Photius stehen in der Liste der von Stobaeus citirten βασιλεῖς τε καὶ στρατηγοί (de Stob. cod. Phot. p. 63)

Περικλῆς * III c. 17 = Flor. I p. 280
 Πύρρος III c. 7 = Flor. I p. 171 Mein. —
 Πτολεμαῖος IV c. 8 = Flor. II p. 287 Mein. —

Photius hat also im II. Buche ein Apophthegma des Perikles gelesen: im Vat. finden wir es wieder, es ist eben das im Vat. 15 aus II cap. 40 erhaltene. — Für Vat. 1—5 wage ich bei der Dehnbarkeit der Titel und Gnomen keinen bestimmten Platz auszumitteln.

Also, dass dies alles zu Stobaeus gehört, ist keine Frage. Viel ist es nicht und wenig Neues und noch weniger Wichtiges, keine neuen Dichterfragmente u. dgl., im vollständigen Stobaeus haben Dinge gestanden, die für uns von unendlich grösserem Werthe gewesen wären. Gleichwohl, bei dem traurigen Zustand unserer Stobaeusüberlieferung, der für alle Quellenforschung auf diesem Gebiete das grösste Hinderniss ist, ist jede auch noch so kleine Ergänzung für diesen Centralpunkt gnomologischer Tradition willkommen zu heissen. Und dass dafür auch unser Stück nicht ohne Nutzen ist, wird sich aus den Specialuntersuchungen ergeben, die ich über die Gnomologienlitteratur demnächst vor-

legen werde, wo sich auch Gelegenheit finden wird, auf den Inhalt im Einzelnen näher einzugehen. Zu bestimmen, wie es aus Stobaeus geflossen, reicht das kleine Bruchstück nicht aus, mit dem Florilegium Laurentianum hat es augenscheinlich direkt nichts zu thun.

Sollte es aber trotz alledem kein echter Stobaeus sein — nun, so könnte es nur der Rest eines der vorstobaeischen Gnomologien sein, aus denen Stobaeus sein Werk compilirte. Die Gleichartigkeit der Eclogen und die seltsame Vorliebe für bestimmte leicht zu isolirende Sondergnomologien wie die $\delta\mu\omicron\iota\acute{\omega}\mu\alpha\tau\alpha$, Epictet, Pythagoras (die ganz verschieden ist z. B. von der Art des Epitomators des Stobaeus, de Stob. cod. Phot. p. 23), die veränderte Reihenfolge der Capitel u. ä. könnten einen solchen Gedanken nahe legen. Dass es in unsern Stobaeus einzusetzen ist, steht völlig ausser Zweifel, und so mag der Titel dieser Zeilen auf alle Fälle stehen bleiben; die andere Möglichkeit sei hier nur angedeutet, die Frage zu entscheiden, muss erst die Untersuchung der Quellen des Stobaeus überhaupt umfassender und gründlicher in Angriff genommen werden.

Bonn.

A. Elter.