

Zur Charakteristik des Verfassers der rhetorica ad Herennium.

Zu dem nothwendigen Material, das der römische Stilist sich zur schriftstellerischen Verwerthung aufspeicherte, scheint eine Sammlung von Synonyma gehört zu haben, auf deren geschickte Verwendung sich der Autor etwas zu gute that, deren ungeschickte Anwendung aber den unreifen Anfänger oder den ungelenken und geschmacklosen Wortkünstler verrathen musste. So sucht Fronto seinem kaiserlichen Schüler gerade die Sammlung solcher Synonyma als eine besonders anziehende Seite rhetorischer Studien darzustellen (p. 151) und es wird sich gewiss vieles derart aus der römischen wie griechischen Litteratur vorbringen lassen. Sehr wesentlich ist diese Erkenntniss für die Beurtheilung wohl der interessantesten römischen Schrift rhetorischen Inhalts, der rhetorica ad Herennium.

Der Schluss des Werkes gilt seit Gruter für unächt und ist in allen Ausgaben als späterer Zusatz eingeklammert, weil er albern und kindisch sei, des vortrefflichen Verfassers unwürdig. In dem letzten Kapitel setzt derselbe dem Freund und Verwandten auseinander, warum es ihnen beiden verhältnissmässig leicht wäre, rhetorische Studien zu treiben: als letzten Grund setzt er zu: *et viam quam sequamur, habemus, propterea quod in his libris nihil praeteritum est rhetoricae praeceptionis. Demonstratum est enim, quomodo res in omnibus generibus causarum invenire oporteat; dictum est, quo pacto eas disponere conveniat; traditum est, qua ratione esset pronuntiandum, praeceptum est, qua via meminisse possemus; demonstratum est, quibus modis perfecta elocutio comparetur. Quae si sequimur, acute et cito reperiemus, distincte et ordinate disponemus, graviter et venuste pronuntiabimus, firme et perpetue meminerimus, ornate et suaviter eloquemur. Ergo amplius in arte rhetorica nihil est. Haec omnia adipiscemur, si rationes praeceptionis diligentia consequemur exercitationis.*

Die von allen Herausgebern verworfenen Worte sind gewiss alle ächt: da mir ein genaues Wörterverzeichnis zu dem

ganzen Werke vorliegt, so würde es ein leichtes sein, jedes Wort als durchaus dem Sprachgebrauch des Autors entsprechend nachzuweisen: auch das Praesens *sequimur* statt des Futurum neben *reperimus* ist hier wie IV 11, 16 *reddunt* neben *conlocabuntur* aus den besten Handschriften herzustellen, weil sich öfters ein derartiger Wechsel der tempora vorfindet, wie IV 20, 28 *sunt* steht neben *erunt*, 26, 36 *est* neben *erit*, 34, 45. 37, 49 und sonst das Praesens mit dem Futurum abwechselt. Fruchtbringender wird der Nachweis sein, dass eine derartige, uns albern erscheinende Abwechslung in synonymen Ausdrücken bei dem Autor selbst in dem ganzen Werke sich vorfindet und er ähnliches schon bei den Vorbildern, an denen er lernte, vorgefunden hat. Wer dasselbe aufmerksam durchliest, dem muss auffallen, dass sehr oft ohne Grund in merkwürdig kindlicher Weise zwischen Simplex und Compositum gewechselt wird: so IV 32, 43 *desidiosam artem dicimus, quia desidiosos facit et frigus pigrum, quia pigros efficit*, so folgt III 2, 2 auf *faciet* *deliberationem* gleich *conficiet* *deliberationem*. Recht kleinlich klingt der Satz IV 19, 26 *illud tardius et rarius uenit, hoc crebrius et celerius peruenit* und ähnlich I 17, 27 *nec ratio quare fecerit quaeritur . . . nec firmamentum exquiritur*, 15, 25 uel in hominem *transferimus*, uel in rem *quampiam conferimus*, II 8, 12 aut *fictam fabulam . . . adferemus . . .* aut uerum *rumorem proferemus*. III 22, 36 *Solis exortus cursus occasus nemo admiratur . . . at eclipsis solis mirantur*¹. Oefter noch bemerkt man ein Haschen nach synonymen Ausdrücken, wo einer der beiden wie in den bis jetzt gegebenen Beispielen genügt hätte, aber dieselben nicht dem Wortstamm nach zusammengehören: III 19, 31 *obambulatio hominum conturbat et infirmitat imaginum notas, solitudo conseruat integras simulacrorum figuras*. 16, 30 *cuiusmodi locos inuenire et quo pacto reperire et in locis imagines constituere oporteat*. 5, 9 uel *dolorem si is metuatur* uel *mortem, si ea formidetur*. Stellvertretend für *res* setzt er *negotium*: so 20, 33, so 22, 36 *Docet ergo se natura uulgari et usitata re non excusitari, nouitate et insigni quodam negotio commoueri*. So wechselt *breui* und *breuiter* IV 26, 35 *quae cum ostendit breuiter quid dictum sit, proponit item breui quid consequatur*, so *uideatur* und *puletur* 25, 35, *dicerentur* und *pronuntiarentur* II 7, 10, *infirma* und *tenuis* 10, 15, *comparatio* und *contentio* 14, 21, *uideamus* und *intellegamus* 19, 29,

¹ So wechselt anteponeere und praeponere II 14, 21. 22 u. a. m.

u. dgl. mehr¹. An der Stelle von der wir ausgingen, wechselt der Autor u. a. mit *quo modo, quo pacto, qua ratione und qua uia: quo modo und quo pacto bzw. hoc modo und hoc pacto* braucht er überall als Synonyma: für die beiden andern ist zu vergleichen I 16, 25 *Nunc quomodo eas et qua uia tractari conueniat, demonstrandum est* und II 1, 1 *qua ratione facillime consequi posset*. Was die Häufung der Synonyma demonstratum est, dictum est u. s. f. betrifft, so ist hierbei zuvörderst in Erwägung zu ziehen, in welcher Weise der Verfasser mit dem Ausdruck für Benennen variiert, wofür er je nach Bedarf mit den Wörtern *dicere appellare nominare uocare* abwechselt: alle vier braucht er III 3, 6: *Item, si quo pacto poterimus, quam is, qui contra dicet, iustitiam uocabit, nos demonstrabimus ignauiam esse et inertiam ac pravam liberalitatem; quam prudentiam appellarit, ineptam et garrulam et odiosam scientiam esse dicemus; quam ille modestiam dicet esse, eam nos inertiam et dissolutam negligentiam esse dicemus; quam ille fortitudinem nominarit, eam nos gladiatoriam et inconsideratam appellabimus temeritatem; in etwas verschiedener Reihenfolge IV 34, 46 . . . ut si quis Drusum Gracchum nitorem obsoletum dicat. Ex contrario ducitur sic: ut si quis, hominem prodigum et luxuriosum illudens parcum et diligentem appellet. . . . Ex contrario, ut si quem impium, qui patrem verberarit, Aeneam uocemus; intemperantem et adulterum Hippolytum nominemus. Und so oft: IV 10, 15 *quae recte uidebitur appellari, si sufflata nominabitur, 7, 10 primum dicemus, quibus in generibus semper omnis oratoria elocutio debeat esse, deinde ostendemus, quas res semper habere debeat. Sunt igitur tria genera, quae genera nos figuras appellamus, in quibus omnis oratio non vitiosa consumitur; unam gravem, alteram mediocrem, tertiam attenuatam uocamus*. So wechselt dicitur und appellatur III 2, 3, appellatur und nominatur I 4, 6 u. a. m.*

Ich glaube, dass das bis jetzt Gegebene zur Erklärung des Schlusses genügt. Nach der von dem Autor befolgten rhetorischen Theorie, wird die Vollendung in der Beredtsamkeit erreicht

¹ Hierher gehört auch II 4, 7 . . . *si praeterea altera parte uires, pecunia, consilium, scientia, apparatus uidebitur fuisse, altera parte imbecillitas, inopia, stultitia, imprudentia, inapparatus demonstrabitur fuisse*. Die beiden letzten Worte wird man wohl nach dem oben Ermittelten nicht mehr einklammern dürfen. Das *ἀπ. εἴρ. inapparatus* ist lehrreich: wir verstehen dadurch das allgemein verworfene *incontinentia* I 5, 8 und selbst *inreligio*, wie II 21, 34 nach der besten Ueberlieferung zu lesen ist.

durch drei Dinge: arte imitatione exercitatione (I 2, 3). Die ars empfiehlt aber eine derartige Variirung, wenn die interpretatio griechisch συνωνυμία unter den σχήματα λέξεως folgendermassen definirt wird IV 28, 38: Interpretatio est, quae non iterans idem redintegrat verbum, sed id commutat, quod positum est, alio verbo, quod idem valeat, hoc modo: Rempublicam radicibus evertisti, civitatem funditus deiecisti. Item: Patrem nefarie verberasti, parenti manus scelerate attulisti. Necessae est eius qui audit animum commoveri, cum gravitas prioris dicti renovatur interpretatione verborum. Umgekehrt wird bei den vier ersten Figuren (IV 14, 21), bei welchen dasselbe Wort öfters zu wiederholen geboten wird, ausdrücklich bemerkt, es geschehe dies nicht infolge der inopia verborum, ut ad idem verbum redeatur saepius, sondern gerade in dieser Wiederholung läge ein schwer mit Worten zu bestimmender Reiz. Auch die Figur des disiunctum, welche IV 27, 37 besprochen wird, gehört in den Kreis dieser Betrachtung, wie die dort angeführten Beispiele beweisen: Disiunctum est, cum eorum, de quibus dicimus, aut utrumque aut unum quodque certo concluditur verbo, sic: Populus Romanus Numantiam *delevit*, Karthaginem *sustulit*, Corinthum *disiecit*, Fregellas *evertit*. Nihil Numantinis vires corporis *auxiliatae sunt*; nihil Karthaginensibus scientia rei militaris *adiumento fuit*; nihil Corinthiis erudita calliditas *praesidii tulit*; nihil Fregellanis morum et sermonis societas *opitulata est*. Item: Formae dignitas aut morbo *deflorescit* aut vetustate *extinguitur*. Hic utrumque, et in superiore exemplo unam quamque rem certo verbo concludi videmus. Also in den praecepta der ars lag der Ursprung dieser auffallenden stilistischen Gewohnheit, die, wie wir sahen, der Autor etwas zu reichlich übt: er wollte offenbar sein Werk mit einem Prunkstück und Kunststück der Rhetorik beschliessen. Aber auch imitatione, durch die Nachahmung der Vorbilder wurde dieselbe, wie wir sehen werden, veranlasst.

Seine Vorbilder hat der Autor nur in der lateinischen Litteratur, die griechische Litteratur existirt für ihn nicht, kein einziger griechischer Schriftsteller wird genannt, er citirt von Dichtern den Plautus, Ennius und Pacuv — noch nicht den Accius oder Lucilius, unter den Prosaikern tadelt er einmal den Coelius Antipater, steht ihm am höchsten C. Gracchus und L. Crassus¹ (IV 12, 18. 2, 2).

¹ Der Verfasser, wie gewiss sein Lehrer, gehört politisch zum

Und es wird nicht schwer sein, unter diesen seinen Vorbildern dieselbe auffallende Häufung von synonymen Ausdrücken in derselben Weise angewandt nachzuweisen. Man vergleiche nur die Verse des Pacuvius II 23, 36

Fortunam insanam esse et caecam et brutam *perhibent* philosophi
Saxoque instare in globoso *praedicant* uolubili,
Id quo saxum impulerit fors, eo cadere Fortunam *autumant*
Caecam ob eam rem esse *iterant*, quia nil cernat quo sese
adplicet

Insanam autem *aiunt*, quia atrox, incerta, instabilisque sit . . .
Sunt autem alii philosophi, qui contra Fortunam *negant* e. q. s.

Man sieht hieraus, diese stilistische Gewohnheit ist verhältnissmässig alt in der römischen Litteratur: Pacuvius hat das prosaische *dicunt* gemieden, der Autor ad Her. umgekehrt das zu gewählte *aiebat* gesetzt II 28, 45: idem posterius immutata uoluntate . . . aliam se ferre *dicebat*, . . . nam non exules, sed ui eiectos se reducere *aiebat*. Für unächt wird aber wohl niemand die Verse des Pacuv erklären wollen.

Und doch ist der Schluss des Werkes, von dem wir ausgingen, pueril, unreif und geschmacklos, aber ächt und gerade darum geeignet, uns den Character des ganzen Werkes klar vor

Kreise des Marius und Sulpicius. Mit Marius und dessen Familie (Cic. epist. VII 1, 3 Plut. Mar. 2) hat er die Unkenntniss griechischer Litteratur, bezw. die Abneigung gegen die Griechen und alles Griechische gemeinsam: es ist sehr charakteristisch, dass unter des Marius Protection jener Rhetor Latinus L. Plotius Gallus stand (Cic. pro Archia 20 mit schol. Bob.), von dem die Schulreform nach der national-lateinischen Seite hin ausgegangen war. Mit Sulpicius theilt er, abgesehen von der politischen Gesinnung, die Bewunderung des L. Crassus, den jener sich zum Vorbild nahm (Cic. Brut. 203 de or. II 89). — Die Texte die der Autor ad Her. benützt, sind weit schlechter als die uns vorliegenden und die von Cicero und Varro benützten: zudem citirt er flüchtig, so den Crassus IV 3, 5 *quod possumus et debemus* nach den Handschriften statt *quibus* p. e. d., was die Herausgeber glaubten herstellen zu müssen. Schlecht ist sein Exemplar des Plautus, der Tragödien des Ennius, wie in dem index der Greifswalder Vorlesungen für diesen Sommer ausgeführt ist; auch bezüglich des Verses der Annalen (IV 12, 18), der das homoeoptoton erläutern soll: *fientes plorantes lacrimantes obtestantes* ist es durchaus wahrscheinlich, dass derselbe Vers aus besseren Enniusexemplaren zur Erklärung derselben Figur bei Diomedes p. 447 und sonst richtiger citirt wird: *maerentes fientes lacrimantes ac miserantes*. Ebenso sind die Citate aus dem Zwölftafelgesetz zu beurtheilen.

Augen zu führen. Wer freilich das Buch betrachtet wie Ciceros Werk *de oratore*, der muss derartige Stellen verdammen: wer aber begreift, dass es nur das ausgearbeitete Schulheft eines puer oder *adulescentulus* ist, ein *σχολικὸν ὑπόμνημα*, enthaltend die da und dort etwas veränderten und nicht immer vortheilhaft erweiterten *dictata magistri*, der wird diese Stellen als mit die für unser Urtheil wichtigsten zu schätzen wissen¹. Stufenweise dringen wir dann weiter vor zur Erkenntniß des lateinischen Lehrers, seiner Lehre und Schule: dieselbe war gewiss mit der des L. Plotius in der politischen Gesinnung wie in der litterarischen Anschauung aufs engste verwandt, wenn nicht identisch: dann zu der Kenntniß der griechischen τέχνη, die jener Lehrer seinen Vorträgen zu Grunde legte. Auch die rhetorische Jugendschrift des Cicero ist ein derartiges *σχολικὸν ὑπόμνημα*. Im Gegensatz zu der von uns besprochenen Schrift strotzt sie von Namen griechischer Autoren und lässt uns den ächt römischen und lateinischen Geist, der in den *rhetorica ad Herennium* athmet, vermissen. Sie verhält sich zu dieser wie eine *palliata* des Terenz zu einer *togata* des Afranius. Auch die griechische τέχνη, welche jener Rhetorik zu Grunde liegt, ist grundverschieden von derjenigen, welche in der Rhetorik ad Herennium befolgt ist. Wer also die beiden Schriften miteinander vergleicht, der muss sie einerseits der Lehre nach wie Uebersetzungen behandeln, und die entwickeltere τέχνη des Cicero als jünger ansetzen, wie die des Autor ad Herennium²: daraus folgt nichts für die lateinischen Bearbeitungen. Andererseits muss bei der Erwägung der einander ähnlichen ächt römischen Stellen vor allem bedacht werden, dass die ausserordentliche Entwicklung der römischen Beredtsamkeit von Cato bis Sulla, besonders in der Zeit der Gracchen, rhetorische Compendien in lateinischer Sprache nothwendig voraussetzt, auch wenn uns fast gar keine Kunde über derartige Schriften erhalten ist.

Greifswald.

Friedrich Marx.

¹ So werden in einer neuen Recension vor allem die vielen Klammern verschwinden müssen, die seit Schütz den Text entstellen, weil man den Autor nicht mit dem richtigen Maass zu messen gewohnt ist.

² Rh. Mus. 43, p. 397 Anm. 3.