

### Zu Priscian.

Die langathmige Periode, welche die Widmung der Institutionen Priscians an Julianus eröffnet, lautet in der Ausgabe von Martin Hertz p. 1: *Cum omnis eloquentiae doctrinam et omne studiorum genus sapientiae luce praefulgens a Graecorum fontibus derivatum Latinos proprio sermone invenio celebrasse et in omnibus illorum vestigia liberalibus consecutos artibus video, nec solum ea quae emendate ab illis sunt prolata, sed etiam quosdam errores eorum amore doctorum deceptos imitari, in quibus maxime vetustissima grammatica ars arguitur peccasse, cuius auctores, quanto sunt iuniores, tanto perspicaciores, et ingeniis floruisse et diligentia valuisse omnium iudicio confirmantur eruditissimorum — quid enim Herodiani artibus certius, quid Apollonii scrupulosis quaestionibus enucleatus possit inveniri? — u. s. w.*, sie schliesst mit den Worten *quia nec vituperandum me esse credo, si eos imitor, qui principatum inter scriptores Graecos artis grammaticae possident, cum veteres nostri in erroribus etiam, ut dictum est, Graecos aequiperantes maximam tamen laudem sunt consecuti.* Es wird also hierin u. a. gesagt, dass die ars grammatica der ältesten Zeit nicht frei von Irrthümern gewesen, dass sie erst von den jüngeren Vertretern dieser Wissenschaft, besonders Apollonius und Herodian, richtig behandelt und von den ihr aus der älteren Periode anhaftenden Mängeln befreit worden sei (*cum igitur eos omnia fere vitia quaecumque antiquorum Graecorum commentariis sunt relicta artis grammaticae expurgasse comperio certisque rationis legibus emendasse*). An der Fassung des Relativsatzes *in quibus maxime vetustissima grammatica ars arguitur peccasse* nahm bereits Hertz Anstoss, hauptsächlich wohl deshalb, weil drei der besten Handschriften, darunter der Parisinus R, nicht *ars* sondern *arte* bieten, und er schlug daher zweifelnd vor *arte arguitur peccatum esse*. Die richtige Lesart der Handschriftenklasse, welche *arte* hat, fand ich im cod. Angelicanus T 6, 8 (membr. saec. XII/XIII 4<sup>o</sup>) *in quibus maxime vetustissima aetas grammatica arte arguitur peccasse*, und dies ist, meine ich, eine beachtenswerthe Variante, der Ausdruck *vetustissima grammatica ars* zwar haltbar, aber doch wenig präcis. Das Wort *aetas* fand ich auch noch in einer anderen, irre ich nicht, Florentiner Handschrift, von zweiter Hand übergeschrieben; die betreffende Notiz ist mir verloren gegangen. Aus dem cod. Angelicanus, der Buch I—XVI der Institutionen

enthält (f. 235' *magnum volumen Prisciani explicit*), habe ich mir die Abweichungen zum Vorwort notirt und lasse dieselben hier folgen.

P. 1, 4 *ea* fehlt. — *scripta* (mit der Mehrzahl der Hdshr.) — 1, 6 *uetustissima* (m 1 *uetussima*) *etas gramatica arte* — p. 2, 11 *sunt laudem* (ebenso *ADH*) — 2, 12 *etiam me* — 2, 14 *credo esse inuentionibus posse* (mit *ADH*) — 2, 18 *scripta ab aliis surripientes* — 2, 29 *artem possederat* — p. 3, 2 *cooperante* (für *comite*) — 3, 4 *queratur ex his* — 3, 6 *que et in quas* — 3, 11 *proprietate et ordinatione* (ebenso *DL*) — 3, 13 *patronomicis* — 3, 14 *diuersis primitiuorum positionibus uel possessiuorum* — 3, 18 *et quomodo* — 3, 20 *et quomodo* — 3, 21 *dinoscendis et formandis* (über et von zweiter Hand uel) — 3, 22 *et de figuris* — 3, 25 *genitiuorum tam in ultimis quam in penultimis* — p. 4, 1 *octauus et nonus et decimus de uerbo sed octauus de eius accentibus* — 4, 2 *generalibus praeteriti perfecti omnium coniugationum et de praeterito perfecto prime et secunde coniugationis* — 4, 3 *perfecto tercie coniugationis et quarte* — 4, 10 *inter se in contextu orationis eiusdem*.