

Zu Apulejus.

Metam. p. 5 (Eyssenh.), 9 quae me magis quam humane tractare adorta cenae gratae atque gratuita ac mox urigine percita cubili suo adplicat. So Eyssenhardt, die Früheren quae me satis quam. Aus der Lesart von F que, eni his (h inducta) ist zu gewinnen quae me *nimis* quam. Die Redensart *nimis quam* ist eine geläufige Plautinische Wendung.

p. 10, 1 janitor pone stabuli ostium humi cubitaus et jam nunc semisomnus 'quid tu', inquit, 'ignoras latronibus infestari vias, qui hoc noctis iter incipis'? Was et jam nunc hier heissen soll, weiss ich nicht. Das Richtige ist *etiamnunc*; vergl. p. 59, 9 in vallem proximam etiamnunc spirantem praecipitant; p. 81, 24 eamque etiamnunc lacrimantem complexus; 91, 29 trementis etiamnunc articuli nisu. Ebenso etiam tunc: 45, 7 maestumque me atque etiam tunc trepidum; 51, 7 quod nihil etiam tunc in suos amores ceteris artibus promoveret.

p. 41, 23 sed si paulisper audientiam publicam mihi tribuerit humanitas, facile vos edocebo etc. Audientiam tribuere heisst Gehör schenken, wobei der Zusatz *publicam* keine Stelle findet, dagegen fehlt zu *humanitas* die nähere Bestimmung, also *publica*

mihī tribuerit humanitas. Vergl. 29, 10 pacem publicam; 43, 1 per publicam misericordiam; 19 per publicam misericordiam, per comune jus humanitatis; 23 disciplinae publicae litate; 159, 14 munificentia publica saginati.

p. 42, 20 non tam impunem me verum etiam laudabilem publice credebam fore. Tam, wofür früher jam gelesen wurde, hat Eyssenhardt aus F φ aufgenommen. Das Richtige ist aber vielmehr *tantum*; vergl. 115, 15 non enim te tantum verum etiam me perditum ibis.

p. 48, 9 meis his, inquam, auribus audiui. Aus den Angaben Eyssenhardts über die Lesart der Handschriften: meis his (sed priorem f add. - manus recentior, h in ras.) φ , mei si is F scheint sich vielmehr meis *istis* als das Richtige zu ergeben.

p. 57, 19 sed dum cunctanter accedo decerpere, juvenis quidem ut mihi videbatur hortulanus . . . decurrit. Dass es heißen muss juvenis, *ut quidem* mihi videbatur, hortulanus zeigt deutlich 134, 6 noctis gallicinio venit quidam juvenis proxima civitate; ut quidem mihi videbatur, unus ex famulis Charites.

p. 96, 1 Psychen ille meae formae succubam, mei nominis aemulam vere diligit. nimirum illud incrementum lenam me putavit cujus monstratu puellam illam cognosceret. Warum nicht nur Eyssenhardt, sondern auch Jahn und Michaelis das von F vor vere gebotene, wenn auch später getilgte (nach Michaelis zweifelhaft, ob von F oder f) *si* verschmäh haben, ist mir unerfindlich, da erst durch Aufnahme desselben zugleich mit der Verwandlung des Punctes nach diligit in ein Komma die Rede der Venus den richtigen Zusammenhang erhält, während in der jetzigen Fassung vere kaum zu erklären sein möchte. Vergl. 188, 29 sed si vere puer meis temperatam manibus sumpsit potionem, vivit; 115, 5 quod si vere Iupiter mugivit in bovem, potest in asino meo latere aliqui vel vultus hominis vel facies deorum.

p. 103, 9 discerne seminum istorum passivam congeriem singulisque granis rite dispositis atque sejugatis ante istam vesperam opus expeditum approbato mihi. Vielmehr ante *ipsam* vesperam. Vergl. 112, 10 prope ipsam vesperam perducunt ad quampiam speluncam; 126, 15 sub ipsa vespera furfures apponebat.

p. 160, 3 rursus ad viam prodeunt, viam tota quam nocte confeceramus longe pejorem. Mit vollem Rechte nimmt Hildebrand an dem unverständlichen nocte Anstoss, da von einem nächtlichen Marsch, den der Esel mit den Cybelepriestern gemacht hätte, weder im Augenblicke, wo sie dubia luce aufbrechen, noch im Vorhergehenden die Rede ist. Alles wird deutlich, wenn für nocte *hactenus* geschrieben wird. Die Verderbniss erklärt sich leicht aus der Schreibart acten; wie sie sich in F findet 108, 2; 168, 4 und 50, 27, wo Eyssenhardt dafür mit Unrecht jacemus in den Text gesetzt hat.

p. 166, 12 nec saltem spatio cupido formonsae pecuniae leniebatur, sed nocturnas etiam curas invaserat pestilens avaritia. Obwohl spatio an und für sich von der Zeit gebraucht nicht zu ver-

dächtigen ist, wird es doch hier als verkehrt durch den Gegensatz *sed nocturnas etiam curas invaserat pestilens avaritia* gekennzeichnet. Das Richtige ist *sopito*.

p. 186, 29 *haec eximia enim ad veritatis imaginem verberone illo simulata cum trepidatione perferente finitum est iudicium*. Diese Stelle ist von Lütjohann (*acta soc. Lips. ed. Ritschl, III, p. 499*) weniger glücklich, als so viele andere des Apulejus behandelt. Dass *eximia* falsch ist, hat er zwar überzeugend nachgewiesen, dass aber *eximie* enim als Zwischenbemerkung gefasst zu schreiben sei, ist wenig glaublich. Vielmehr führt 223, 4 *examussum nocturnae imagini congruentem* (vergl. 182, 30 *jam cetera salutis vultusque detrimenta et aegris et amantibus examussum convenire*) darauf auch hier zu schreiben *haec examussum ad veritatis imaginem*.

p. 191, 23 *sciscitatus denique quid bonum rideret familia, vielmehr quid novum*, wie es im Folgenden heisst *novitate spectaculi laetus dominus*. So ist auch *Plaut. truc. II 6, 67* richtig statt *quid illic bonist?* von Spengel *quid illic novist?* vermuthet. Bei Lucian *ἄνος c. 47* findet sich bloss *καὶ ἤρσέτο πᾶσα ἐφ' ᾧ τοσσῶτον οἱ ἔξω γελῶσιν*.

p. 202, 22 *inde horae pulcherrimae, quae jaculis floris serti et soluti deam suam propitiantes scitissimum construxerant chororum*. Ob sich *jaculis* durch *de mundo*, p. 295 *telis fulminum et missilium caelestium jaculis* ignoscit rechtfertigen lässt, ist doch sehr zu bezweifeln; vielmehr wird es in *piaculis* zu verändern sein.

p. 220, 1 *tunc semotis procul profanis omnibus linteo rudique me contactum amicimine arrepta manu sacerdos deducit ad ipsius sacrarii penetralia. quaeas forsitan satis anxie studiose lector quid deinde dictum quid factum: dicerem si dicere liceret*. Hierzu bemerkt Eyssenhardt a Q in *penetralia* *Quaeas* in *rasura* 3 vel 4 *litterarum a secunda manu scripta* in F, *penetralia. queras φ*. Es stand also ursprünglich noch ein Wort zwischen *penetralia* und *queras*, das kaum ein anderes als *sed* gewesen sein kann, wie sich ergibt aus 172, 26 *sed forsitan lector scrupulosus reprehendens narratum meum sic argumentaberis*.

p. 224, 29 *instructum teletae comparo largius ex studio pietatis magis quam mensura rebus collatis*. So Eyssenhardt nicht verständlich. Aus der handschriftlichen Lesart *qua mensura* ¹ ₁ *colatis* F, *quam m̄sura* ⁰ ₀ *colatis φ* ergibt sich *quam mensura re- rum collatum*.

Apol. p. 51, 3 (Krüger) *atque adeo summe miror, quod unum a me pisciculum inspectum sciatis, vielmehr dicatis*, da es nicht auf das Wissen der Ankläger von der Sache ankommt, sondern darauf, dass sie dem Apulejus dieselbe zum Vorwurf gemacht hatten. Vergl. p. 38, 12 nunc, ut institui, proficiscar ad omnia Aemiliani hujusce deliramenta, orsus ab eo, quod ad suspicionem magiae

quasi validissimum in principio dici animadvertisti, nonnulla me piscium genera per quosdam piscatores pretio quaesisse.

p. 64, 27 at ego quamquam omnino positum ullum sudarium meum in bibliotheca Pontiani possim negare, at maxime fuisse concedo. tamen, cum habeam dicere, nihil in eo involutum fuisse, — quae si dicam, neque testimonio aliquo neque argumento revincar. nemo est enim, qui attigerit, unus libertus, ut ais, qui viderit — tamen, inquam, per me licet fuerit refertissimum. Um diese Stelle hat sich Krüger durch die Bezeichnung des Zwischensatzes von quae si — viderit verdient gemacht, dagegen kann die Constatuirung des Anfangs, wo F φ statt at maxime ac maxime, statt concedo concedam, statt tamen cum habeam tamen habeam (φ mit Wiederholung von tamen) bieten, durchaus nicht genügen. Es ist vielmehr zu schreiben ac, [si] maxime fuisse concedam, tamen habeam dicere, so dass habeam von quamquam abhängt.

p. 97, 19 lex quidem Iulia de maritandis ordinibus nunquam sui ad hunc modum interdicit. Für nunquam hat Krüger mit Recht nusquam geschrieben; sui ist nicht zu verändern, sondern mit nusquam zu verbinden, wie es p. 165, 20 heisst illa erit undique sui perfecte absoluta.