

Zu Senecas Dialogen.

II.

(Vgl. oben S. 79.)

de prov. 2, 7 ego vero non miror si aliquando impetum capiunt spectandi magnos viros. Mit Recht will Gertz diese Vermuthung des Pincianus in den Text aufgenommen wissen; da aber im vorhergehenden Satze deus Subject ist, so ist noch ein weiterer Schritt zu thun und mit Lipsius 4 hinter si ein *di* einzuschieben.

de prov. 4, 3 idem dicere et bono viro possum, si illi nullam occasionem difficilior casus dedit in qua una vim sui animi ostenderet. In dem von verschiedenen Seiten angefochtenen una ist vielleicht *utenda* zu suchen. Die in diesem Bande S. 79 vorgeschlagene Umstellung der vorhergehenden Worte ist unnöthig, wenn die Worte non gratulor — honore auctus es auf das eine Factum des Sieges in Olympia bezogen werden.

de prov. 4, 12 praebendi fortunae sumus, ut contra illam ab ipsa duremur. paulatim nos sibi pares faciat. contemptum periculorum adsiduitas periclitandi dabit. Der vorletzte Satz enthält offenbar nur in anderer Form denselben Gedanken, wie der letzte, weshalb anstatt faciat mit *g faciet* zu schreiben ist.

de prov. 5, 7 accipimus peritura perituri. quid itaque indignamur? quid querimur? ad hoc parati sumus. utatur ut vult suis natura corporibus. Die Worte ad hoc parati sumus wären, wenn richtig, zu erklären 'dazu sind wir geschaffen'; in diesem Fall aber müsste es nicht parati, sondern nati heißen. Es ist daher vielmehr sumus in *simus* zu ändern. 'Dazu, nämlich als perituri peritura zu empfangen, müssen wir bereit sein.'

de prov. 6, 2 quid ergo? miraris, si id deus bono viro accidere patitur, quod vir bonus aliquando vult sibi accidere? Der Satz gewinnt an Kraft und Schärfe, wenn mit Fickert und den früheren Herausgebern das Fragezeichen hinter ergo weggelassen wird.

de prov. 6, 9 quicquid est, properat: ecquid erubescitis? quod tam cito fit, timetis diu? So Haase, während Gertz schreiben will ecquid erubescitis, qui, quod tam cito fit, timetis diu? Ich vermisste zunächst ein tam bei diu behufs der Gleichstellung mit dem vorhergehenden tam cito, weiter aber verlangt erubescitis nach dem Sprachgebrauch des Seneca den Infinitiv. (Vergl. ad Marc. 25, 3 erubescere quicquam humile aut volgare facere et mutatos in melius tuos flere; de tranq. an. 17, 4 cum puerulis Socrates ludere non erubescere; epp. 25, 2 peccare erubescit; 50, 5; 76, 2.) Demnach wird das Richtige sein ecquid erubescitis, quod tam cito fit, *timere tam* diu?

de const. sap. 19, 4 esse aliquid invictum, esse aliquem, in quem nihil fortuna possit, e republica est generis humani. Die Anaphora, wie sie Seneca liebt, fordert, dass mit Muret aliquid in *aliquem* verwandelt werde.

de ira, 1, 16, 2 objurgatio te primum secreta, deinde publicata emendare temptabit. Doch ohne Zweifel *publica* mit Curio; die Sylbe ta ist durch secreta hereingekommen.

de ira, 9, 20, 3 contra mihi videtur veterinosi et infelicis animi, imbecillitatis sibi conscii (so mit Andern Gertz statt conscia) saepe indolescere, ut exulcerata et aegra corpora, quae ad tactus levissimos gemunt. ita ira muliebri maxime ac puerile vitium est. Der letzte Satz hängt sich lose an das Vorhergehende an, und das ita weist deutlich auf die Beziehung zu dem vorhergehenden ut hin. Es ist daher mit Lipsius 4 zu schreiben saepe indolescere. ut exulcerata et aegra corpora ad tactus levissimos gemunt, ita ira muliebri maxime ac puerile vitium est. Das muliebri und puerile ingenium wird mit den exulceratis und aegris corporibus zusammengestellt. Bald darauf § 8 eloquentur aliquid, quod tu magni putes wird *spiritus* vor putes ausgefallen sein, wie es vorher heisst magno hoc dictum spiritu putas?; ebenso epp. 74, 29 magni spiritus est.

de ira 2, 1, 1 Primus liber, Novate, benigniorem habuit materiam. facilis enim in proclivia vitiorum decursus est. nunc ad exiliora veniendum est. Während der erste Satz, wie ihn Lipsius erklärt 'faciliorem h. m., quae melius et uberius se daret', leicht verständlich ist, vermag ich den folgenden mir nicht zu deuten. Wenigstens würde man in proclivi (vergl. de vita beata 25, 6 corpus in proclivi retineri debet) erwarten, und auch dann könnte er doch nur von der dem Laster innewohnenden Kraft sich immer weiter auszubreiten verstanden werden (so de ira 1, 7, 4 vitiorum natura proclivis), während hier im Gegensatz zu dem folgenden

ad exiliora eine weitere Ausführung der bezeichneten benignior materia zu erwarten ist. Bis ich also eines Besseren belehrt bin, vermuthe ich *facilis enim in proclivi vehiculorum decursus est*.

de ira 2, 9, 3 non descripsit castra ex una parte contraria et parentum liberorumque sacramenta diversa. Für die Worte ex una parte kann die Erklärung von Lipsius unius gentis partisque nicht genügen; pars kann nicht die Gesamtheit der Bürger, die sich beim Bürgerkrieg in zwei feindliche Parteilager theilen, sondern nur eine dieser feindlichen Parteien selbst bezeichnen. Was das Richtige ist, ersieht man aus de clem. 1, 12, 3 si in hostile nomen cives et ex eodem corpore abrupti transierint; also ex uno corpore contraria.

de ira 2, 11, 5 curriculi motus rotarumque versata facies leones redegit in caveam. Da sich im Vorhergehenden und Folgenden nur Präsensia finden, ist auch hier mit Pincianus *redigit* zu schreiben.

de ira 2, 20, 2 plurimum potest consuetudo, quae, si gravis est, alit vitium. Mit Recht nahm Lipsius an gravis Anstoss, das Richtige wird sein quae, si *ingravescit*, alit vitium.

de ira 3, 2, 6 ruinae modo legionibus (so Madvig anstatt regionibus) incidunt incompositi, interriti, incauti, pericula adpetentes sua. Interriti, wodurch kein Fehler bezeichnet wird, passt nicht zu den übrigen Adjectiven; es ist dafür *inparati* zu schreiben. (Vergl. de brev. vit. 9, 4 senectus opprimit, ad quam inparati inermesque perveniunt; de ira 3, 21, 4 occasio adgrediendi inparatos.)

de ira 3, 5, 7 cum indignatio eius a nimio sui suspectu eveniat. Mit Unrecht haben Fickert und Haase diese Lesart von A dem seit Erasmus geltenden *veniat* vorgezogen, da das letztere bei einem solchen die Richtung 'woher' bezeichnenden präpositionalen Zusätze allein dem Sprachgebrauch des Seneca entspricht. Vergl. de const. 19, 3 eum facere se ex quo solo sibi gaudenda veniant; de ira 1, 19, 5 si intellegit, non ex alto venire nequitiam; de ben. 1, 11, 5 iam cetera ex abundanti veniunt; 7, 2, 3 perturbatione... quae intolerabilis ex alto venit; epp. 10, 3 non a summis labris ista venerunt.

de ira 3, 7, 2 ergo actiones nostrae nec parvae sint nec audaces et improbae. Hier ist parvae kein Gegensatz zu audaces; es ist dafür *tardae* zu schreiben. Ich erinnere an Meinekes schöne Emendation Hor. epod. 13, 13 te manet Assaraci tellus quam frigida tardi Findunt Scamandri flumina.

de ira 3, 25, 1 nullam esse tantam potentiam, in quam non

occurrat iniuria. So Haase mit A; dass jedoch hier die *Vulgata incurrat* einzig richtig ist, durfte noch weniger zweifelhaft sein, als die Nothwendigkeit von *veniat* in der vorhin behandelten Stelle. Vergl. *de const. sap.* 5, 4; *de ira* 2, 24, 2; 3, 11, 4; *de vit. beat.* 15, 7; *de tranqu. an.* 11, 10; *de brev. vit.* 16, 2. Ganz verschieden ist *de ira* 3, 29, 1 *si captivus . . reliquias libertatis tenet nec ad sordida ac laboriosa ministeria agilis occurrit*. Dass aber *epp.* 67, 14 *hoc loco mihi Demetrius noster occurrit, qui vitam securam et sine ullis fortunae occursionibus, mare mortuum vocat*, wo schon die *ed. Tarv. incursionibus* hat, *occursionibus* durch das vorhergehende *occurrit* veranlasst ist, springt in die Augen.

de ira 3, 32, 2 *sine id tempus veniat, quo ipsi iubeamus; nunc ex imperio irae loquemur*. Hier hat auch Fickert trotz A mit den Früheren *loquimur* gesetzt. Das Präsens ist hier eben im Gegensatz zu der im Vorhergehenden bezeichneten Zeit ganz nothwendig.

de ira 3, 43, 3 *perdis operas*. So Fickert und Haase mit A, aber Seneca sagt wohl *edere operas* (*de prov.* 5, 1; *de otio* 6, 2) und *indicere operas* (*de ira* 3, 3, 5), aber immer *perdere operam*. Vergl. *de ira* 2, 30, 2; *de ben.* 5, 1, 2; 5, 12, 1; 6, 5, 3; 7, 21, 1; *de vit. beat.* 27, 2; *epp.* 7, 9; 77, 12.

ad Marc. 3, 4 *quae enim, malum, amentia est poenas a se infelicitatis exigere et mala sua non augere?* Anstatt des von den Herausgebern weggelassenen *non* will Gertz uno, Madvig *novo* lesen; der Gegensatz zu *augere* scheint *non [minuere sed]* *augere* zu erfordern.

ad Marc. 7, 4 *ignis omnes aetates omniumque urbium cives tam viros quam feminas uret*. Dass das Feuer die Bürger aller Städte heimsuchen kann, ist in diesem Zusammenhang äusserst selten. Es werden alle Altersklassen, so wie beide Geschlechter genannt, so werden auch wohl, wie so häufig alle Stände nicht gefehlt haben und also *urbiumque* in *ordinumque* zu verwandeln sein. Ob weiter nicht auch besser *omnis aetatis* zu schreiben wäre, ist noch zu erwägen. Vergl. *epp.* 24 *omnis ordinis homines suggerent, omnis fortunae, omnis aetatis*.

ad Marc. 12, 4 *circui per omnem notarum ignotarum frequentiam oculos*. Für diese Lesart von A erkennt Gertz als richtig die Vermuthung von Erasmus *circumfer* — *oculos*, aber weit leichter und mit dem Sprachgebrauch des Seneca übereinstimmend, der *circuire* sehr gern gebraucht, scheint mir die Lesart von Lipsius *circui* — *oculis*.

ad Marc. 18, 5 *nationes . . quarum aliae se in erectos sub-*

trahunt montes, aliae ripis, lacu, vallibus pavidae circumfunduntur. Anstatt lacu vallibus will Gertz schliesslich lacuum amniumque setzen, jedenfalls mit geringer Wahrscheinlichkeit. Da der Begriff 'Fluss' nicht besonders ausgedrückt zu werden braucht, weil er in ripis schon mit enthalten ist, schreibe ich mit Bezug auf erectos montes ripis *acclivibus*. Man sieht, wie durch Buchstabenversetzung aus *acclivibus* unschwer die jetzige verderbte Lesart entstehen konnte.

ad Marc. 22, 5 quid ergo? non rumperetur supra cineres Cn. Pompeii constitui Seianum et in monumentis maximi imperatoris consecrari perfidum militem? consecratur subscriptio. et acerrimi canes, quos ille ut sibi uni mansuetos, omnibus feros haberet, sanguine humano pascebat, circumlatrare hominem etiam illum imperiatum incipiunt. Anstatt consecratur subscriptio wollte Lippsius consarcinatur lesen, während Madvig concinnatur vorschlägt. Wie mir scheint, sind diese Versuche verfehlt, weil consecratur wohl nur durch die verkehrte Wiederholung des vorhergehenden consecrari entstanden ist. Seneca schrieb wohl einfach wie ludus de morte Claudii 14, 1 postulat, nomen eius recipiat, edit subscriptionem auch hier *editur* subscriptio. Das wiederholte consecrari ist dann mit editur zu consecratur verwachsen. Weiter vermuthet Madvig statt etiam illum imperiatum *etiam in illo imperio altum*, ein Ausdruck, der, an sich nicht grade sehr geistreich, hier um so weniger an seiner Stelle ist, als man vielmehr eine Steigerung des circumlatrare erwartet. Wenn ich nicht irre, hat Seneca geschrieben *et iam laniare intemperantius* incipiunt. Die Verstümmelung von laniare zu lani (bekanntlich in A ein gewöhnlicher Her gang) hat die weitere Verderbniss herbeigeführt.

de vita beata 3, 4 nam pro voluptatibus et pro illis quae parva ac fragilia sunt et in ipsis flagitiis noxia, ingens gaudium subit. Zum Verständniss des Ausdrucks in ipsis flagitiis noxia müsste wenigstens *in* beseitigt werden, aber auch was der Zusatz von ipsis soll, ist unklar. Ich vermuthete *et turpissimis flagitiis obnoxia*. (In A fehlt nach neuer Vergleichung *in* wirklich.)

de vita beata 14, 2 evenit autem hoc nimia intemperantia et amore caecae rei. nam mala pro bonis petenti periculosum est adsequi. Dass hier anstatt einer kaum zu erklärenden caeca res wie auch sonst (z. B. de vita beat. 10, 2 amorem rerum suarum caecum) die Liebe als blind bezeichnet sei, erkannte schon Erasmus, indem er schrieb amore caeco rei, nur dass so einmal der

Fehler der Handschrift nicht erklärt wird, dann aber der Zusatz von dem nächsten rei unerträglich ist. Das Richtige wird sein amore *caeco malae* rei. Vergl. de ira, 2, 13, 3 sine ullius malae rei ministerio; 3, 28, 1 o quam bonum tempus in mala re perdis; de vita beata 13, 2 bonum malae rei quaerit auctorem.

de vita beata 15, 3 sequitur vita anxia, suspiciosa, trepida, casum pavens: temporum suspensa momentis (so mit Muret). non das virtuti fundamentum grave, immobile, sed iubes illam in loco volubili stare. quid autem tam volubile est, quam fortuitorum expectatio et corporis rerumque corpus adicientium varietas. Mit Recht nimmt Gertz an autem Anstoss, wofür er, da der folgende Satz nach dem jetzigen Zusammenhang den Grund des vorhergehenden anzugeben scheint, enim lesen will. Es ist aber vielmehr im Vorhergehenden zu schreiben non das virtuti fundamentum grave immobile, si iubes illam in loco volubili stare, worauf nun durch den Satz mit autem in syllogistischer Form das Resultat aus der vorher gegebenen Prämisse gezogen wird.

de vita beata 21, 4 non amat divitias, sed mavult. non in animum illas, sed in domum recipit. nec respuit possessas, sed continet et maiorem virtuti suae materiam subministrari vult. Dass possessas falsch ist, hat Gertz gezeigt; man erwartet, wie im Folgenden, einen Zusatz, der das Verbum erklärt und begründet, also wohl nec respuit *ut inhonestas*.

de vita beata 23, 20 o magnum virum, optime divitem. Ohne Zweifel ist mit Lipsius vor optime dem vorigen entsprechend ein o hinzuzufügen. (Diese Vermuthung wird unterstützt durch A, in welchem sich nach virum die Lücke von einem Buchstaben findet.)

de vit. beat. 26, 5 existimatio me vestra non meo nomine sed vestro movet, quia calamitatis odisse et lacessere virtutem bonae spei eiuratio est. Die Versuche zur Verbesserung von Madvig und Gertz (quia calamitas est sapientes odisse und quia calamitatis est: odisse) werden kaum Beifall finden. Ich meine, dass zu schreiben ist: quia *incolumitatem* odisse, indem ich an die bekannte Stelle des Horaz carm. 3, 24, 31 virtutem incolumem odimus Sublatam ex oculis quaerimus invidi denke. (Uebrigens hat A nicht calamitatis, sondern clomitatis.) Wenn es weiter heisst nullam mihi iniuriam facitis: sed ne dis quidem hi qui aras everunt. sed malum propositum adparet malumque consilium etiam ibi, ubi nocere non potuit, so steht der zweite Satz mit dem ersten in syllogistischer Verbindung, die nicht durch sed, sondern durch et, das nach facitis leicht in sed übergehen konnte, auszudrücken

war. Vergl. de ben. 4, 29, 2 quis beneficium dixit quadrum panis . . . aut ignis accendendi factam potestatem? et interdum ista plus prosunt quam maxima: sed tamen vilitas sua illis . . . detrahit pretium.

de tranqu. an. 1, 14 oblitus tum legis pressiorisque iudicii sublimius feror et ore iam non meo. Wenn lex hier das Gesetz bezeichnen soll, das Serenus sich selbst für seine Schreibart gegeben hatte, so wird damit doch sehr wenig passend pressiorisque iudicii verbunden. Vielmehr ist mit Erasmus dafür *lenis* zu schreiben.

de tranqu. vit. 1, 17 non esse periculosos (Apericulos) motus animi neque quicquam tumultuosi adferentis scio. Es ist nicht von den Gemüthsbewegungen im Allgemeinen die Rede, sondern von den im Vorhergehenden beschriebenen. Wie es also kurz vorher hiess quo hanc fluctuationem animi sistas, muss auch hier hinter periculosos ein *hos* eingeschoben werden. Vergl. auch 10, 6 nihil aequè nos ab his animi fluctibus vindicaverit.

de tranqu. an. 2, 2 opus est itaque non illis durioribus . . . sed illud, quod ultimum venit. Die Gleichmässigkeit verlangt, dass mit Lipsius illud in *illo* verändert werde.

de tranqu. an. 2, 7 et ubi sine praemio labor est, torquet illos inritum dedecus. Nicht die vergebliche Schande quält, sondern die Schande, dass die Arbeit vergeblich war, also *inriti* dedecus; zu inriti vergl. de tranqu. an. 6, 2 reluctantante natura inritus labor est; 12, 1 ne aut labor inritus sit; de ben. 2, 27, 2 labore inrito.

de tranqu. an. 2, 9 ideo detractis voluptatibus, quas ipsae occupationes discurrentibus praebent, domum, solitudinem, parietes non fert, invitus adspicit se sibi relictum. Dem zur Unthätigkeit Verurtheilten wird es nicht nur schwer die Einsamkeit zu ertragen, sondern weil er sich selbst überlassen ist, wird ihm sein eigener Anblick zur Pein, also mit Erasmus statt relictum *relictus*.

de tranqu. a. 3, 4 quantum gratuitorum hominum sit bona conscientia. Dem Sinne nach schreiben die Früheren richtig quam gratuitum bonum sit, aber wie die Verderbniss der Handschrift hieraus entstanden sein sollte, ist schwer einzusehen. Nicht besser wird die Sache durch Madvigs Vorschlag quantum gratuito bonum sit, da das Adverbium trotz seiner Erklärung 'adiungitur ad parendi notionem inclusam in verbis quantum sit bonum' unerträglich ist. Wenn ich nicht irre, ist zu schreiben quantum gratuitorum *bonorum* sit [*in*] bona conscientia.

de tranqu. an. 5, 5 vere, ut opinor, Curius Dentatus aiebat, malle se esse mortuum quam vivere. ultimum malorum est e vivorum numero exire antequam moriāris. Wie hier Gertz die Vermuthung Madvigs quam nequam vivere billigen konnte, sehe ich nicht, da dann der Zusatz der folgenden Worte ganz unverstündlich ist. Eben diese Worte zeigen die Richtigkeit der Erklärung von Lipsius 'malle se revera esse mortuum quam mortuum inter vivos agitare', ohne dass es nöthig erscheint mit Haupt videri statt vivere zu setzen.

de tranqu. an. 10, 5 non sunt praeterea cupiditates in longinquum (mit A vielmehr longinqua) mittendae, sed in vicinum illis egredi permittamus, quoniam includi ex toto non patiuntur. Der Sprachgebrauch verlangt, dass vor ex ein *se* eingeschoben wird. Vergl. de ira 1, 7, 2 nec recidi se minuere patiuntur; ad Helviam 1, 2 tangi se ac tractari pateretur; de brev. vitae 10, 4; de prov. 3, 7; de ben. 3, 8, 2.

de tranqu. an. 11, 2 vivitque ut commodatus sibi et reposcentibus sine tristitia redditurus. Ich halte es für unmöglich zu redditurus aus commodatus sibi ein *se* zu ergänzen; ausserdem ist der Plural reposcentibus sehr auffallend, da im Vorhergehenden immer nur vom Schicksal, dem wir Alles und uns selbst verdanken, die Rede ist. Es wird also vielleicht zu schreiben sein et *reposcenti debitum* sine tristitia redditurus.

de tranqu. an. 11, 7 multos ex iis, quos forum, curia, sermo mecum contraxerat, nox abstulit. Dass Seneca hier den Tod einfach durch nox bezeichnet haben sollte, ist unglaublich. Wären die Betreffenden in einer Nacht gestorben, wovon aber auch nicht die Rede sein kann, so müsste es una nox heissen. Es wird also *mors* abstulit zu schreiben sein.

de tranqu. an. 15, 1 sed nihil prodest privatae tristitiae causas abiecissee. occupat enim nonnumquam odium generis humani et occurrit tot scelerum felicitum turba, cum cogitaveris, quam sit rara simplicitas et quam ignota innocentia et vix umquam nisi cum expedit fides, et libidinis lucra damnaque pariter invisa et ambitio usque eo iam se suis non continens terminis, ut per turpitudinem splendeat: agitur animus in noctem et velut eversis virtutibus, quas nec sperare licet nec habere prodest, tenebrae oboriuntur. Dass die Constructionslosigkeit der nominativi lucra damnaque . . . et ambitio unmöglich Seneca zuzutrauen ist, und ferner die beiden Sätze occupat . . . generis humani und occurrit . . . turba nicht durch et verbunden werden konnten, behauptet Gertz mit

Recht. Wenn er aber schreiben will *humani. occurrit u. s. w.* mit Ausscheidung der Worte *cum cogitaveris*, so ist einmal das Hineinkommen dieser Worte doch nicht recht zu erklären, andererseits aber hat Madvig offenbar mit richtigem Blick *agitur u. s. w.* als Nachsatz zum Vorhergehenden erkannt. Ich glaube, dass wir der Schwierigkeiten der Stelle Herr werden, wenn wir die Worte *et occurrit tot scelerum felicitum turba* umstellen und folgendermassen schreiben: *.. humani. cum cogitaveris quam sit rara... fides, et occurrit tot scelerum felicitum turba et libidinis lucra damnaque... splendeat: agitur u. s. w.* Der Wechsel der *Tempora cogitaveris* und *occurrit* kann wohl keinen Anstoss erregen, sonst wäre die Aenderung *occurreret* leicht genug.

de brev. vit. 9, 5 quemadmodum aut sermo aut lectio aut aliqua intentior cogitatio iter facientes decipit et pervenisse se ante sciunt, quam adpropinquasse: sic hoc iter vitae adsidium... occupatis non adparet nisi in fine. Da durch *scire* nicht das Eintreten einer Wahrnehmung, sondern ein Zustand bezeichnet wird, kann *sciunt* hier nicht richtig sein. Es muss *sentiant* heissen, wie wir kurz vorher lesen *accedere eam cotidie non sentiebant* und ebenso *1, 3 quam ire non intelleximus, transisse sentimus.*

de brev. vit. 12, 8 tanta incredibilium vitiorum copia ingenioso in hoc unum seculo processit, ut iam mimorum arguere possumus negligentiam. Der Ausdruck *tanta copia processit* ist nicht zu erklären. Oefter steht *procedere* mit in, wie *de ira 1, 21, 4 omnia ista non refert in quantum procedant*; aber auch mit dem einfachen Adverbium, wie *de vita beata 24, 4 si processero quantum cumque proposui*; also *tantum* — *copia proessit*. Bedenklich ist auch *de tranqu. an. 17, 6 statt nec ad hoc tanta hominum cupiditas tenderet*, wiewohl *tendere* eher ohne adverbialen Zusatz verständlich ist, als *procedere*.

de brev. vit. 14, 1 illi clārissimi sacrarum opinionum conditores nobis nati sunt, nobis vitam praeparaverunt. Nicht das Leben haben die grossen Philosophen uns bereitet, sondern den Weg, wie es gleich darauf heisst *ad res pulcherrimus... alieno labore deducimur*, weshalb die Verbesserung von Lipsius *viam* statt *vitam* durchaus nothwendig ist.

de brev. vit. 16, 4 omnis illis speratae rei longa dilatio est ad illud tempus, quod amanti breve est et praeceptum breviusque multo suo vitio. Dass mit Muret *dilatio est. at illud* zu schreiben sei, erkennt Madvig, wie sich gebührt, an. Weiter hatte Muret statt *amanti* *amant* verbessert, und schon Erasmus *breviusque*

multo fit suo vitio geschrieben. Beides verwirft Madvig und will schreiben at illud tempus, quod damnant, breve est breviusque multo suo vitio, wie mir scheint, mit grossem Unrecht, was den ersten Punct betrifft. Wenn er nämlich sagt 'agitur de hominibus tempus non amantibus sed interdum execrantibus quod tarde eat', so hat er übersehen, dass dies nur von der Zwischenzeit, die uns von einem Vergnügen oder einer Lustbarkeit trennt, gilt, hier aber eben jene (illud) Zeit des Vergnügens selbst gemeint ist, die stets zu schnell verrinnt, wie es im Folgenden heisst at contra quam exiguae noctes videntur, quas in complexu scortorum aut vino exigunt? Es kann sich also nur darum handeln, ob amare die Sehnsucht nach etwas noch nicht Vorhandenem bezeichnen kann. Wer dies nicht zugiebt, könnte statt amanti etwa ominantur vermuthen, ich möchte meinerseits an der Richtigkeit von amant nicht zweifeln. Etwas anders steht es mit der zweiten Frage Ob hier ein fit zugesetzt wird oder nicht, macht die Sache nicht viel anders, der Fehler steckt in vitio, da hier offenbar derselbe Gedanke gefordert wird wie ad Polyb. 10, 6 gaude itaque habuisse te tam bonum fratrem et usum fructumque eius, quamvis brevior voto tuo fuerit, boni consule. Es ist demnach auch hier statt vitio voto zu schreiben.

de brev. vit. 19, 2 nunc, dum calet sanguis, vigentibus ad meliora eundum est. Madvig will schreiben vigentibus sensibus. Ein Zusatz ist nothwendig, da mit Gertz vigentibus als Dativ mit eundum est zu verbinden das vorhergehende vis tu verhindert. Mit Beziehung auf Horaz epod. 13, 4 dumque virent genua ist wohl zu schreiben vigentibus [*genibus*].

ad Pol. 18, 8 qualis fuerit cogita qualisque sperari potuerit. quid enim de illo non tuto sponderi fratre possit? Da hier natürlich nur von der Zeit, wo der Bruder noch lebte; die Rede sein kann, ist mit Pincianus *posset* zu schreiben.

Nachträglich füge ich zu dem ersten Theil dieser Bemerkungen hinzu, dass de ira 1, 9, 1 mit Schultess (Gött. gel. Anz. 1874, 8. 1450) remittitur festzuhalten ist; ferner dass de ira 3, 5, 4 melior durch Lipsius' Erklärung 'non enim ipsa utitur et aliis quaerit ac comparcit' und de brev. vit. 7, 8 diripitur durch de ira 3, 23, 5 Timagenes . . . tota civitate direptus est gesichert wird.

Schulporfte.

H. A. Koch.