

Dionysios Periegetes.

Die Lebensbeschreibung des Periegeten Dionysios, mit welcher die Scholien zu seinem Gedicht beginnen, ist bekanntlich nur lückenhaft veröffentlicht. Sie steht vollständig, aber in einer von der gedruckten etwas verschiedenen Fassung im Codex Chisianus R. IV 20 (chart. 8^o saec. XV) und ist interessant genug, um hier vollständig abgedruckt zu werden. Ich muss aber dabei bemerken, dass es mir wegen unerwarteter Abreise von Rom nicht möglich war, meine Abschrift nochmals mit dem Originale zu vergleichen, so dass sich eine Nachcollation wahrscheinlich lohnen wird. Die Hoffnung, welche ich damals hegte, eine solche selbst vornehmen zu können, ist leider nicht in Erfüllung gegangen. Der Codex enthält von auf Dionysios Periegetes Bezüglichem ausser den Scholien noch den Text und die Paraphrase; zu einer vollständigen Collation möchte ich nach einigen Proben, die ich genommen, kaum rathen. Die Scholien beginnen also folgendermassen:

Γένος Διονυσίου τοῦ Περιηγητοῦ.

Διονύσιος ὁ Περιηγητῆς υἱὸς μὲν Διονυσίου ἦν, γένει Ἀλεξανδρεὺς ἐκ πολιτείας ἐνδόξου, τοῖς δὲ τῶν αυτοκρατόρων ἦν χρόνοις, ὡς αὐτὸς ἐν τούτῳ τῷ ποιήματι φησι·

Ῥώμην τιμήσσαν ἐμῶν μέγαν οἶκον ἀνάκτων.

ἔξηγουμένος δὲ τὰ Μηδικὰ, φανερώς ὁμολογεῖ προγενέστερον αὐτοῦ τὸν Ἀὔγουστον γεγονέναι, ἡγηθῆναι γὰρ ὑπ' αὐτοῦ πάλιν τοὺς Πάρθους ἐκτίνοντας ὑπὲρ τοῦ Κράσσου δίκην, ὡς ἐν τοῖς ἔξῃς φησι·

ἀλλ' ἐμης κατὰ δῆριν ἀμαιμακτέους περ ἐόντας

Αὔσονίου βασιλῆος ἐπεπρήνεν ἀκοκή.

Σαφὲς τοῦτο ποιεῖ λέγων τὴν κερυναίων ἦταν λουκίουλου (sic) τοῦ Ῥωμαίων στρατηγοῦ πρότερον δολοφονηθέντος. πῶς δὲ καὶ διὰ τί, προιόντες ἀποδείξομεν.

Γέγραπται δὲ καὶ αὐτῷ καὶ Λιθιακὰ βιβλία τρία Διοσημείων τε καὶ Γιγαντίων, ἑτέρα· καὶ κατὰ τινὰς Ὀρνθιακῶν. νοθεύουσι γὰρ αὐτὰ τινες, Διονυσίου τοῦ Φιλαδελφεύς αὐτὰ λέγοντες. τὰ δὲ Λιθιακὰ (sic) μᾶλλον ἀποδέχονται διὰ τὸ τὸν αὐτὸν εἶναι χαρὰκτῆρα. τὰ δὲ Βασσαρικά διὰ τραχύτητα (ραχύτητα cod.) πάλιν (?) αὐτοῦ χωρίζοντες

ἀναφέρουσιν εἰς τὸν Σάμιον. χαίρει δὲ οὗτος ὁμηρικῷ ζήλῳ πρὸς ἕνα·
 20 πολλή γὰρ ἐπανάληψις ἔστι καὶ παρ' αὐτῷ, γλαφυροὺς δὲ ὦν τῷ πλάσ-
 ματι τῶν ποιημάτων οὐχ ἥκιστα μεταδιώκει τὸ ἀνθηρὸν· ὥσπερ γάρ
 τις ἄριστος ἐν τούτῳ ζωγράφος ἀφορῶν εἰς τὸ ἄπειρον τῶν ἐθνῶν, ἐπι-
 λέγεται δεόντως αὐτοῦ τοῦ κάλλους ἔργον, τῶν μὲν ὀνομάτων τὰ εὐσύν-
 θητα (εὐσύνθητα oder εὐσιώθητα cod.), τῶν δὲ λέξεων τὰ ἀνθηρὰ
 25 (ἀναθηρὰ cod.), ὥστε γίνεσθαι συμμετρίαν (συμμητρα cod.) μὲν τὰ
 ὀνόματα, χρώματα δὲ τὰς λέξεις.

Ἱστορικὸν δὲ τὸ ὑποκείμενον ποίημα ζητέον. ἡ γὰρ ἱστορία διαιρεῖ-
 ται εἰς τε γενεαλογικὸν καὶ χρονικὸν, πραγματικὸν τε καὶ τοπικὸν (πρα-
 κτέον τε καὶ τυπικὸν cod.), ὅπερ εἶδους ἡ ὑποκειμένη μαντεία τῇ
 30 ποιητῇ. ἔτι δὲ καὶ χρήσιμον τὸ ποίημα δηλοῖ ἐκ τοῦ σαφανίζεσθαι
 διὰ τούτων παρὰ ποιηταῖς ἕνα πρὸς ἐμπειρίαν τε καὶ ἀποδημίαν ὠφέ-
 λιμα (ὠφέλιμον cod.), οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ γεωργίαν, ὅταν ἐπιγινώμεν,
 ὡς ἦδε μὲν ἡ γῆ, λεία τε ἄρα καὶ κατάρρυντος, ἕτερα δὲ αὐχμηρὰ·
 πρὸς ἐπίγινωσιν τε ἡθους ἀνδρῶν ἐπιτήδειον ἡγεμονικόν τε πρὸς τὰς ἐπι-
 35 μίξεις. ἀποδείκνυσσι δὲ τοῦτο καὶ ὁ ποιητής, ὡς ὠφέλιμόν τι χρήμα
 περιήγησις. θανμάζων δὲ καὶ Ὀδυσσεὺς πολυπειρίαν (πολυπηρίαν
 cod.) ἔφη·

πολλῶν ἀνδρῶν ἴδεν ἄστεα καὶ νόον ἔγνων,
 δαιμόνιον τε αὐτὸν ἔχοντα περὶ τὴν πᾶσιν¹, λέγοντα·
 40 τίς δῆμος; τίνες ἀνέρες γεγάασιν;

Ἐπὶ δὲ βασιλεῖς ἐπὶ τοῦτο σπουδαῖοι καὶ πρὸς γε τούτοις (τούτων
 cod.) Ἡρακλῆς τε καὶ Λόονσος. Ἀλέξανδρος μὲν οὖν ἐπὶ συνθας
 (sic) ἰὼν καὶ τοὺς Ἰνδοὺς ἔγνων τὸν ἑῶν ὠκεανόν, Ἀντίοχοι τε καὶ
 Πτολομαῖοι περιμόντες (περ' ἰόντες cod.) οὐκ ὀλίγην ἱστορήσαν γῆν. ὁ
 45 δὲ παλαιὸς Αἰγύπτιος, οὗ καὶ Ἡρόδοτος ἐμνήσθη (ἐμνήθη cod.) μετὰ
 τὴν ἱστορίαν ἐνθυμηθεῖς, οὐ μόνον τοῖς Αἰγυπτίοις, ἀλλὰ καὶ Σκύθαις
 ἡξίωσε μεταδοῦναι τῆς τῶν πινάκων γραφῆς. οὐχ ἥκιστα δὲ καὶ οἱ
 φιλόσοφοι τὴν περίοδον τῆς ἀποδημίας ἐτίμησαν, ὧν ἔστι Πλάτων καὶ
 Ἀριστοτέλης. ὁ μὲν γὰρ εἰς Αἴγυπτον καὶ Σικελίαν σταλεῖς οὐ μετρίως
 50 ἦρα τοῦ χρήματος, ὁ δὲ καὶ συγγραμμάτων ἡξίωσε τὸ περιεργον, ὡς
 ἐν τῷ περὶ πολιτειῶν καὶ ζῳῶν ἔστι μαθεῖν.

Ἄξιον δὲ καὶ περὶ προοιμίον βραχεῖα διαλαβεῖν, ἵνα καὶ τοῦτο τὸν
 ἄνδρα κρίναντες δῶμεν αὐτῷ συγγράφεσθαι τῷ ποιητικῷ συλλόγῳ διὰ
 τὴν τέχνην.

55 Ἴδιον τοίνυν προοιμίον τὸ ἐνδείκνυσθαι περὶ ποίων πραγμάτων ἐρεῖ
 καὶ περὶ τοῦ ἔχειν τὴν ὑπόθεσιν τὴν ὅλην τε τῆς πραγματείας ἐπαγ-
 γελίαν (ἐπαγγελείαν cod.). ἀρετὴ δὲ μὴ παντὶ ἀρμόζειν δύνασθαι,

¹ Hier fehlt ein Wort, das ich nicht zu lesen wusste.

ἀλλὰ ἰδίως ἐκείνῳ τῷ τοῦ σκοποῦ καὶ τῆς ὑποθέσεως ὄντα κύρω. δεῖ δὲ αὐτὸ [τὸ] σύντομον εἶναι καὶ τῇ ποιήσει προσφνές, τῷ τε πράγματι μὴ σφόδρα διηρημένον· ἀποτιθέναι γὰρ δεῖ τὸν ὄγκον ἢ λαμπρῶς 60 ἀρξάμενον ἢ πολεπτύνειν ὡς ὁ Ἀντίοχος. ἤρξατο μὲν γὰρ ἐπηρμένως· οὐδὲν δὲ περὶ τῶν Ἀργείων ἐπήνεγκεν. Ὅμηρος δὲ ὁ τοιοῦτος. Ἄλλὰ τὸ προοίμιον ἐκ τῶν πραγμάτων λαβὼν εὐθὺς τὰ τε κεφάλαια τῆς ποιήσεως περιγράφει. τὸ δὲ τῶν ἔργων καὶ ἡμερῶν Ἡσιόδον καὶ τῆς θεογονίας πάσης ἐστὶ προτάξαι ποιήσεως· διὸ καὶ ὁ Κράτης αὐτὰ κατὰ 65 λόγον ἡΐτεται. Πίνδαρον μέντοι ἀποδεκτέον καὶ Σιμωνίδην, οὗ τῶν ἀρχαίων ποιητῶν προοιμιαζομένων τὰς Μούσας οὗτοι τὰς εἰσοδὰς ἐν πολλοῖς ἀπ' αὐτῶν ποιοῦνται τῶν πραγμάτων. οἱ μέντοι τὰ μονότροφα προάξαντες Ἀνακρέων καὶ Ἀλκαῖος ἅμα τῇ Σαπφῶ διὰ βραχύτητα τῶν ᾠδῶν καὶ τὸ μὴ διατίθεσθαι μύθους ἀπροοιμιαστοὶ δεόντως εἰσίν. 70 ἔστιν οὖν ἀνὴρ τῷ προοιμίῳ ποιητικὸς, εἴγε τὸ ἴδιον φυλάξας οὐ διέβαλε τὴν τέχνην.

Εἰ δὲ δεῖ περὶ τῆς τῶν γεωγραφικῶν ἀρετῆς καὶ κακίας εἰπεῖν ἐροῦμεν, ὡς ὕρετῆς μὲν αὐτῶν ἔστιν ἴδιον τὸ φυλάττειν τὰ γεωγραφικὰ χειραγωγούμενα ὑπὸ τῆς ἀληθοῦς ἱστορίας, κακίας δὲ τὸ κατὰρχεσθαι 75 μὲν ἀπὸ γεωγραφικῶν ἁμαρτιῶν, κατατρέχειν δὲ εἰς ἀούστατον ἱστορίαν. ἡ δὲ τοῦ ποιήματος ὑπόθεσις οἰκουμενικὸν ἐπαγγελλομένη (ἐπαγγελομένη cod.) τὸ πρᾶγμα τοῦ ἔπους γλαφυρὸν ἠνάγκασε γενέσθαι. Ὁ γὰρ τῶν πόλεων ἄπειρος ὢν κατάλογος τῇ τῶν ὀνομάτων ἐπισυναφείς (ἐπὶ σὺν ἀφείς cod.) ὀνομασίᾳ τοῦ μὲν ἰσχυροῦ τὸ ἀσθενὲς ἐξέφυγε, 80 τοῦ δὲ ἀνθηροῦ τὸ ἡδὺ παρητήσατο διὰ τὴν ἔκλυσιν. ἐξ ὧν ὁ ποιητὴς ἀποδείκνυται ποικίλος, εἴγε πρὸς τὰς ὑποθέσεις αὐτοῦ ἀρμόζει, ποτε μὲν καταγλυκαίνων τῶν ἀνθρῶν τὰ ἔπη ὡς ἐν τοῖς αὐτοῦ Ἀδιακοῖς ἀποδέδεικται, ποτε δὲ τῷ γλαφυρῷ διατορεύων, ὡς ἐκ τοῦ παρακειμένου βιβλίου σαφές. οὗ δὲ διαβέβληται τὸ παχὺ, σαφῶς ὁ Καλλιμα- 85 χος ἐν τοῖς ἐπιγράμμασι δηλοῖ· διασύρων γὰρ Ἀνταμάχου τὸ ποίημα τὴν Αὐδὴν ἔφη·

Αὐδὴ καὶ παχὺ γράμμα (παχύγραμμα cod.) οὐ τορὸν.

Κρηνοποῖός τε καὶ στόμφαξ (στόφαξ cod.) παρὰ τοῖς τραγικοῖς Αἰσχύλος εἴρηται ἐπεὶ μὴ κέχρηται καθαροῖ καὶ ἀνεμμένη τῇ λέξει. 90 Τί δεῖ (δε cod.) παραλαμβάνειν Ἀριστοφάνην τὰ φαῦλα τῶν ποιημάτων ἐν τοῖς Βατράχοις οὐ μετρίως κωμωδήσαντα (κωμωδῇ σάντα cod.); τοῦ πράγματος οὖν ἐπείγοντος ἡμῶς ἤκειν ἐπὶ τὴν ἐξήγησιν, ἄλλως τε καὶ τὸ κρίνειν οὐχ ἡμῶν. ἡ γὰρ μεῖζων ἐπαγγελλομένη (ἐπαγγελομένη cod.) τοῦτο φιλοσοφία τῇ τῶν ἐλέγχων ἀληθείᾳ τὸν ἐπιχειρεῖν ἐθέλοντα 95 δυσωπεῖ. τοιγαροῦν ἔωμεν ἐπὶ τὴν ἐξήγησιν.

Man sieht, das Ganze ist ein gutes byzantinisches Collegienheft, beruhend auf wesentlich derselben Tradition, wie sie Eusta-

thios vorlag und gewährt uns mehrere recht nützliche Notizen. Die Verderbnisse scheinen mir mehr auf Hör- als auf Schreibfehlern zu beruhen, einige habe ich gleich im Text berichtigt, wo ich auch die Interpunktion stillschweigend verbessert und das meist fehlende Jota subscriptum hinzugefügt habe. Ueber Einzelnes mögen hier noch einige Bemerkungen gestattet sein.

Zeile 11 sind die Worte *κηρναίων* und *λουκτούλου* zweifellos verderbt. Paläographisch liegt die Herstellung *Κυρηναίων* und *Λουκούλλου* am nächsten, aber einmal kommt bei der einzigen Gelegenheit, wo meines Wissens ein Lucullus mit Kyrene zu thun hat, dem von Plut. Luc. c. 2 und Josephos Ant. Jud. XIV, 7, 2 erwähnten Crassus, der römische Feldherr nicht um und zweitens, was die Hauptsache ist, berichtet Dionysios davon gar nichts. Auch will unsere Notiz offenbar nur eine Erklärung der Verse *ἀλλ' ἔμπης* u. s. w. geben (Dionys. v. 1051 f.), sie muss also von den Parthern handeln. Daher empfiehlt es sich, statt *κηρναίων* zu schreiben *Παρθῶν* oder *Παρθναίων*. Dann muss man freilich auch *λουκτούλου* in *Λουκίου τοῦ Κράσσου* ändern, aber auch diese Emendation entfernt sich wohl nicht allzuweit von der Ueberlieferung. Uebrigens dürften die Worte *Σαφεῖς — δολοφονηθέντες* aus einer andern Quelle stammen, als das Vorhergehende.

Zeile 15 ist wohl *Ὀρνιθιακά* zu schreiben, wenn nicht eine Zahlenangabe ausgefallen sein sollte.

Zeile 16. In den Formen *Λιθικά* und *Λιθιακά* wechselt also auch dieser Codex, und eine Entscheidung, welche berechtigter sei, scheint unmöglich.

Zeile 29 ist wohl *πραγματεία* statt *μαντεία* und Zeile 30 *ἐν* statt *ἐν* herzustellen.

Zeile 40 bietet der Codex wirklich *γεγάασιν* statt *ἐγγεγάασιν* (Od. XIII v. 233).

Zeile 42 ist unzweifelhaft *Σκύθας* statt *σύνθας* herzustellen. Der Verfasser denkt an den Feldzug am Jaxartes.

Zeile 44. Die Form *Πτολομαῖοι* stellt sich zu den andern Beispielen, die von Fleckeisen in seinen Jahrbüchern 1866 p. 5 gesammelt sind. Dass Ptolomeus im Lateinischen, wenn nicht die einzig überlieferte, so doch bei weitem die gewöhnlichste Form sei, ist bekannt; ich bemerke, weil darüber bisher nichts festgestellt war, dass auch bei Justinus überall nur Ptolomeus oder in einzelnen Handschriften zuweilen Ptolomaeus vorkommt.

Zeile 58 vermuthet C. Wachsmuth *κρύω* statt *κύρω*, gewiss mit Recht.

Zeile 59 ist τὸ nach αὐτὸ eine offenbare Dittographie.

Zeile 61 verdanke ich Wachsmuth die schöne Emendation Ἀντίμαχος statt Ἀντίοχος. Es ist in der That nicht abzusehen, welcher Antiochos hier gemeint sein könnte, dagegen passt die Schilderung des Scholiasten vortrefflich auf die Thebais und auf den Autor des Ἐννέπετε, Κρονίδαο Λιδος μεγάλου θύγατρως. Im Folgenden scheint nicht Alles intakt, wenigstens nicht lückenlos zu sein; ich habe die Interpunktion des Codex im Abdruck beibehalten, möchte aber den Punkt nach ἐπήνεγκεν streichen und das δὲ nach Ὅμηρος in γε verwandeln.

Zeile 63 ist wohl τε zu streichen.

Zeile 71 ist ὁ vor ἀνὴρ nicht zu entbehren.

Zeile 88 in dem Fragment des Kallimachos wird die gewöhnliche Lesart also wiederum bestätigt.

Interessant ist vor Allem der Abschnitt über die Proömien, der in bekannter guter Weise ästhetische Urtheile über die Eingänge epischer und lyrischer Dichtungen gibt, werthvoll und neu aber insbesondere die Notiz über Krates von Mallos, die vierte Angabe aus seinem Commentar zu Hesiodos, die uns erhalten ist. Was die Werke und Tage betrifft, so schliesst also auch er sich der grossen Reihe von Grammatikern an, welche die Echtheit des Proömiums geleugnet haben, so dass wir wohl sagen dürfen, dass das kritische Alterthum in seiner Verurtheilung einig gewesen sei. Dagegen ist Krates bisher der einzige Alte, von dem wir wissen, dass er den Eingang der Theogonie verworfen habe, denn aus der Stelle des Sextus Empiricus adv. Mathem. X, 18 f. lässt sich in der That nichts mit Bestimmtheit folgern. Dass die Verse 1—116 in Wirklichkeit nicht bestimmt waren, der Theogonie als Einleitung zu dienen, darüber ist man ja wohl einig; vielleicht liegt es bloss an der Mangelhaftigkeit unserer Ueberlieferung, dass wir von ähnlichen Ansichten der Alexandriner nichts wissen.

Schliesslich ergibt sich noch einiges Neue über die Schriftstellerei des Dionysios Periegetes selbst. Es werden ihm hier auch Διοσημεῖαι¹ zugeschrieben und zwar ohne dass mitgetheilt würde, dass Jemand an der Autorschaft unseres Dionysios gezweifelt habe. So misslich es auch ist, über die Verfasser von verlorenen Büchern zu urtheilen, wenn uns nur von einer einzigen der in Frage kommenden Personen zusammenhängende Schriften erhalten sind und das Zeitalter aller nur ungefähr bestimmt werden kann, so scheint es mir doch wahrscheinlich, dass die Βασσαρικῶ unserem Dichter zuzuschreiben seien. Das dagegen von Alten und Neuen ins Feld geführte Argument von der Verschiedenheit des Stils ist nicht ausreichend, der Unterschied liesse sich abgesehen von allem Andern schon aus der Verschiedenheit des Stoffes erklären. Für den Perie-

¹ Die Form διοσημεῖον, auf welche auch unser Codex wieder führt, hat offenbar das Unglück, nur im Genitiv Pluralis vorzukommen; ausser an den im Stephanus angeführten Stellen auch in einer Handschrift des Lydus de ostentis; vgl. Wachsmuths Prolegomena p. XII.

geten aber spricht die sonstige Natur seiner Schriftstellerei. Dass er auch die Lithika geschrieben habe, ist ja unzweifelhaft und gerade über die Steine handelt er auch in der Periegesis ohne besondere Veranlassung sehr ausführlich. Weist nun nicht die Bevorzugung der Dionysiaka in der Periegesis auf eine ähnliche schriftstellerische Liebhaberei? Oder welcher Grund läge vor, dass gerade Dionysos so besonders berücksichtigt wird?

Eine ähnliche Erwägung deutet aber auch darauf hin, dass wir demselben Verfasser die *Διοσημεΐαι* zuweisen können. In Frage käme sonst vor Allem der Korinthier Dionysios, der ja *Μετεωρολογούμενα* geschrieben haben soll. Wenn wir die Stelle des Suidas, welche dieses überliefert, genauer betrachten, so erscheint es sogar höchst wahrscheinlich, dass diese *Μετεωρολογούμενα* und jene *Διοσημεΐαι* identisch sind. Denn dort heisst es bekanntlich folgendermassen:

Διονύσιος Κορίνθιος, ἐποποιός. Ὑποθήκας. Αἴτια ἐν βιβλίῳ α'. Μετεωρολογούμενα. καὶ καταλογάδην Ὑπόμνημα εἰς Ἡσίοδον. Οἰκουμένης περιήγησιν δι' ἐπῶν. ταῦτα δὲ εὗρον καὶ ἐν Διονυσίῳ τῷ τὰ Λιθικά γράμμαντι. πότερος οὖν αὐτῶν οὐκ οἶδα.

Das *ταῦτα* muss jedenfalls mehr, als die blossе *περιήγησις* begreifen und folglich der grammatischen Construction wegen ausser dem Hesioduscommentar auch noch die *Meteorologumena*. Wenn nun die Lithika dem Dichter der Periegesis gehören, so nothwendig auch die beiden andern Schriften. Ob es wirklich allen Glauben übersteigt, dass der Hesiodcommentar von dem gelehrten Dichter verfasst worden sei, wie Bernhardt in seiner Note zu Suidas meint, will ich dahingestellt sein lassen, es gehört das zu den subjektiven Ansichten, die weder zu beweisen noch zu widerlegen sind; dass er aber seiner ganzen geistigen Richtung nach sehr wohl *Διοσημεΐαι* geschrieben haben könne, lässt sich ohne Schwierigkeit zeigen.

Freilich bietet sich in einer so kurzen Periegesis keinerlei Möglichkeit dar, eigentliche Himmelszeichen anzubringen, aber die Frömmigkeit des Dichters ist über allen Zweifel erhaben. Im Allgemeinen weisen darauf schon Stellen wie V. 604 f.

τοῖς γὰρ ἀστέροισιν

εἶν ἅλι καὶ γαίῃ κακὰ μυρία θήκατο δαίμων

und ähnliche, insbesondere aber zeigt der Charakter des Gedichts im Ganzen, dass wir es mit einem *ἀνὴρ δεισιδαιμονέστερος* zu thun haben. Bei der Beschreibung von Europa und Afrika wird nichts Historisches erwähnt, nur bei den asiatischen Völkern finden sich einige derartige Angaben. Die Städte und Inseln werden ohne weitere Bemerkung aufgezählt, zuweilen mit einem Epitheton, das von ihrer Lage entlehnt ist, nicht einmal bei Salamis und den Thermopylen wird auf die dort vollführten Heldenthaten hingewiesen; selbst die mythische Geschichte wird kaum herangezogen, wie u. A. die Art der Erwähnung von Ithaka zeigt. Eine Ausnahme bilden eigentlich bloss Rom und Ilion, als die Heimath und der Ursprungsort *ἐμῶν ἀνάκτων* und der Fluss Rhebas, der nur infolge der Stelle des Dionysios so viel von sich reden gemacht hat, und es ist cha-

rakteristisch, dass Troja erwähnt wird einzig als ἀγλαὸν ἄστυ παλαιγενέων ἡρώων (V. 816), während der Dichter von den griechischen Siegern schweigt.

Dagegen werden überall die Tempel der Götter hervorgehoben und zwar mit absoluter Ausschliesslichkeit, und alle berühmten Göttersitze, wie Parthenope, Kreta, Kypros, Delos, Ephesos, Lemnos, Thasos, Imbros, Samothrake werden in dieser ihrer Eigenschaft gefeiert, so dass man sieht, dass dem Periegeten die religiösen Interessen in erster Linie stehen. Ingleichen finden sich mehrfach Fabeln, in welchen die Götter eine Rolle spielen und der Theilnahme, welche die Götter daran genommen, verdanken wir mehrfach interessante Notizen über historische Ereignisse, wie die Gründung von Tarent. Mit Vorliebe aber werden Beweise vorgebracht für die Macht der Götter, insbesondere wie sie Frevel zu rächen wissen, wie V. 208 ff. über die Nasamonen, 372 ff. über Sybaris, 484 über Diomedes u. dgl. Auch an Gespenstergeschichten, wie V. 545 ff. und lokalen religiösen Legenden, wie V. 869 ff. fehlt es nicht. Dass auch sonst den Göttern allerlei merkwürdige Naturerscheinungen direct zugeschrieben werden, wie V. 390 ff., oder die Ursache geologischer Verhältnisse in mythischen Ereignissen gesucht wird, wie V. 787 ff., versteht sich nach dem Gesagten von selbst. Bemerkenswerth dürfte nur noch sein, dass an einer Stelle ein wirkliches Prodigium angeführt und religiös erklärt wird, nämlich V. 444 ff., wo es heisst:

τόθι (in Delphi) πολλάκις αὐτὸς Ἀπόλλων,
ἢ ἀπὸ Μιλήτου ἢ ἐκ Κλάρου ἄρα βεβήκως,
ιστάμενος χρυσίης ἀναλύεται ἄμμα φαρέτης.

Danach glaube ich, dass wir unserem Periegeten gewiss nicht Unrecht thun, wenn wir ihm auch die Autorschaft von *Μετεωρολογούμενα* oder *Διοσημεΐα* zutrauen.

Es wäre übrigens an der Zeit, dass die Periegeese einmal gründlich auf ihre Quellen untersucht würde, nachdem die frühere Annahme, dass sie das Erdsystem des Eratosthenes darstelle, durch Carl Müller und Müllenhoff zu Falle gebracht worden ist. Es kann keinem Zweifel unterliegen, dass viele ihrer Angaben auf recht alte Zeit hinweisen und von hohem Werthe für uns sein müssen. Ich wenigstens kann nicht umbin, mich z. B. von der Ansicht des Eustathios loszusagen, dass Amykläe als pars pro toto für Lakonien stehe und die Notiz, dass Tarent und Kyrene (d. h. also auch Thera) von Amykläern gegründet worden seien, für eine der wenigen brauchbaren Ueberlieferungen zu erklären, die uns im Laufe der Zeit einmal gestatten werden, die Urgeschichte des Peloponnesos in ihren Umrissen zu zeichnen. Doch zu einer solchen Untersuchung findet sich vielleicht später in grösserem Zusammenhange eine passendere Gelegenheit.

Dorpat.

Franz Rühl,