

Zu Minucius Felix.

1, 4 sic solus in amoribus conscius, ipse socius in erroribus. Nicht nur die Concinnität ist in diesen Worten verletzt, wie Mähly Fleckeisen Jahrb. Bd. 99 (1869) S. 423 meint, sondern auch der Gedanke ist fehlerhaft. Ist es bei der grossen Zartheit und Innigkeit, mit der hier Minucius sein Freundschaftsverhältniss zum Octavius schildert, glaublich, dass er ihn als Genossen und Mitwisser seiner Liebeshändel, was doch amoribus in der überlieferten Fassung allein heissen kann, bezeichnet habe? Vielmehr ist solus in amoribus unabhängig von conscius zu nehmen wie bei Cic. ad Att. 6, 1, 12 Dionysius mihi quidem in amoribus est; ad fam. 7, 32, 3 est mihi ut scis in amoribus, und das Ganze so zu schreiben: sic solus in amoribus, *solus* conscius, *ipsis* socius in erroribus. Zu solus conscius vergl. Tertull. apol. 7 merito igitur fama tamdiu conscia sola est scelerum Christianorum. Zu voreilig verfährt Mähly kurz vorher, wenn er utpote cum in utpote qui verwandeln will. Schon die Wiederholung desselben Ausdrucks 5, 1 musste ihn davon abhalten, aber auch durch Lact. inst. 5, 2 utpote cum viderent hominem profitentem wird es gesichert.

2, 3 nam id tempus post aestivam diem in temperiem semet autumnitas dirigeat. In dieser Bezeichnung der herbstlichen Zeit fehlt einmal der Gegensatz zu in temperiem, dann aber ist nicht abzusehen, was durch aestiva dies, womit man doch nicht longa dies bei Plin. epp. 5, 8, 3 vergleichen kann, ausgedrückt sein soll. Mit Heranziehung von 17, 8 iam providentiae quantae, ne hiems sola glacie ureret (Kiessling urgeret), aut sola aestas ardore torreret, autumnus et veris inserere medium temperamentum wird sich als das Richtige ergeben post *aestivum ardorem*. Gleich darauf § 4 ut et aura adspirans leviter membra vegetaret et cum eximia voluptate mollis (so Ursinus statt molli, vergl. Apul. met. 10, 35 in quodam mollissimo harenae gremio) vestigio cedens arena subsideret ist für ut, das Heumann streichen wollte, wohl *ubi* zu schreiben.

4, 4 De toto integro mihi cum Octavio res est. In dieser Lesart der Handschrift ist nur vor integro ein *in* einzuschieben, vergl. Cic. ad Att. 11, 15, 4 rem in integro esse. Zu de toto hat schon Faber 'de M. Minucio Felice commentatio' Nordhusae 1872 verglichen 40, 3 de toto congruentes.

5, 4 Certum aliquid de summa rerum ac maiestate decernere. Dass hier Wirth das Richtige getroffen hat, wenn er *dei* vor decernere einschiebt und Mähly sehr mit Unrecht statt dessen a. O. S. 425 hinter rerum *vi* zu setzen vorschlägt, zeigt Lact. inst. 2, 1 equidem, sicut oportet, de summa rerum saepenumero cogitans, admirari soleo maiestatem dei... in tantam venisse oblivionem. Auch zu den folgenden Worten de qua tot omnibus saeculis sectarum plurimarum usque adhuc ipsa philosophia deliberat hätte Mähly die Bemerkung, dass tot unmotivirt sei und ganz ausserhalb des grammatischen Zusammenhangs falle, gewiss unterdrückt, wenn er sich der Stelle Tertull. Apol. 35 omnibus tot Sigeriis atque Partheniis audaciores erinnert hätte; wie denn auch Wopkens 10, 1 gewiss mit Recht pleraque omnia geschrieben hat. Dagegen ist ihm beizustimmen in Bezug auf die Anstössigkeit des Genetivs sectarum plurimarum, hinter welchem *sententiis* ausgefallen sein wird.

5, 8 homo et animal omne quod nascitur, inspiratur attollitur (doch wohl aliter mit Ursinus, der nur verkehrter Weise ein et hinzugefügt; vergl. 17, 4 quo omnis natura inspiretur, moveatur, alatur, gubernetur) elementorum ut voluntaria concretio est. Anstatt hier ut vor voluntaria einfach mit Usener Fleckeisen Jahrb. Bd. 99 (1869) S. 402 zu streichen, möchte ich darin den Hinweis auf folgende ursprüngliche Gestalt der Stelle finden: elementorum *fortuita aut* voluntaria concretio est, so dass hier derselbe Gegensatz ausgedrückt ist, wie vorher § 7 durch natura in se coeunte und fortuitis concursionibus. Vergl. noch Lact. inst. 2, 5 si motus, inquit, astrorum fortuiti non sunt, nihil aliud restat, nisi ut voluntarii sint.

5, 9 sic exalatis terrae vaporibus nebulas semper adolescere, quibus densatis coactisque nubes altius surgere, isdem labentibus pluvias fluere, flare ventos, grandines increpare, vel nimbis conlidentibus tonitrua mugire, rutilare fulgora, fulmina praemicare. Hier ist weder nimbis gerechtfertigt statt der einfachen Bezeichnung der Wolken, noch vel im dritten Gliede, das den beiden ersten gleichberechtigt gegenübertritt. Es ist zu schreiben: increpare, *ventis nubes* conlidentibus nach Lucret. 6, 96 ff. principio tonitrua quantuntur caerula caeli | propterea quia concurrunt sublime volantes | aetheriae nubes contra pugnantes ventis.

8, 4 qui de ultima faece collectis imperitioribus et mulieribus credulis sexus sui facilitate (statt facilitate will Mähly mit Vergleichung von Lact. inst. 5, 13 fragilitate schreiben, doch siehe Tac. ann. 14, 4 facili feminarum credulitate ad gaudia; 16, 2 securi de facilitate credentis) labentibus plebem profanae coniurationis instituunt. Hinter coniurationis ist *disciplina* ausgefallen. Vergl. ausser 8, 3 in hac impietatis disciplina Cic. pro Cael. 39 haec igitur tua est disciplina? sic tu instituis adolescentis? ad Q. fr. 1, 1, 16 haec institutio atque disciplina.

9, 3 maxime nefaria et honore praefanda. Da die Handschrift praefandas hat, liegt anstatt der Vermuthung von Usener a. O. S. 405 et honore praefato vix effanda, der im Uebrigen die Stelle ganz richtig behandelt hat, wohl näher zu schreiben et *quibus honor est praefandus*.

10, 4 ut sit Romanis numinibus cum sua sibi natione captivus. Das von Mähly angegriffene sibi wird gesichert durch einen bekannten Plautinischen Sprachgebrauch, der sich ebenso nicht nur bei Apul. met. 7, 13 suis sibi gladiis obruncatos und sonst, sondern auch bei Lactanz findet inst. 3, 28 suo sibi gladio pereunt und 2, 5 deo et patri indulgentissimo sua sibi opera praetulerunt.

11, 5 iniustos ipsos magis nec laboro iam docui. Anstatt der sinnlosen Worte nec laboro ist zu schreiben nec *culpa liberos*. Wie sich in dem folgenden Satze quamquam, etsi iustos darem, culpam tamen vel innocentiam fato tribui sententiis plurimorum novi (so Vahlen) iustos auf das vorhergehende iniustos bezieht, so geht culpam auf nec culpa liberos zurück.

11, 8 quis unus ullus ab inferis vel Protesilai sorte remeavit horarum saltem * * permissio commeatu velud exemplo crederemus. Dass hierfür zu schreiben ist commeatu *ut eius exemplo*, zeigt Lact. inst. 7, 22 quis unquam unus ab inferis resurrexerit, ut exemplo eius fieri posse credamus.

14, 2 maxime cum non laudi set veritati disceptatio vestra nitatur. Obwohl Usener a. O. S. 400 den Vorschlag von Halm annitatur billigt, scheint mir doch die Annahme eines Ausfalls von *servire* vor set veritati noch wahrscheinlicher. Vergl. Cyprian. epp. 5, 2 temporibus servire; 65, 3 ventri potius et quaestui profana cupiditate servisse; Lact. inst. 5, 2 tempori servientem; 3, 20 religioni minime servientem.

14, 7 nos proinde solliciti, quod utrimque omni in negotio disserterat et ex altera parte plerumque obscura sit veritas, ex altero latere mira subtilitas, quae nonnumquam ubertate dicendi

fidem confessae probationis imitetur, diligenter quantum potest singula ponderemus. Dass, abgesehen von dem wunderlichen ex altero latere nach ex altera parte, die Stelle schon deshalb nicht richtig überliefert sein kann, weil das Verbum bei subtilitas fehlt, hat Ursinus gesehen. Es wird zu schreiben sein: ex altera *blateret* mira subtilitas. Das seit Plautus sich durch die ganze Latinität ziehende und auch bei Horaz erscheinende blaterare drückt vortrefflich den Widerwillen des Octavius gegen die arguta eloquentia des Cäcilius aus.

16, 2 nam interim deos credere, interim se deliberare variavit, ut propositionis incerto certior responsionis nostrae intentio fundaretur. Die Bedenken von Usener a. O. S. 407 und Mähly S. 432 über diese Stelle erledigen sich, wenn geschrieben wird ut propositionis *solo* incerto non certior (so Vonck) responsionis nostrae intentio fundaretur. Vielleicht aber ist auf Grund von Apul. met. 4, 30 vicariae venerationis incertum sustinebo auch die Einschreibung von solo unnöthig.

16, 2 sed in Natali meo versutiam nolo non credo. Für diese Worte, deren Unhaltbarkeit Usener a. O. S. 408 bewiesen hat, ist zu schreiben: sed a Natali meo versutiam *coli* non credo. Vergl. Plaut. capt. II 1, 26 nám doli nón doli súnť nisi astú colas. Weiter wird § 5 si qui alii-artium repertoires in memorias exierunt gegen Useners und Mählys Anfechtungen gesichert durch Lact. inst. 1, 22 potuerunt et libri aboleri et res tamen in memoriam non exire.

17, 2 quod ipsum (ob der Mensch eine zufällige Vereinigung der Elemente oder von Gott geschaffen sei) explorare et eruere sine universitatis inquisitione non possumus, cum ita cohaerentia conexa concatenata sint, ut etc. Hier fehlt das Subject zu sint, also wohl concatenata *cuncta* sint. Ebenso ist gleich nachher nisi cognoveris hanc communem omnium mundi civitatem hinter mundi, da omnium weder mit communem noch mit mundi verbunden werden kann, *partium* zu setzen. Vergl. 18, 4 totius mundi partibus pulchriorem.

17, 10 recta montium. Vielmehr mit Perizonius erecta, vergl. Lactant. inst. 3, 24 montes erigat; Sen. ad Marc. de cons. 18, 5 se in erectos subtrahunt montes; Tac. hist. 5, 6 praecipuum montium Libanum erigit.

21, 7 Terrae enim et Caeli filius, quod apud Italos esset ignotis parentibus. Die Construction des Satzes hat Usener S. 412 richtig erkannt und vel mit Recht in et verändert, wogegen die Veränderung von proditus in proditur unnöthig ist, da die Copula

23, 7 quae omnia in hoc prodita ebenso fehlt. Meinerseits komme ich nicht über die Worte hinweg quod apud Italos esset ignotis parentibus, 'weil er bei den Italern ein Sohn unbekannter Eltern war'. Das Natürlichste ist jedenfalls quod apud Italos *essent ignoti parentes eius*, vergl. Tertull. Apol. 10 sed cuius parentes ignoti erant, facile fuit eorum filium dici, quorum et omnes possumus videri.

22, 5 Ianus vero frontes duas gestat, quasi et aversus incedat. Die Concinnität des Minucius verlangt, dass geschrieben werde: quasi *et aversus* et aversus incedat.

22, 7 quid loquar Martis et Veneris adulterium deprehensum et in Ganymeden Iovis stuprum caelo consecratum? Hier könnte in Ganymeden nur sehr hart mit Iovis stuprum verbunden werden. Der Schriftsteller will aber vielmehr sagen, dass durch den Raub des Ganymedes die Unzucht des Jupiter sogar im Himmel verherrlicht sei, also in *Ganymede*, wie auch 37, 3 Mucium Scaevolam, qui, cum errasset in regem, perisset in hostibus Heumann richtig in rege verbessert hat.

23, 12 nisi forte nondum deus saxum est vel lignum vel argentum. quando igitur hic nascitur? Der Schriftsteller äussert sich ironisch über die heidnischen Götter, die, aus allerlei Stoffen verfertigt, erst gleichsam durch die Hand der Künstler und die Verehrung der Menschen zum Bewusstsein ihrer Göttlichkeit kommen. Er fragt darum, wann dieser Augenblick eintritt: ecce funditur, fabricatur, sculpsitur: nondum deus est und so fort, indem er schliesst tunc postremo deus est, cum homo eum voluit (vielmehr vovit mit Meursius) et dedicavit. Hieraus folgt, dass die bisher ganz unverständlichen Worte im Anfang so lauten müssen: nisi forte nondum deus *est, cum* saxum est.

25, 2 nonne in ortu suo et scelere collecti et muniti immunitatis suae terrore creverunt? Die Worte et scelere collecti et muniti entsprechen sich nicht; es muss etwa heissen: et scelere collecti et *caede* muniti.

25, 5 hoc insultare et inludere est, victis religionibus servire, captivas eas post victorias adorare. Während die Worte captivas adorare, die ganz dasselbe ausdrücken, wie die vorhergehenden, vollständig überflüssig sind, fehlt bei inludere et insultare die Bezeichnung des Gegenstandes, worauf sich beide Verba beziehen. Beiden Uebelständen wird abgeholfen, wenn man schreibt: hoc insultare et inludere est victis religionibus, *non* servire, captivas eas post victorias adorare.

25, 7 neque enim potuerunt in ipsis bellis deos adiutores ha-

bere, adversus quos arma rapuerant, sed quos postulaverant, detriumphatos colere coeperunt. Halm hat mlt Dombart postulaverant in prostraverant verwandelt, es ist aber vielmehr auch hier, wie so oft, eine Lücke anzuerkennen, die so auszufüllen ist: sed quos postulaverant *detriumphare*, detriumphatos colere coeperunt.

25, 10 nisi forte apud istos maior castitas virginum aut religio sanctior sacerdotum, cum paene in pluribus virginibus, set quae inconsultius se viris miscuissent, Vesta sane nesciente, sit incestum vindicatum. Abgesehen von der masslosen Uebertreibung, die darin liegt, dass fast die Mehrzahl der Vestalischen Jungfrauen wegen Incests bestraft sein soll, bleiben die Worte set quae inconsultius se viris miscuissent, die offenbar in Beziehung zum Vorhergehenden stehen, unerklärt. Das Richtige wird sein: cum paene in *impueribus* virginibus. In wie zartem Alter die Vestalinnen in den Dienst der Göttin traten, ist bekannt.

26, 8 isti igitur spiritus posteaquam simplicitatem substantiae suae onusti et immersi vitiis perdidissent. Die Begriffe onusti und immersi sind zu disparat, als dass ihre beiderseitige Beziehung auf vitiis glaubhaft erschiene; richtiger ist onusti *materia* et immersi vitiis, im Gegensatz zu der simplicitas substantiae, wie 27, 2 a coelo deorsum gravant et a Deo vero ad materiam avocant.

26, 11 primus Hostanes et verum deum merita maiestate prosequitur et angelos, id est ministros et nuntios Dei sed veri, eius venerationi novit adsistere. Nicht nur ist der Zusatz sed veri, nachdem verum Deum vorausgegangen ist, ziemlich mässig, sondern auch Dei passt nicht zu ministros et nuntios, wodurch doch nur angelos erklärt wird. Da nun ausserdem handschriftlich sed et veri eiusq. überliefert ist, und es in der entsprechenden Stelle des Cyprian heisst: et angelos veros sedi eius novit adsistere, wird man wohl nicht irren, wenn man schreibt: angelos, id est ministros et nuntios, Dei *sedem tueri eiusque* venerationi novit adsistere. Bald darauf § 12 ist Halm auf dem richtigen Wege, wenn er für die Worte ex qua monet etiam nos procupidinem vermuthet ex qua monet etiam in nobis promi cupidinem, nur dass für promi wohl besser *proficisci* gelesen wird.

27, 7 adiurati enim per Deum verum et solum inviti miseris corporibus inhorrescunt. Dass Halm mit Unrecht das handschriftliche inviti miseri geändert hat, zeigt 12, 3 invitus miser infirmitatis argueris nec fateris.

28, 1 et nos enim idem fecimus. Auch hier ist mit Unrecht fuimus in fecimus geändert worden; vergl. Cyprian ad Don. 14

plus amare compellimur quod futuri sumus, dum et scire conceditur et damnare quod eramus; epp. 55, 24 quod prius fuerat, amisit; de hab. virgg. 22 quod futuri sumus iam vos esse coepistis; de lapsis 27 contestatio est christiani quod fuerat abnuentis; Tertull. Apol. 1 incipiunt odisse quod fuerant; 48 cum hoc sit restitui id esse quod fuerat. Gleich darauf § 2 nec tanto tempore aliquem existere qui proderet sah Halm richtig, dass das Präsens existere unmöglich ist. Anstatt es jedoch in exstitisse zu verändern, wird man einfacher schreiben existere *potuisse* qui proderet.

28, 8 nec eorum sacra damnatis instituta serpentibus, crocodilis, belluis ceteris et avibus et piscibus. Belluis ceteris wollte Vonck ausscheiden, aber man sieht leicht, dass mit diesen Worten die Rede abschliesst und vielmehr et avibus et piscibus ein müssiger Zusatz ist, gerade wie Cic. de off. 2, 11 expertes rationis equi, boves, reliquae pecudes, apes das hinter reliquae pecudes stehende apes mit Recht getilgt ist.

28, 10 ista enim impudicitiae eorum fortasse sacra sint, apud quos sexus omnis membris omnibus prostat. Halm will impudicitiae (P impudiciae) in impudica verändern, besser wohl *istae* enim impudicitiae. Wenn weiter Heumann omnis nach sexus streichen wollte, erinnerte er sich nicht an 9, 6 sexus omnis homines; Lact. inst. 1, 20 sexum omnem; Tac. ann. 6, 25 omnis sexus; Apul. met. 7, 13 omnis sexus et omnis aetatis.

30, 1 ut quisquam rudem sanguinem novelli et vixdum hominis caedat, fundat, exhauriat? Dass sanguinem caedat absurd ist, bedarf keines Beweises. Wir haben ohne Zweifel ein Wort zu suchen, das, schwächer als fundere und exhaurire, mit diesen einen Klimax bildet, also *eliciat*. Vergl. Ennii tragg. 204 (Ribbeck) ut hostium eliciatur sanguis sanguine und Tac. ann. 12, 47 levi ictu cruorem eliciunt.

34, 11 sol demergit et nascitur. Hier ist nicht mit Heumann se mergit, sondern *devergit* zu schreiben; vergl. Cyprian. ad Demetr. 3 minuat necesse est quidquid fine iam proximo in occidua et extrema devergit.

34, 12 quorum error augetur et in saeculo libertate remissa et Dei patientia maxima. Das erste Glied der Rede wird verständlich, wenn *in* gestrichen wird, so dass saeculo als Dativ von remissa abhängt.

Schulpforte.

H. A. Koch.