

Zu Calpurnius.

Im vorigen Bande S. 493 wird die Vermuthung aufgestellt, dass bei Calpurnius ecl. II, 92:

Carmina poscit amor, nec fistula cedit amori
 'defit' für 'cedit' zu lesen sei. Indem ich gern zugebe, dass die Ueberlieferung 'nec fistula cedit amori' sinnlos und Haupt's Vorschlag 'sordet' weder dem Gedanken nach ansprechend noch paläographisch naheliegend ist, glaube ich mich dennoch auch gegen die Aenderung 'defit' aussprechen zu müssen. Es ist wohl zu schreiben:

carmina poscit amor, et fistula cedit amori
 und darin eine Nachahmung des Vergilischen Verses [ecl. X, 69]:
omnia vincit amor: et nos cedamus amori
 zu erkennen.

Köln.

E. Bährens.

Zu Cicero.

De divinatione I 19, 36 *Inrideamus haruspices, vanos, fúiles esse dicamus, quorumque disciplinam et sapientissimus vir et eventus ac res comprobavit, contemnamus; condēnemus etiam Babylonem et eos, qui e Caucasu caeli signa servantis numeris [et motibus] stellarum cursus persequuntur, condēnemus, inquam, hos aut stultitiae aut vanitatis aut impudentiae, qui quadringenta septuaginta milia annorum, ut ipsi dicunt, monumentis comprehensa continent.* Man liest gewöhnlich *contemnamus; contemnamus etiam Bab.*, während die Handschriften nur einmal *contemnamus* haben. Daher scheint es der folgenden Wiederaufnahme *condēnemus inquam* zu Liebe gerathener, oben *condēnemus*, das hinter *contemnamos* eben so leicht ausfiel als ein zweites *contemnamos*, zu ergänzen.

II 28, 62 *Illa igitur ratio concluditur, nec id, quod non potuerit fieri, factum umquam esse, nec quod potuerit, id portentum esse: ita omnino nullum esse portentum. quod etiam coniecto quidam et interpretes portentorum non inscite respondisse dicitur ei, cui, cum ad eum rettulisset quasi ostentum, quod anguis domi vectem circumiectus fuisset, tum esset, inquit, ostentum, si anguem vectis circumplicavisset.* Die Handschriften *ei qui*, das man in verschiedener Weise zu bessern gesucht hat: gegen die obige einfache Aenderung besteht, wie ich denke, kein erheblicher Einwand. 'Das soll auch ein Wunderdeuter dem erwiedert haben, dem er auf die Mittheilung, es habe eine Schlange sich um den Riegel gewunden, sagte, wenn der Riegel sich um die Schlange gewunden hätte, dann wäre es ein Wunder'.

J. Vahlen.

Nachtrag

zu 'Canticum und Diverbium bei Plautus'
 in Bd. XXVI p. 599 ff.

Auf mehrfache Anfragen, warum ich in obiger Abhandlung die Aeusserungen C. E. Geppert's 'über vereinzelt Buchstaben