

Zu Euripides und Aeskinoß.

Orion Anthol. 3, 1: *Ἐκ τοῦ Ἀρχελάου Εὐριπίδου* (Nauß
frgm. 254)

εἰ τῷ δικαιών γὰρ νόμοι τ' αὐξήματα
μεγάλα φέρουσι πάντα δ' ἀνθρώποις
τύδ' ἔστι χρήματ', ἦν τις εὐσεβῆς θεόν.

Nach vielen verfehlten Vermuthungen hat Nauß den Sinn der Stelle richtig gefasst, indem er edirt:

σὺν τῷ δικαιῷ γὰρ μόνῳ γ' αὐξήματα
μεγάλα φέρουσι πάντ' ἐν ἀνθρώποις..

Aber das *γε* im ersten Verse ist unrichtig, im zweiten aber erregt *πάντ'* *ἐν* Bedenken, einmal wegen der nicht leichten Aenderung und zweitens wegen des Plurals *φέρουσι*. Bei der häufigen Verwechslung von *σ* und *δ* liegt es nahe in dem *πάνταδ* *πάντες* zu vermuthen, wodurch wir das Subjekt zu *φέρουσι* gewinnen, die Lücke hinter *ἀνθρώποις* aber durch *πόνοι* auszufüllen, das nach *ποιο* leicht ausfallen könnte. Hiernach würde die Stelle lauten:

σὺν τῷ δικαιῷ γὰρ νόμῳ τ' αὐξήματα
μεγάλα φέρουσι πάντες ἀνθρώποις πόνοι.
τύδ' ἔστι χρήματ', ἦν τις εὐσεβῆς θεόν.

„Bei Gerechtigkeit und Gesetzmäßigkeit fördert alles Thun den Menschen. Hier liegt sein Schatz, wenn er fromm die Gottheit ehrt.“

Stob. Flor. 22, 7: τοῦ αὐτοῦ Αἴγυς (Rauch 279)

ποῖ; πῶς δὲ λήσει; τίς δὲ νῷρ πιστός φίλος;
ζητῶμεν· η δόκησις ἀνθρώποις κακόν,
καὶ τοῦπιχειρεῖν γ' ἔξαμαρτάνειν φίλετ.

Die beiden letzten Verse enthalten, so viel ich sehe, Widersprechendes. Denn auf die Aufforderung ζητῶμεν folgt die Begründung, und diese ist zwar in den Worten η δόκησις ἀνθρώποις κακόν richtig enthalten, aber nicht im folgenden Verse, da das ἐπιχειρεῖν ja eben das ζητεῖr ist, der Sinn der Stelle also folgender wäre: „wir wollen uns nicht bei Bedenken aufhalten, ob wir einen treuen Freund finden, sondern ans Werk gehen und einen suchen; denn das Meinen führt zu nichts, das Suchen aber meist zum Fruthum“. Es scheint mir zweifellos, daß hier eine Stichomythie vorliegt, den ersten und dritten Vers Auge, den mittleren die Amme spricht. So erhält auch das γέ im dritten Verse seine Bedeutung.

Stob. Flor. 49, 3: Εὐριπίδον Αἴγη (Rauch 277)

κακῶς δ' ὅλοιντο πάντες οἱ τυραννίδι
χαιρόντων ὀλίγη τ' ἐν πόλει μοναρχίᾳ.
τοῦλενθερον γάρ ὄνομα παντὸς ἀξιον,
καν̄ σμικρὸς ἔχη τις, μεγάλ̄ ἔχειν τομιζεται.

Nicht ὀλίγη μοναρχίᾳ, was nichts ist, und statt ὀλίγων μον. gestzt unpassend wäre, sondern vielmehr ἀλλη μοναρχίᾳ.

Stob. Flor. 63, 11: Εὐριπίδον Αἴγη (Rauch 271)

Ἐρωτα δ' οἵστις μὴ θεὸν κρίνει μέγαν
καὶ τῶν ἀπάντων δαιμόνων ὑπέρτατον,
ἢ σκαιός ἐστιν ἢ καλῶν ἀπειρος ὡν
οὐκ οἰδε τὸν μέγιστον ἀνθρώποις θεόν.

Im letzten Verse vermuthet Meineke οὐκ οἶδεν ὄνθ' ἥδιστον, aber auch so ist die Stelle ohne Zusammenhang. Athenäus, der das Fragment ebenfalls anführt, läßt den zweiten Vers aus. Offenbar ist dieser aus Ende zu stellen, und erhalten wir nunmehr einen richtigen Gedanken:

Ἐρωτα δ' οἵστις μὴ θεὸν κρίνει μέγαν
ἢ σκαιός ἐστιν ἢ καλῶν ἀπειρος ὡν
οὐκ οἰδε τὸν θ' ἥδιστον ἀνθρώποις θεόν
καὶ τῶν ἀπάντων δαιμόνων ὑπέρτατον.

Stob. Flor. 37, 20: Εὐριπίδον Αἴγη (Rauch 276)

τὸ δ' ἐπιεικὲς ὠφελεῖ τὰς συμφοράς.

Wahrscheinlich enthält dieser Vers eine Entgegnung auf die Rede des Vaters der Ueige: „wohl, aber —“, also:

τὸ δέ γ' ἐπιεικὲς ὠφελεῖ τὰς συμφοράς.

Das γέ ist nicht ausgefallen, sondern Stobäus hat es mit gutem Grunde absichtlich ausgelassen.

Vita Eur. in Westerm. *Bioogr.* p. 136, 73: ἐν γοῦν τῇ
Μελαρίπη περὶ αὐτῶν τάδε φησί (Naud 501)
μάτην ἄρδεις γυναικας ἐξ ἀνδρῶν ψύχος
ψάλλει κενὸν τόξειμι καὶ κακῶς λέγει.
αἱ δὲ εἰς ἀμετίνοντας ἀρσένων, ἔγω λέγω.

Statt *καὶ κακῶς λέγει* wird wohl *καὶ κακὰς λέγει* zu sehen sein; denn mit diesen Worten wird der Inhalt des Vorwurfs angegeben: der Vorwurf erhebt sich gegen die Frauen und behauptet, daß sie *κακά* sind, sie sind aber *ἀμετίνοντας* als die Männer. Statt *ἔγω λέγω* vermutet Naud *ἢ ἔγω λέγω*, was allerdings notwendig wäre. Allein ich glaube nicht, daß hier ein Gegensatz *ψύχος λέγει* und *ἔγω λέγω* beabsichtigt ist, vermuthe vielmehr, daß *λέγω* ein durch das darüber stehende *λέγει* veranlaßter Schreibfehler ist, der Dichter aber gesetzt hat: *ἔγω* *δοκῶ*.

Stob. Flor. 88, 10: ἐν τῷ αὐτῷ (Ἐὑριπίδου Ἰροῦ, Naud 409)
τὴν εὐγένειαν, καὶ ἀμορφος οὐ γάμος,
τιμῶσι πολλοὶ πρὸς τέκνων χάριν λαβεῖν,
τό τ' ἀξιώματα μᾶλλον οὐ τὰ χρήματα.

τιμῶσι ist jedenfalls verdorben, der Vorschlag *θηρῶσι* genügt aber nicht, da hier nicht von denjenigen die Rede ist, welche eine Frau zu gewinnen streben, sondern von der Ansicht derjenigen, welche bei der Wahl einer Frau der Geburt vor der Schönheit, dem Ansehen vor dem Reichtum den Vorzug geben. Das passende Wort ist hier *προτιμᾶν*. Da *προτιμῶσι* nicht in den Vers paßt, ist es in *τιμῶσι* geändert worden, jenes aber aus dem ursprünglichen *προτίσσονται* entstanden.

Stob. Flor. 111, 4: *Εὑριπίδου Πρωτεοίκαος* (Naud 652)
πόλλα ἐλπίδες ψεύδονται αἱ ἄλογοι βρύστοντις.

Das überlieferte *αἱ ἄλογοι* oder *καὶ ἄλογοι* ändert Dindorf in *καὶ λόγοι*. Wie aber sollte aus diesem jenes entstanden sein? Meineke ediert *ψεύδονται ἄλογοι*, aber so bleibt die Variante *καὶ ἄλογοι* unerklärlich und passend wäre der Gedanke nicht, da thörichte Hoffnungen einen Anspruch auf Erfüllung nicht haben, ein solcher aber doch vorausgesetzt werden müßte. Nehmen wir an, es habe in der *αἱ ἄλογοι*

Handschrift, welche die Quelle der unsrigen ist, gestanden *κονφόνοι*, so erklären sich beide Lesarten *αἱ ἄλογοι* und *καὶ ἄλογοι*, und *κονφόνοι* konnte durch *αἱ λόγοι* glossirt werden, wenn auch damit nicht das Rechte getroffen ist, da die Hoffnungen vielmehr als leicht, unstatthaft bezeichnet werden, wie sie ja auch sonst Epitheta in diesem Sinne erhalten.

Stob. Flor. 38, 18: *Καρχίνοι* (Naud p. 621 f.)
χαίρω στὸ δρῶν φθοιοῦντα, τοῦτον τείδὼς ὅτι
ἐν δρῷ μύρον δίκαιον ὅν ποιεῖ φθόρος.
λυπεῖ γὰρ αὐτὸν τὸ κτῆμα τοὺς κεκτημένους.

Man hat im letzten Verse τό gestrichen, quo metricum vitium aufer-tus, grammaticum infertur, wie Meineke bemerkt. Aber das αὐτὸ-τὸ κτῆμα ist auch sinnlos und das Subjekt zu λυπεῖ kann nur der φθόνος sein. Darum hat man αὐτόχρημα oder αὐτοὺς πλεῖστα vermuthet, sicher unrichtig, da eben in diesem κτῆμα τοὺς κεκτη-μένους sich die zierlich geschnittenste Rede zuspißt. Das κτῆμα ist sonst für Andere wohl unangenehm, aber dem Eigenthümer bereitet es Freude, der φθόνος dagegen ist ein κτῆμα, das dem Eigenthümer selbst Qual bereitet. Es ist zu verbessern:

λυπεῖ γὰρ ὡν τον κτῆμα τὸν κεκτημένον.