

Zu Livius.

I, 54 B. itaque postquam satis virium collectum ad omnes conatus videbat, tum ex suis unum sciscitatum Romam ad patrem mittit, quidnam se facere vellet, quando quidem, ut omnia unus [prae] Gabiis posset, ei dii dedissent.

Der Mediceus und die meisten andern Handschriften haben hier unus prae gabiis (d. h. der Wormaciensis unus pre gabiis die übrigen unus p gabiis), der Parisinus und der Bambergensis unus .p. gabinis, der Helmstadiensis I unus populis gabinis. Zur Herstellung der richtigen Lesart muß natürlich von der Ueberlieferung des Mediceus und der meisten andern Codices ausgegangen werden, ganz abgesehen davon, daß das durch den Parisinus und den Bambergensis angedeutete unus prae Gabinis, welches von Mischevski aufgenommen und vertheidigt worden, 'eine unpassende Schwächung des Gedankens enthalten und eine Vergleichung einführen

würde, die durch *omnia unus* ausgeschlossen ist', wie Weissenborn mit Recht bemerkt. Von den zahlreichen Verbesserungsvorschlägen scheint mir jedoch keiner der Tradition der Handschriften und der Intention des Livius zugleich zu entsprechen. Meiner Meinung nach ist zu lesen *quando quidem, ut omnia unus praecipue Gabiis posset, ei dii dedissent* und die Corruptel so zu erklären, daß, nachdem *prae* in *p* abgefürzt worden war oder auch vorher, *cipue* wegen Ähnlichkeit mit dem folgenden *gabiis* beim Abschreiben übersehen wurde. *praecipue* hat bei dieser Conjectur die ursprüngliche Bedeutung vorzugsweise, worüber man s. Hand Tursell. IV, 528, und findet sich ebenso bei Livius I, 49 *praecipue ita patrum numero immunito statuit nullos in patres legere*. XLI, 24 *valeant et nunc eadem illa, non ut praecipue amici, sed ne praecipue inimici simus*. XLII, 31 *id praecipue provinciae Macedoniae datum, quod, cum alterius consulis legionibus quina milia et duceni pedites ex vetere instituto darentur in singulas legiones, in Macedoniam sena milia peditum scribi iussa, equites treceni aequaliter in singulas legiones*.