

### 3u Cicero.

Eine Correctur von echt modern holländischem Charakter ist Cic. Tu sc. V 39. 113 Is vero, quod credibile vix est, cum in philosophia versaretur — tum, quod sine oculis fieri posse vix videtur, geometriae munus tuebatur statt quod — esset, die natürlich Waiter nicht aufgenommen hat. Seyffert in seiner so eben erschienenen Ausgabe widerlegt dieselbe durch Anführung dreier Ciceronischer Stellen, in denen steht quod miserandum sit, quod pudeat und quod appareat. Er hätte auch noch anführen können Rep. XXV 18. 6 quod vix credendum sit. XVIII 2. 2 quod facile intelligi posset, woju Bremi citirt Görenz zu Cic. legg. I 8. Ferner Cic. Att. II 23. 3 quod facile intelligi possit. II 22. 6 quod facile sentias. Fam. IV 3 ext. quod facile appareat. I 7. 3 quod facile intellexerim. Or. 64. 216 quod minimum sit. Hor. od. III 4. 13 mirum quod foret omnibus. Curt. VIII 2. 35 quod facile appareret, worüber Müggell sehr im Irrthum ist, ib. VIII 12. 9 quod posset intelligi. Sueton Tib. 68 quod mirum esset, Nero 30 quod vix credibile videatur. Dahin gehört auch quod satis sit und esset u. s. w. Bell. II 56. 1 quod humanam excedat fidem. Fronto ep. L. Ver. 6. 4 p. 165 quod alumnus meus aegre toleraret. ib. 12. 3 p. 176 quod sine ioco dicatur, Plin. H. N. IX 35 ext. quod nemo dubitaret. Hor. epod. 5. 57 quod omnes rideant. Ich führe dies lediglich um einer Stelle des Sueton willen an, Tib. 50, an der meines Erachtens zu schreiben ist: Iuliae uxori tantum a fuit, ut relegatae, quod minimum esset, officii aut humanitatis aliquid impertiret, ut — statt est <sup>1)</sup>.

1) Eine ganz andere Constructionsart von Quod mit dem Coniunctiv, die den Römern geläufig ist, Quod dicas, wenn (was das betrifft das)

du vielleicht sagen solltest (außer den von Drafenb. Liv. 35. 49. 13 angeführten Stellen s. Ter. Andr. 395, Eun. 785, von Bentley und Ruhnken nicht verstanden, Plaut. Mil. 162, Aulul. I 2. 13) hatte Madvig zu Cic. Fin. p. 51 für Cicero geleugnet. Jetzt hat er seine frühere Ansicht widerrufen emend. Liv. p. 415. Dieselbe Ausdrucksweise findet sich auch bei Fronto de eloq. 3. 3 p. 83 *quod quis dicat, ad am. I 11. 1 p. 196 quod tu dicas* (s. Heind.), *laud. negl. 3 p. 259 quod quis — putet*, vgl. Gaius III 193 *quod lancem sive ideo haberi iubeat, ut —, sive ideo, ut —, neutrum eorum procedit*. Nicht gleich aber ähnlich ist der Fall, daß bei einem solchen *Quod* der Conjunktiv steht, um nicht eine Thatsache wie beim Indicativ, oder einen der Ansicht des Redenden nach ungewissen Fall wie im Obigen, sondern eine fremde Ansicht zu bezeichnen. Auch diese Redeweise ist verkannt. Cic. Brut. 18. 73 ist *Quod aequalis fuerit Livius, minor fuit aliquanto* — vollkommen richtig: daß Livius ein Zeitgenosse des Ennius gewesen wäre, auf diese Behauptung läßt sich erwidern, daß —. Inv. II 29. 89 ist, soweit ich weiß, von Niemand angefochten *Quod non potuerit (facere quod accusator dicat oportuisse), ex utilitatis partibus — demonstrabitur*, wo *Quod* nicht von demonstr. abhängt, sondern zu diesem aus jenem zu ergänzen ist *non potuisse*: Was die von den Angeklagten behauptete Unmöglichkeit betrifft, so läßt sich diese nachweisen —. S. noch Haupt zu Ob. Met. VII 705 *quod sit —*, „der Conjunktiv weil das Angeführte als Ansicht Anderer gefaßt ist“. Es ist auch gar nicht abzusehen, warum so selbständige Sätze wie diese nicht den Modalitäten von Hauptsätzen unterliegen sollten. Aus handgreiflichen anderen Gründen steht der Conjunktiv Cic. fam. VII 33. 1 *Quod — cares, damni nihil facis. Quod Hirtio invideres, nisi eum amares, non erat causa invidendi*. Cäs. G. I. 14, 7 *quod — gloriarentur, eodem pertinere*.