

Zu Charisius.

Bei Fronto de feriis Alsiensibus 3, 12 sq. S. 137 Nieb.
liest man: 'Quid maiores vestri qui remp. et imperium Romanum

4) Sollte vielleicht Liesler de Bellonae cultu apud Romanos
Berl. 1842 etwas hieher Gehöriges bieten?

magnis auctibus auxerunt? Pro avus vester, summus bellator, tamen histrionibus interdum sese delectavit . . . Avum item vestrum, doctum principem et navum orbis terrarum non regendi tantum sed etiam perambulandi diligentem, modulorum tamen et tibicinum studio devinctum fuisse scimus et praeterea prandiorum opimorum esorem optimum fuisse. Iam vero pater vester . . . et palaestram ingressus est et hamum instruxit et scurras risit'. Nicht von Mai, wohl aber von Heindorf wurde bemerkt, daß diese Stelle bei Charisius S. 101 B. angeführt werde. Dasselbst heißt es (mit Uebergang der Varianten, die hier nicht zur Sache gehören, im Wesentlichen schon aus der verderbten Uebersetzung bei Putz von Heindorf hergestellt) in dem Texte bei Reil S. 127, 3: 'Duum Fronto ad M. Antoninum de feriis Alsiensibus: duum item vestrum (avum item vestrum duum Heindorf), doctum principem et navum modulorum et tibicinum studio fuisse devinctum scimus. Naevius in Tarentilla:

Salvi et fortunati sitis duo, duum nostrum patres'.

Heindorf macht dazu die Anmerkung, daß man dennoch dies duum nicht dem Texte des Fronto aufdrängen werde. Er, der [de bello Parth.] s. 4 Traiani proavi vestri [avo vestro Hadriano imperium optinente . . . patre etiam vestro imperante], an dieser Stelle maiores vestri, proavus [und pater] vester sage, 'cur tandem h. l. pronomini adiecerit hoc duum? Vt de Vero, credo, moneret lectorem dum de otio somnoque et de epulis loquitur'. Mai hat das später dennoch gethan, und nimmt in den Fronto (S. 151 der Röm. Ausg. von 1846) aus Charisius, den er anführt, ohne Heindorfs Erwähnung zu thun, das duum hinüber (avum item vestrum duum), während Lindemann im Charisius z. d. St. Heindorfs Note mit dem Zufüge abdrucken läßt: 'Haec Heindorfius. Non credibile est, citasse Grammaticum hunc locum, nisi ipse ibi legeret duum'. Gewiß richtig, wenn wir davon absehen, ob der Grammaticus Charisius selbst ist, oder Julius Romanus, den er ausschrieb: aber nur war das Lesen zugleich ein nachlässiges Verlesen oder ein gedankenloses Lesen einer schlechten Handschrift des Fronto, bei dem der eifertige Leser statt AVVMITEMVESTRVM fand oder zu finden vermeinte DVVMITEMVESTRVM und, ohne sich um Sinn und Zusammenhang zu kümmern, danach die Form in seine Adervariante eintrug, während er dieselbe aus Fronto selbst in der von Mai angegebenen Stelle ad M. Caes. I 8 p. 18 ed. Rom. 'proposita cognitione rursus a te duum mensium petitur dilatio' richtig hätte belegen können. So giebt diese Stelle einen neuen Beitrag zu dem gedankenlosen und mechanischen Verfahren der exercirenden römischen Grammatiker.

Breslau.

M. Gerh.

Verichtigung. Band XIX S. 610 Z. 12 lies Sestos und Prithote.

Bonn, Druck von Carl Georgi.

(April 1865.)