

4. Zu lateinischen Prosaikern.

Salustius.

Salustius läßt den L. Philippus im Eingange seiner Rede die Ohnmacht des Senates schildern. Dabei steigert sich sein Unwille zu dem Ausrufe: *Pro di boni, qui hanc urbem, ommissa cura, adhuc tegitis.* Allein so kann Salustius nicht geschrieben haben. Was Dressi (S. 162 seiner kleinen Ausgabe) vermuthet, *ommissa a senatu cura*, das hat weder Wahrscheinlichkeit noch Kraft. Ohne Zweifel ist das Wahre *amissa curia.*

Livius.

Livius 10, 9. Valeria lex cum eum qui provocasset virgis caedi securique necari vetuisset, siquis adversus ea fecisset, nihil ultra quam improbe factum adiecit. id, qui tum pudor hominum erat, visum, credo, vinculum satis validum legis. nunc vix serio ita minetur quisquam. Der letzte Satz gibt nur einen matten und unvollständigen Gedanken. In der Florentiner Handschrift, von der in der ersten Decade ohne Noth nirgend abzuweichen ist, steht: nunc vix servos ero ita minetur quisquam, und dies ist vollkommen richtig. Jetzt würde kaum ein Sklave seinem Herrn so drohen.

Livius 22, 13. Ipse (Hannibal) imperat duci ut se in agrum Casinatem ducat, edoctus a peritis regionum, si eum saltum occupasset, exitum Romano ad opem ferendam sociis interclusurum. sed Punicum abhorrens ab Latinorum nominum pro Casino dux ut acciperet fecit. So die puteanische Handschrift und die Florentiner. Daß etwas fehlt, hat man schon im Mittelalter gesehen; allein die Ergänzungen in Handschriften und Ausgaben sind unwahrscheinlich und zum Theil sprachwidrig. Livius schrieb ungefähr so: sed Punicum abhorrens ab Latinorum nominum pronuntiatione oris vitium Casilinum pro Casino dux ut acciperet fecit. Den Ausdruck oris vitium für Fehler der Aussprache nehme ich von Quintilianus, ohne zu behaupten, daß Livius gerade diesen gebraucht habe.

Quintilianus.

Quintilianus 7, 1, 41. Sed plerique eloquentiae famam affectantes contenti sunt locis speciosis modo vel nihil ad probationem conferentibus. alii nihil vitare ea quae in oculos incurrunt exquirendo putant. Der letzte Satz wird nach umgeschickter Aenderung so geschrieben. In der Mailänder Handschrift steht: alii nihil vitare quas in oculos incurrunt exquirendum putant. Also schrieb Quintilianus: alii nihil ultra quae in oculos incurrunt exquirendum putant.

Ammianus Marcellinus.

Ammianus Marcellinus 22, 16, 18. Medicinae autem, cuius in hac vita nostra nec parca nec sobria desiderantur adminicula crebra, ita studia augentur in dies, ut, licet opus ipsum redoleat, pro omni tamen experimento sufficiat medico ad commendandam artis auctoritatem, si Alexandriae se dixerit eruditum. Für redoleat ist refellat zu setzen.

Ammianus Marcellinus 24, 1, 11. Ventorum enim turbo exortus pluresque vertigines concitans ita confuderat omnia tecta, ut tabernacula multa conscinderentur et supini plerique milites vel proni, spiritu stabilitatem vestigii subvertente. Die ängstliche Unterscheidung, daß nicht Alle rückwärts gefallen, sondern Manche auch vorwärts, hinkt elend nach. Ich glaube, Ammianus schrieb supini pronique, und vel proni ist beigeschriebene Verbesserung.

Ammianus Marcellinus 24, 4, 26. Divisa itaque perpensis meritis et laboribus praeda ipse, ut erat parvo contentus, mutum puerum oblatum sibi suscepit gesticularium, multa quae callebat nutibus venustissimis explicantem, et tribus aureis numis, partae victoriae praemium iucundum, ut existimabat, et gratum. Ließ et tris aureos numos.

Ammianus Marcellinus 25, 3, 18. Gaudensque, adeo sciens, quod ubicunque me velut imperiosa parens consideratis periculis obiecit res publica, steti fundatus, turbines calcare fortuitorum assuefactus. Ließ Gaudensque adeo gestiensque ubicunque u. s. w.